

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

28 maja 2025 r. przez wykonawcę **EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu, ul. Krakowska 44, 45-075 Opole**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2152/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na „Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych dla SP ZOZ MSWiA w Opolu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00245562/01.

W dniu 28 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego polegających na ukształtowaniu Rozdziału VI ust. 1 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, oraz Sekcji V pkt 5.8) pkt 1. ppkt 1) ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, polegający na zdefiniowaniu wymogu złożenia wraz z ofertą zaświadczenia/dokumentu równoważnego wystawionego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ), jako przedmiotowego środka dowodowego, wystawionego nie wcześniej niż 30 dni przed terminem składania ofert, podczas gdy zdefiniowanie tak krótkiego terminu jest wymogiem nadmiernym, ograniczającym dostęp do przedmiotowego zamówienia, nieuzasadnionym w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego, w tym praktyki wydawania takich dokumentów przez administrację publiczną, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez zdefiniowanie w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1) SWZ i w Sekcji V pkt 5.8) pkt 1. ppkt 1) ogłoszenia o zamówieniu wymogu złożenia wraz z ofertą zaświadczenia/dokumentu równoważnego wystawionego przez WIOŚ, jako przedmiotowego środka dowodowego, wystawionego nie wcześniej niż 30 dni przed terminem składania ofert, podczas gdy tak krótki termin ważności tego dokumentu:

- nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania (art. 106 ust. 1 ustawy Pzp),
- jest nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia (art. 106 ust. 2 ustawy Pzp),
- ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców (art. 106 ust. 3 ustawy Pzp).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1) SWZ polegającej na zastąpieniu DOTYCHCZASOWEGO zapisu:

„1) Zaświadczenie/dokument równoważny wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzanie przez zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska, wydane nie wcześniej niż 30 dni przed terminem składania ofert;”

NOWYM zapisem:

„1) Aktualne(y) zaświadczenie/dokument równoważny wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzanie przez zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska;”

EWENTUALNIE innym NOWYM ZAPISEM:

„1) Zaświadczenie/dokument równoważny wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzanie przez zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska, wydane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert;”

2) nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian w Sekcji V pkt 5.8) pkt 1. ppkt 1) ogłoszenia o zamówieniu polegającej na zastąpieniu DOTYCHCZASOWEGO zapisu:

„1) Zaświadczenie/dokument równoważny wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzanie przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska, wydane nie wcześniej niż 30 dni przed terminem składania ofert;”

NOWYM zapisem:

„1) Aktualne(y) zaświadczenie/dokument równoważny wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzanie

przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska;"

EWENTUALNIE innym NOWYM ZAPISEM:

„1) Zaświadczenie/dokument równoważny wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzanie przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska, wydane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert;"

3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 16 czerwca 2025 r. elektronicznie przez Platformę Zakupową Zamawiającego

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 20 czerwca 2025 r. Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 17 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że w dniu 29 maja 2025r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców poprzez wykreślenie przedmiotowych środków dowodowych zastępując je oświadczeniem wykonawcy potwierdzającym, że oferowane usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania: „*Zamawiający dokona modyfikacji, zastępując wyszczególnione przedmiotowe środki dowodowe wskazane w SWZ VI oświadczeniem składanym przez Wykonawcę, wprowadzając tym samym załącznik nr 2a do oferty, załączając do pisma przedmiotowe oświadczenie. Jednocześnie dodał, że w związku z udzieloną odpowiedzią zamawiającego zarzuty odwołania są bezzasadne.*

W dniu 18 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący złożył pismo „WNIOSEK O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO”, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na fakt, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający faktycznie uwzględnił odwołanie przez zmianę dokumentów zamówienia w dniu 29 maja 2025 r. w sposób szerszy (lepszy), niż żądał tego w treści odwołania (w załączeniu do pisma przekazał pismo opublikowane przez zamawiającego na stronie postępowania: , odpowiedź na pytanie zadane przez odwołującego (dotyczące kwestii terminu ważności zaświadczenia z WIOŚ) i swoją odpowiedzią (na pytanie nr 4) usunął wymóg złożenia wraz z ofertą zaświadczenia (lub dokumentu równoważnego) wystawionego przez WIOŚ, zastępując ten dokument oświadczeniem własnym wykonawcy. W kontekście powyższego - jak dalej wskazał - bezprzedmiotowe jest dalsze prowadzenie postępowania przed Izbą ponieważ zamawiający swoją czynnością z dnia 29 maja 2025 r. usunął negowany wymóg. Dlatego też ze względu na usunięcie zaskarżonego zapisu przez zamawiającego, aktualnie nie istnieje materialny substrat zaskarżenia w sprawie, tym samym zmaterializowała się przesłanka umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował przy tym, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym wskazał, że dokonał modyfikacji SWZ a odwołujący oświadczył w, że faktycznie zamawiający dokonał modyfikacji w dniu „29 maja 2025 r. w sposób szerszy (lepszy), niż żądał tego odwołujący w treści odwołania (w załączeniu do pisma przekazał pismo opublikowane przez zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania:)” i opublikował odpowiedź na pytanie zadane przez odwołującego (dotyczące właśnie kwestii terminu ważności zaświadczenia z WIOŚ) i swoją odpowiedzią (na pytanie nr 4) usunął wymóg złożenia wraz z ofertą zaświadczenia (lub dokumentu równoważnego) wystawionego przez WIOŚ, zastępując ten dokument oświadczeniem własnym wykonawcy.

Oznacza to więc, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Powyższe powoduje, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w ., znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....