

WYROK
z dnia 9 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o., DGP DOZORBUD Grupa Polska sp. z o.o., DGP Clean Partner sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 1 w Lublinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest usługa w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w obiektach szpitalnych - umowa na okres 36 miesięcy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 25 listopada 2014 r. pod numerem 2014/S227 - 401263. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego 16 stycznia 2015 r. informacji o wyniku postępowania wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Naprzód sp. z o.o. w Krakowie, Medassist sp. z o.o. w Krakowie, „Izan+” sp. z o.o. w Krakowie wnieśli odwołanie 26

stycznia 2014 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przez dokonanie oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o., DGP DOZORBUD Grupa Polska sp. z o.o., DGP Clean Partner sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o., dalej jako „Konsorcjum DOZORBUD”, wybór oferty Konsorcjum DOZORBUD jako najkorzystniejszej oraz przez zaniechanie czynności odrzucenia i wykluczenia Konsorcjum DOZORBUD naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2b Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Konsorcjum DOZORBUD, wykluczenia Konsorcjum DOZORBUD oraz o dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu odwołujący stwierdził, że Konsorcjum DOZORBUD nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż usługa wykonana przez Elposerwis Sp. z o.o. w Zawadzie, podmiot, na którego wiedzę i doświadczenie powołano się Konsorcjum DOZORBUD, nie odpowiada swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia - nie obejmuje kompleksowego sprzątnięcia, utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych. Podniósł, że zobowiązanie Elposerwis Sp. z o.o. nie uwzględnia doradztwa w zakresie umożliwiającym spełnienie wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako: „SIWZ” w zakresie zasad dezynfekcji i utrzymania czystości w oddziale, zasad izolacji pacjentów, zasad gospodarki odpadami, a także nie daje podstawy do przeszkolenia pracowników podejmujących po raz pierwszy zadania w Oddziale w zakresie zasad obowiązujących przy wykonywaniu usługi w Oddziale Transplantacji Szpiku, dotyczących zwłaszcza:

- higienicznego mycia rąk, 3

-
- stosowania preparatów dezynfekcyjnych w oddziale,
 - dezynfekcji i mycia sprzętu,
 - dezynfekcji i mycia pomieszczeń,
 - dezynfekcji i mycia dozowników,
 - dezynfekcji i mycia lamp bakteriobójczych,
 - postępowania z bielizną czystą i brudną,
 - postępowanie w przypadku rozlania roztworu z lekiem cytostatycznym,
 - postępowanie po ekspozycji na krew i inny materiał potencjalnie zakaźny,
 - postępowanie ze ścierkami i mopami po użyciu.

Odwołujący zarzucił, że zobowiązanie Elposerwis Sp. z o.o. do udostępnienia swojej wiedzy i doświadczenia jest lakoniczne i nie wykazuje, że Konsorcjum DOZORBUD będzie dysponować wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu niezbędnymi do realizacji przedmiotu zamówienia. W treści zobowiązania nie jest wskazane, w jaki sposób potencjał wiedzy i doświadczenia zostanie faktycznie wykonawcom udostępniony, do jakich czynności zobowiązany jest podmiot udostępniający względem wykonawców i jak konkretnie czynności te mają być przeprowadzane. W szczególności brak jest konkretnych ustaleń stron, co do sposobu przekazywania informacji technologicznych, przekazywania i wdrażania procedur wykonywania usługi, sposobu postępowania w sytuacjach stanu nagłego zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego w szpital, sposobu przeprowadzania szkoleń i doradztwa, sprawdzania poprawności wykonywania poszczególnych czynności i realizacji procedur itp.

W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty odwołujący podniósł, że cena oferty Konsorcjum DOZORBUD nie umożliwi wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w SIWZ - zatrudnienia 193 osoby w przeliczeniu na pełny etat oraz zastępstw chorobowych i urlopowych, ponoszenia dodatkowych kosztów w postaci amortyzacji sprzętu, zakupu środków do mycia materiałów innych do realizacji usługi oraz materiałów higienicznych wymienionych w treści SIWZ i załączników do SIWZ z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonych przez zamawiającego na pytania wykonawców.

Konsorcjum DOZORBUD przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący i przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska, a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w pkt V 1.2. SIWZ wskazał, że uzna za spełniony warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia, jeśli wykazane zostanie przez wykonawcę wykonanie, a w przypadku świadczeń ciągłych lub okresowych wykonywanie, należycie co najmniej jednej usługi w zakresie sprzątnięcia

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Oceny spełnienia tego warunku zamawiając dokona na podstawie dokumentów określonych w części VI.A) pkt 1, 2, 3, 7 SIWZ.

W pkt V 2. SIWZ zamawiający ustalił, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Zamawiający nie ustalił innych wymagań, co do treści zobowiązania natomiast w pkt VI.A). 11 SIWZ wskazał, że jeżeli podmioty na zasobach których wykonawca polega, będą brał udział w wykonaniu części zamówienia, zobowiązany jest do złożenia dokumentów wskazanych w pkt VI.B) SIWZ (dowód: SIWZ, kopia w aktach).

W odpowiedzi przystępujący złożył wraz z ofertą wymagane dokumenty tj. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wykaz usług oraz dokument potwierdzający należyte wykonywanie usługi. Dla wykazania warunku udziału w postępowaniu powołał się na wiedzę i doświadczenie Elposerwis Sp. z o.o. w Zawadzie uzyskane w związku z wykonywaniem na rzecz GDF Suez Energia Polska S.A. w Połańcu usługi sprzątania. Zgodnie z referencją z 12 listopada 2014 r. usługa dotyczyła mycie ręcznego i maszynowego posadzek w halach przemysłowych na obiektach:

- maszynowni i kotłowni,
- nawęglania,
- ruchu elektrycznego,
- gospodarki wodnej,
- instalacji odsiarczania.

Zgodnie z zobowiązaniem Elposerwis Sp. z o.o. z, podmiot ten zobowiązał się wobec Konsorcjum DOZORBUD do usług doradczych w zakresie optymalizacji metod i technik sprzątania oraz efektywnego wyboru środków czyszczących (dowód: oferta przystępującego str. 10 - 12 kopia w aktach).

Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 11.763.360 zł. Na sfinansowanie zamówienia przeznaczył 12.600.000 zł. W postępowaniu złożono dwie oferty:

1. odwołujący - 13 768 118,64 zł netto, 14 315 177,88 zł brutto;
2. Konsorcjum firm DOZORBUD - 11 374 113,96 zł netto, 12 707 210,52 zł brutto (dowód: protokół postępowania, kopia w aktach).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą i zawarcia odpłatnej umowy w sprawie

zamówienia.

Izba rozpoznała odwołanie w granicach podniesionych zarzutów, czyli opisanych powyżej podstaw faktycznych i prawnych i uznała je za bezzasadne.

Istota zarzutów odwołującego wobec zdolności Konsorcjum DOZORBUD do wykonania zamówienia zasadza się na nieadekwatności powołanej wiedzy i doświadczenia do przedmiotu zamówienia oraz na niedostatecznej treści zobowiązania podmiotu, na którego wiedzę i doświadczenie powołuje się Konsorcjum DOZORBUD. Odwołujący pomija jednak, że badanie zdolności podmiotowej wykonawcy opiera się na treści warunku udziału w postępowaniu, zamieszczonym przez zamawiającego w pkt V.A). 1.2. SIWZ, a nie na opisie przedmiotu zamówienia - szczegółowego katalogu czynności składających się na zamawianą usługę sprzątania.

Stosownie do przepisów ustawy zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp z uwzględnieniem zasad art. 7 ust. 1 Pzp. Zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wymagają, aby na późniejszym etapie postępowania zamawiający dokonywał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wyłącznie takich treści, które zostały wyraźnie wskazane w dokonanym opisie.

Zmiana brzmienia warunku udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego może być dokonana wyłącznie przed upływem terminu składania ofert (arg. z art. 36 ust. 4 Pzp). Po upływie terminu składania ofert zmiana brzmienia SIWZ jest niedozwolona. Niedopuszczalne jest również dokonywanie takiej interpretacji warunków udziału w postępowaniu, które prowadzą do kreowania nowych wymagań, nie zapisanych w treści SIWZ, w tym również doprecyzowania brzmienia SIWZ. Takiej wykładni doprecyzowującej i zaostrzającej wymagania zamawiającego próbował dokonać odwołujący. Izba uznała, że wykładani warunku udziału w postępowaniu inna, niż wynikająca z literalnego brzmienia SIWZ jest nieuprawniona i stwierdziła, że Konsorcjum DOZORBUD posiada wiedzę i doświadczenie wymagane przez zamawiającego.

Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu liberalnie w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż uznał za wystarczające usługi sprzątnięcia pomieszczeń niezależnie od ich przeznaczenia i dopuścił możliwość wykazania usług sprzątnięcia w bardzo szerokim spektrum. Bez znaczenia z punktu widzenia wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu jest zatem rodzaj pomieszczeń i szczegółowy katalog czynności składających się na referencyjną usługę sprzątnięcia. Zamawiający nie wymagał wykazania usługi sprzątnięcia pomieszczeń szpitalnych. Odwołujący nie tego nie kwestionował przed otwarciem ofert, nie może zatem obecnie podnosić, że usługa zgodna z wymaganiami zamawiającego nie jest wystarczająco związana z przedmiotem zamówienia. Kwestie adekwatności i proporcji warunków udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia mogą być badane wyłącznie w terminie prekluzyjnym liczonym od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub SIWZ, które już upłynęły. Usługa wykazana przez Konsorcjum DOZORBUD polega na sprzątnięciu pomieszczeń, co

6

oznacza spełnienie wymagań zamawiającego.

Podobny błąd polegający na pominięciu treści warunku i brzmienia SIWZ w zakresie wymagań podmiotowych oraz postulowanie ścisłego powiązania oceny z opisem przedmiotu zamówienia popełnia odwołujący kwestionując zobowiązanie złożone przez Elposerwis Sp. z o.o.

Izba stwierdziła, że zobowiązanie to, po pierwsze, odnosi się do doświadczenia opisanego przez zamawiającego, czyli usługi sprzątnięcia pomieszczeń, po drugie, zawiera niezbędne dane o stopniu szczegółowości wymaganym przez zamawiającego. Dostrzec wszak należy, że warunek udziału w postępowaniu nie dotyczył dezynfekcji i utrzymania czystości w oddziale, zasad izolacji pacjentów, zasad gospodarki odpadami, ani przeszkolenia pracowników, których zamieszczenia w treści zobowiązania domagał się odwołujący w odwołaniu. Zamawiający nie wymagał również przekazania mocą zobowiązania zdolności zarządzania pracownikami w systemie zmianowym, ani postępowania z substancjami niebezpiecznymi, co było podnoszone na rozprawie. W tej sytuacji odwołujący nie może domagać się, aby w toku oceny spełniana warunków udziału w postępowaniu było badane doświadczenie, którego zamawiający nie wymagał.

Z tego względu Izba uznała, że złożona przez odwołującego opinia biegłej sądowej z zakresu utrzymania czystości w obiektach i pozostaje bez związku z badaną sprawą. Opinia ta odnosi się do opisu przedmiotu zamówienia i pomija warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W zakresie szczegółowości zobowiązania Elposerwis Sp. z o.o. Izba uwzględniła, że § 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) daje zamawiającemu możliwość żądania już na etapie SIWZ szczegółowych informacji dotyczących udostępnianych zasobów. Zamawiający nie uszczegółowił wymagań wobec wykazania niezbędnej wiedzy i doświadczenia przez powołanie się na zdolność innych podmiotów, a ponadto wyraźnie dopuścił, że podmiot udostępniający swe zasoby nie musi brać udziału w wykonywaniu zamówienia. Skoro zamawiający nie oczekiwał uczestnictwa takiego podmiotu w wykonaniu zamówienia w charakterze podwykonawcy, to - w okolicznościach badanej sprawy, w przypadku usługi sprzątnięcia szpitala, która wprowadzie ma charakter specjalistyczny, ale jednocześnie jest usługą powszechnie dostępną - samo doradztwo podmiotu udostępniającego swe zasoby na rzecz wykonawcy, który usługę tę będzie realizował, należy uznać za wystarczające. Uwzględnić bowiem należy, że wiedza i doświadczenie udostępniane są przez Elposerwis Sp. z o.o. na rzecz wykonawcy, który wykonuje usługi stanowiące przedmiot zamówienia i posiada własne doświadczenie w tym zakresie, co jest okolicznością znaną i bezsporną. W tym stanie rzeczy udostępnienie zasobów polegające na doradztwie w zakresie optymalizacji metod i technik sprzątnięcia oraz efektywnego wyboru środków czyszczących należy uznać za wystarczające, natomiast żądanie odwołującego, aby z treści zobowiązania już na tym etapie wynikała liczba, miejsce i daty szkoleń, za nadmierne i nie mające

oparcia w treści SMZ.

Odwołujący wykazał spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia zgodnie z opisanymi w SMZ wymaganiami. Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2b Pzp.

Zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 Pzp.

Mimo nowelizacji przepisów ustawy dotyczących badania ceny oferty, w dalszym ciągu jest aktualny ugruntowany pogląd, że odrzucenie oferty zawierającej rażąco niską cenę nie może nastąpić wyłącznie na podstawie oceny zamawiającego dokonanej *a priori*, lecz musi być poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym, w ramach którego wykonawca może wykazać, że cenę oferty obliczył w sposób rzetelny i może za nią należycie wykonać umowę. Odwołujący tymczasem nie żądał przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania wyjaśniającego cenę oferty Konsorcjum DOZORBUD, lecz domagał się wyłącznie odrzucenia oferty, co *ex promptu* czyni zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp chybionym. Wprawdzie odwołujący wskazuje w katalogu naruszonych przez zamawiającego przepisów ustawy art. 90 ust. 1 Pzp, lecz samo podanie podstawy prawnej nie tworzy zarzutu. Zarzut, którego sformułowanie pozostaje w wyłącznej dyspozycji wykonawcy, powinien zawierać wskazanie kwestionowanej czynności lub zaniechania zamawiającego oraz związane z nimi okoliczności faktyczne i prawne (art. 180 ust. 3 Pzp).

Z tego względu Izba oddaliła wniosek o udostępnienia odwołującemu (po zbadaniu skuteczności zastrzeżenia informacji w charakterze tajemnicy przedsiębiorstwa) pisma z 5 lutego b.r. złożonego zamawiającemu przez przystępującego. Pismo to zostało złożone z inicjatywy własnej wykonawcy, gdyż zamawiający nie wszczął procedury wyjaśnienia ceny oferty, a Izba nie może rozpoznawać zarzutów nie podniesionych w odwołaniu (art. 192 ust. 7 Pzp).

Izba nie podzieliła również poglądu odwołującego, że zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów ustawy ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę niezależnie od etapu postępowania. Dostrzec bowiem trzeba, że znowelizowane przepisy ustawy modyfikują ogólną regułę w zakresie obowiązku dowodowego co do ceny oferty i nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. Ustawodawca w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia unormował wyłącznie sytuację, w której wykonawca został wezwany przez zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, w ślad za ugruntowaną praktyką stwierdzając w art. 90 ust. 2 Pzp, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Taka sama reguła ustalona została w postępowaniu odwoławczym w art. 190 ust. 1 a pkt 1 Pzp stanowiącym, iż ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Dostrzec jednak należy, że sytuacja w której zamawiający nie wystąpił o wyjaśnienia ceny oferty nie została objęta powołanymi regulacjami. W art. 90 ust. 1 Pzp ustawodawca wskazał jedynie taksatywnie, kiedy zamawiający powinien zwrócić się o wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę. W takiej sytuacji, przedmiotem sporu w postępowaniu odwoławczym

8

może być to jedynie, czy istnieją wątpliwości co do rzetelności ceny oferty, a ciężar dowodu co do okoliczności wskazujących, że zamawiający powinien dokonać czynności wezwania do wyjaśnień spoczywa na wykonawcy, który dokonania tej czynności się domaga, w okolicznościach sprawy na odwołującym. Zastosowanie znajdzie bowiem nie regulacja szczególna ustalona w art. 190 ust. 1a Pzp, lecz klasyczna zasada rozkładu ciężaru dowodu wskazana w art. 190 ust. 1 Pzp w ślad za art. 6 k.c.. Art. 190 ust. 1a Pzp odnosi się przedmiotowo do sytuacji, gdy badanie ceny oferty zostało już dokonane i kwestionowane są wyłącznie jej wyniki.

Izba uznała, że zamawiający nie jest zobowiązany do uzyskiwania wyjaśnień ceny oferty przystępującego. W postępowaniu złożono dwie oferty, obie z cenami wyższymi niż kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Różnica cen między ofertą odwołującego, a Konsorcjum DOZORBUD wynosiła ok. 6%. Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania, że zamawiający winien badać cenę oferty przystępującego.

Z opinii złożonej przez odwołującego dotyczącej liczby etatów niezbędnych do wykonania zamówienia (min. 214) można wywieść ewentualnie, że sam odwołujący niedoszacował ceny swojej oferty albo, że zamawiający błędnie ustalił wartość zamówienia, a żadna z tych kwestii nie jest przedmiotem sporu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie zasądziła kosztów pełnomocnika zamawiającego związanych z dojazdem na posiedzenie, gdyż ich wysokość wynika jedynie ze spisu kosztów, podczas gdy § 3 pkt 2 jako podstawę przyznania tych kosztów wymienia enumeratywnie i wyłącznie rachunki złożone do akt sprawy.

Przewodniczący: