Sygn. akt: KIO 2021/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **24 czerwca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**22 maja 2025 r.** przez wykonawcę **Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 2021/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa sprzętu i zakup stanowisk komputerowych”,* Numer referencyjny ZZP.2380.12.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.04.2025 r. pod nr OJ S 69/2025 224383-2025 przez: Skarb Państwa - Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań zwany dalej: *„Zamawiającym’*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”. Zamawiającyw dniu 08.04.2025 r. opublikował (na platformie zakupowej pod adresem https://platformazakupowa.pl/transakcja/1089447) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SWZ’*. Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ wraz ogłoszeniem - 09.05.2025 r. (opublikowane – 13.05.2025 r.) (na platformie zakupowej pod adresem https://platformazakupowa.pl/transakcja/1089447).

W dniu 22.05.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz zwany dalej: *„Immitis Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”* wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 13.05.2025 r. (zmiany z 09.05.2025 r.) dotyczy części 1 zamówienia. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (platforma e-Zamówienia). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 12.08.2021 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 PZP, poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert w części I zamówienia odwołujących się do posiadania przez oferowane urządzenia komercyjnych certyfikatów EPEAT lub TCO,o znacznej i w praktyce decydującej (30%) wadze, w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, powodujący, że konkurencja w postępowaniu staje się iluzoryczna, a wykonawcy oferujący urządzenia nieposiadające ww. certyfikatów i spełniające wysokie normy środowiskowe są pozbawieni możliwości złożenia oferty konkurencyjnej w postępowaniu a w efekcie- ograniczenie

dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i w równym stopniu spełniający jego potrzeby, powodujący ich nierówne traktowanie. Mając na uwadze powyższe wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności wskazane przy ich przedłożeniu;
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz załączników poprzez

4.1. usunięcie kwestionowanego kryterium oceny ofert „środowisko" oraz odpowiednia zmianę dalszych odnoszących się do niego postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, w tym dotyczących wagi pozostałych kryteriów oceny ofert; *ewentualnie*

4.2. zmianę kwestionowanego kryterium poprzez wskazanie, że punkty (30 pkt) otrzyma również wykonawca, który zaoferuje urządzenie producenta spełniającego łącznie normy: ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001 oraz spełniające wymagania dyrektywy ROHS.

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Zamawiający w dniu 23.05.2025 r. wezwał (na platformie zakupowej pod adresem https://platformazakupowa.pl/transakcja/1089447) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 18.06.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na oba odwołania, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu.

W dniu 23.06.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) cofam odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt jak w nagłówku- w całości i wnoszę o dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego odpowiedniej części wpisu od odwołania, przelewem na rachunek bankowy, z którego wpis uiszczono (…)".* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**