Sygn. akt: KIO 2226/25

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **23 czerwca 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 czerwca 2025 roku** przez wykonawcę **Stadler Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **„PKP Intercity" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**
przy udziale wykonawcy **Alstom Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Przystępującego po stronie Zamawiającego**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Stadler Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 2226/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - „PKP Intercity" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawę taboru kolejowego w trybie dialogu konkurencyjnego na „Dostawę 42 piętrowych elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług utrzymania", nr postępowania 24/WNP-026511/TUT, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 621029-2024, nr wydania Dz. U. S: 201/2024 w dniu 15 października 2024. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp").

Dnia 2 czerwca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Stadler Polska z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach, dalej jako „Odwołujący".

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

Odwołanie wniesiono wobec wprowadzonej odpowiedziami z dnia 23.05.2025 oraz zmianą treści SWZ nr 4 z dnia 23.05.2025, zmienionej treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisanym w treści odwołania.

Odwołujący wskazywał na naruszenie w zakresie:
1)art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 oraz art. 387 § 1 k.c. poprzez wskazanie przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 23 maja 2025 oraz
w zmianie do SWZ nr 4 punkt 9 z dnia 23 maja 2025 wymagania zgodnie z którym: Załącznik nr 1 do SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia" ust. 2.63 pn. „Klimatyzacja i ogrzewanie" pkt. 1 otrzyma nowe brzmienie o następującej treści: *„1. Zgodnie z wymaganiami TSI LOC&PAS oraz PN-EN 13129-1 w przestrzeni pasażerskiej. Zamawiający dopuszcza zastosowanie normy PN-EN 14750 kat A na pokładzie przejściowo – środkowym, stref wejściowych."*
jest wymaganiem nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, co powoduje opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny, nieadekwatny oraz narusza zasadę proporcjonalności, a w konsekwencji staje się świadczeniem niemożliwym do spełnienia.
2)art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art.3531 k.c, art. 5 k.c. oraz art. 433 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez wskazanie w zmianie do SWZ nr 4 punkt 17 z dnia 23 maja 2025 wymagania zgodnie z którym: Załącznik nr 2 do SWZ pn.

Projektowane Postanowienia Umowy" § 36 pn. „Kary Umowne" ust. 1 dodaje się nowy pkt. 19 o następującym brzmieniu: *„19. W przypadku różnicy między rzeczywistym czasem przyspieszenia Pojazdu do prędkości 200 km/h, stwierdzonym w trakcie weryfikacji, zgodnie z ust 2.28 pkt. 2) OPZ a wymaganym czasem przyspieszenia wskazanym w ust 2.28 pkt. 1)* OPZ, Wykonawca zapłaci karę umowną
w wysokości będącej ilorazem ceny Pojazdu i liczby 170 za każdą sekundę powyżej wartości 170 sekund za każdy Pojazd lub Pojazd dodatkowy oddzielnie."
co jest rażącym naruszeniem równości stron stosunku cywilnoprawnego poprzez określenie Projektowanych Postanowień Umowy § 36 pn. „Kary Umowne" ust. 19 w sposób sprzeczny
z zasadą równości, zakazem stosowania abuzywnych postanowień umownych, obciążeniem wykonawcy nadmiernym i nieuzasadnionym ryzykiem.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: 1)wprowadzenie w ust. 2.63 Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagania normy PN-EN 14750 kat. A dla całego pojazdu (zarówno dla pokładu dolnego , górnego jak i pośredniego),
2)wykreślenie, wprowadzonego zmianą nr 4 do SWZ z dnia 23. 05.2025, zapisu dotyczącego nowej kary umownej zawartej w § 36 pkt 19 Projektowanych Postanowień Umowy, tzn. „W przypadku różnicy między rzeczywistym czasem przyspieszenia Pojazdu do prędkości 200 km/h, stwierdzonym w trakcie weryfikacji, zgodnie z ust 2.28 pkt. 2) OPZ
a wymaganym czasem przyspieszenia wskazanym w ust 2.28 pkt. 1) OPZ, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości będącej ilorazem ceny Pojazdu i liczby 170 za każdą sekundę powyżej wartości 170 sekund za każdy Pojazd lub Pojazd dodatkowy oddzielnie."

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Alstom Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia
i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 18 czerwca 205 roku, przed dniem wyznaczenia terminu posiedzenia i rozprawy, przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……