

Sygn. akt: KIO 2211/25

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

Sygn. akt: KIO 2211/25

Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyrobów medycznych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00206071/01.

W dniu 2 czerwca 2025 r. wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Abena Polska Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca ten zaoferował w pakiecie 7 w poz. nr 3 Formularza cenowego myjkę o nr katalogowym 0000307 wykonaną z dwóch warstw molton 100g/m² +/- 5% (warstwa przednia z mydłem) + 100g/m² +/- 5% (warstwa tylna) oraz rozmiarze 24x17 cm (+/- 0,5 cm), podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania myjki wykonanej z dwóch warstw molton (100g+70g/m²) oraz rozmiarze 17cmx24,5 cm, czego skutkiem jest zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

Unieważnienia czynności wyboru oferty Abena Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

Odrzucenia oferty Abena Polska Sp. z o.o.

Powtórzenia czynności badania i oceny ofert

Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 4 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący podał, że w dniu 2 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący dołączył Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 7 z dnia 2 czerwca 2025 r. Odwołujący stwierdził, że na skutek unieważnienia czynności stanowiących podstawę do wniesienia odwołania oraz wskazania przez

Zamawiającego, że powtórzy czynność badania i oceny ofert, nie istnieje substrat zaskarżenia, za dalsze postępowanie stało się zbędne.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności oraz powrócił do czynności badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach tej czynności. Od tego momentu będzie również liczony termin na ewentualne zaskarżenie ww. nowej czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie

z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :.....