

POSTANOWENIE

Warszawa, 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 23 czerwca 2025 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę „Inwestprojekt” Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej we Włodawie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Biuro Obsługi Inwestycji W.J. z siedzibą w Białej Podlaskiej,
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Inwestprojekt” Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2210/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej we Włodawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, pn. „*Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego*” część 1.

2 czerwca 2025 roku, wykonawca „Inwestprojekt” Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 23 czerwca 2025 roku wskazał, że „*unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty*”. Uzasadniając swoją decyzję zamawiający wskazał, że „*Po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, w toku postępowania odwoławczego ujawniły się nowe okoliczności, które spowodowały konieczność ponownego zbadania przez Zamawiającego ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w celu potwierdzenia spełniania przez Oferentów wymogów określonych w dokumentach przetargowych. Całe postępowanie ma zagwarantować wybór wykonawcy, który nie podlega wykluczeniu, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyższej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Pzp, Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert oraz dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w terminach przewidzianych w ustawie*”.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny złożonych ofert, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....