Sygnatura akt: KIO 2204/25

POSTANOWIENIE
Z 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę:
Tarkett Polska Sp. z o.o. Warszawa (KRS 76443)ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Gmina – Miasto Tomaszów Mazowiecki, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia:
Gerflor Polska Sp. z o.o. Poznań (KRS 168158)

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty**18 000 zł 00 gr** (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Gmina – Miasto Tomaszów Mazowiecki, ul. POW 10/16, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki(dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Ustawy na: budowę bazy sportowej wraz infrastrukturą towarzyszącą w Tomaszowie Mazowieckim oraz wykonanie Systemu Informacji Miejskie. Wewnętrzny identyfikator: WI.271.1.10.2025.ZP, Numer publikacji ogłoszenia: 329565-2025, Numer wydania Dz.U. S: 98/2025, Data publikacji: 22/05/2025 (dalej Postępowanie).

2 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Tarkett Polska Sp. z o.o. Warszawa (Oddział w Warszawie ul. Prosta 67 00-838 Warszawa, KRS 76443) (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucał zamawiającemu

1.naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na postawienie wymogów wskazujących na konieczność zastosowania produktu jednego producenta oraz wymogu nieuzasadnionego przedmiotem zamówienia co ogranicza konkurencję, podczas gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co – zdaniem odwołującego – powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców, także wyeliminowanie innych wykonawców, ewentualnie
2.naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. 99 ust. 6 Pzp poprzez brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołujacy wnosił o nakazanie zamawiającemu usunięcia wymogu zawartego w pkt 10.1.8 projektu architektoniczno – budowlanego odnoszącego się do posiadania przez wykładzinę sportową certyfikatów określonych federacji (FIVB, FIBA, EHF, IHF), względnie o nakazanie zamawiającemu modyfikacji wskazanego wymogu poprzez wskazanie obowiązku posiadania przez wykładzinę co najmniej dwóch dowolnych spośród czterech certyfikatów tychże federacji.

Do postępownia odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Gerflor Polska Sp. z o.o. Poznań (ul. Św. Michała 43, 61 – 119 Poznań, KRS 0000168158).

12 czerwca 2025 r. a więc przed dniem wyznaczenia posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki

umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……