

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **HOLDING HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim oraz GREEN HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz BLUE HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUMAN HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim oraz HUNTERS Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **HOLDING HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim oraz GREEN HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz BLUE HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUMAN HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim oraz HUNTERS Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pod nazwą „**Usługi ochrony osób i mienia oraz obsługa systemu zabezpieczenia technicznego na terenie siedziby Sinfonii Varsovi**”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00168149.

W dniu 2 czerwca 2025 roku odwołujący, działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na: 1) wadliwym wyborze oferty pozornie uznanej jako najkorzystniejsza, złożoną przez Wykonawców występujących wspólnie (Konsorcjum): Biuro Ochrony Aromig Sp.z o.o. (Lider Konsorcjum) z siedzibą w Warszawie (02-261) ul. Trojańska 7, NIP: 5223006918 oraz Alkom Sp.z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą w Warszawie (02-261) ul. Trojańska 7, NIP: 5223099044, dalej zwani łącznie jako: „Konsorcjum Aromig” lub „Aromig”; 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Aromig na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.a) w związku z zaistnieniem podstawy wykluczenia o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 111 pkt 5) ustawy Pzp; 3) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako rzeczywiście najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.a) w związku z zaistnieniem podstawy

wykluczenia o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

w związku z art. 111 pkt 5) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenie oferty Wykonawcy Konsorcjum Aromig na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.a) w związku

z zaistnieniem podstawy wykluczenia o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

w związku z art. 111 pkt 5) ustawy Pzp; nakazanie zamawiającemu przystąpienia do ponownej oceny ofert oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 17 czerwca 2025 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 3 czerwca 2025 r oraz przesłana pocztą elektroniczną wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 6 czerwca 2025 r.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 roku „Uwzględnienie odwołania w całości” –zamawiający podał, że: *informuje, że uwzględnia w całości wniesione odwołanie*. W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także zamawiający przedstawił uzasadnienie czynności jaka podjął. Dokument ten podpisał M.C. zastępca dyrektora ds. inwestycji i eksploatacji.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 18 czerwca 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: