Sygn. akt KIO 2182/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum ENERIS Proeco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. M.D. 7 i EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, ul. Jaktorowska 15a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego NOVUM-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Więcborku, ul. Mickiewicza 26

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 2182/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. Odbiór i termiczna utylizacja odpadów niebezpiecznych pochodzących z działalności służb medycznych oraz związanych z nimi badań działów Szpitala Powiatowego w Więcborku NOVUMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 maja 2025 r. pod numerem 2025/BŻP 00223628/01

27 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

30 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Lider Konsorcjum: ENERIS Proeco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. M.D. 7 i EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, ul. Jaktorowska 15a wnieśli odwołanie przez prezesa zarządu lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z 13 maja 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu partnera. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty UTILMED B.S. (dalej: „UTILMED") jako oferty z rażąco niską ceną, pomimo że wykonawca ten nie udzielił w wyznaczonym terminie wyczerpujących wyjaśnień ani nie złożył dowodów, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UTILMED, pomimo, z e wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu; Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy UTILMED z powodu braku wyjaśnień, które pozwoliłby obalić domniemanie rażąco niskiej ceny;

3.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy UTILMED, gdyż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy. odwołującemu przysługuje status wykonawcy w postępowaniu oraz złożył w jego toku ofertę, która nie podlega odrzuceniu. Odwołujący spełnia wszelkie warunki determinujące wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Uwzględnienie odwołania, które doprowadzi do odrzucenia oferty wykonawcy UTILMED umożliwi odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, co najmniej w stopniu i zakresie wynikłym z nieuzasadnionego poniesienia kosztów udziału w postępowaniu oraz nieuzyskanych zysków związanych z realizacją zamówienia, które mogą powstać po stronie odwołującego w przypadku uwzględnienia odwołania.

2 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt do postępowania odwoławczego nie przystąpił.

20 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art.568 pkt.3 w zw. z art.522 ust.1 ustawy wniósł o umorzenie postępowania na

posiedzeniu niejawnym.

Odwołujący wnosił o:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy UTILMED z powodu braku wyjaśnień, które pozwoliłby obalić domniemanie rażąco niskiej ceny;

3.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy UTILMED, gdyż wykonawca ten nie spełnia warunków w udziału w postępowaniu.

Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie. Odnosząc się do żądań:

1. Zamawiający uzyskał informacje dotyczące rażąco niskiej ceny, natomiast nie zażądał przedstawienia dowodów.

2. Zamawiający uznał, że przedstawiona przez UTILMED B.S. umowa z Centrum Onkologii w Bydgoszczy jes wystarczająca do spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Po analizie wynikającej z odwołania i na podstawie art.118 ust.1 ustawy wykonawca UTILMED B.S. nie spełnia warunków, nie posiada uprawnień do prowadzenia utylizacji odpadów.

Zamawiający zobowiązał się do dokonania unieważnienia wyboru oferty oraz przeprowadzenia ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO)nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących.

Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……