Sygn. akt: KIO 2172/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 23 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2025 r. przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Oczyszczalnia Ścieków Warta S.A. z siedzibą w Częstochowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.T. Biuro Usług Projektowo-Technicznych EXODUS w Częstochowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2172/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Oczyszczalnia Ścieków Warta S.A. z siedzibą w Częstochowie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru podczas realizacji zadania: Modernizacja sektora odbioru płukania i separacji pulpy piaskowej na terenie COŚ w Częstochowie" (nr ref. 10/IP/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 49/2025 pod nr 156745-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 maja 2025 r. wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.T. Biuro Usług Projektowo-Technicznych EXODUS w Częstochowie (dalej jako „Przystępujący") oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 ustawy Pzp przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, pomimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego, mimo iż oferta ta winna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia badania i oceny ofert, odrzucenia ofert Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ważnych ofert.

I z b a stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.T. Biuro Usług Projektowo-Technicznych EXODUS w Częstochowie.

Zamawiający w dniu 3 czerwca 2025 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący w dniu 17 czerwca 2025 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia

oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W zakreślonym w wezwaniu trzydniowym terminie, który upłynął 20 czerwca 2025 r., sprzeciw nie wpłynął. Przystępujący ponadto 20 czerwca 2025 r. w wiadomości mejlowej poinformował, że nie będzie wnosił sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….