Sygnatura akt: KIO 2165/25

POSTANOWIENIE
Z 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 28 maja 2025 r. przez wykonawcę:
BRIDGE 1 Sp. z o.o. Jasło (KRS: 0000813411) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie ul. Krakowska 16, 35-111 Rzeszów, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia:
AJ PROFIBUD sp. z o.o. Chmielnik (KRS: 0001066775)

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **9 000 zł 00 gr** (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie ul. Krakowska 16, 35-111 Rzeszów (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp)postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) Ustawy pn.: „Uporządkowanie i docelowe zagospodarowanie terenu Szpitala", znak postępowania: Z/ZZP.2375.10.25, ogłoszenie o zamówieniu w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00175004/01 (dalej Postępowanie).

28 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca BRIDGE 1 Sp. z o.o. Jasło (ul. 17 stycznia 161, 38-200 Jasło, KRS: 0000813411) (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1) Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 3 oraz ust. 6 Pzp – poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego jako rzekomo zawierającej rażąco niską cenę, pomimo że Odwołujący pismem z dnia 5 maja 2025 r. (datowanym na 2.05.25, dalej również „Wyjaśnienia") przedstawił kompletne, szczegółowe i poparte dowodami wyjaśnienia, w szczególności poparte kosztorysem ofertowym oraz wykazaniem kosztów oferty, z których wynika, że zaoferowana cena jest realna, rynkowa i pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich kosztów, w tym w szczególności stawek wynagrodzenia osób zatrudnionych przez Wykonawcę na poziomie nie mniejszym niż minimalne wynagrodzenie za pracę, oraz godziwego zysku;

2) Art. 224 ust. 3 i 6 Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że Wyjaśnienia przedłożone przez Odwołującego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu i nie mogły usunąć związanych z tym wątpliwości Zamawiającego, mimo że Wyjaśnienia były konkretne, spójne, logiczne i opatrzone dowodami, w tym: a. kalkulacją kosztów robocizny wraz z przedstawieniem przykładowych umów, b. kosztorysem pracy sprzętu, c. kosztorysem materiałów wraz z ofertami dostawców, d. szczegółową analizą pozostałych kosztów, z uwzględnieniem wynagrodzenia osób zatrudnionych przez Wykonawcę na poziomie nie mniejszym niż minimalne wynagrodzenie za pracę; e. wykazaniem synergii z realizacją innego zamówienia, co wpływa na niskie koszty logistyczne.

3) Art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, wskutek arbitralnej i nieuzasadnionej oceny Wyjaśnień Odwołującego z uwagi na ogólnikowe stwierdzenie, że „Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do kwestii istnienia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów" przy równoczesnym brak wskazania, które elementy

Wyjaśnień i załączonych do nich dowodów nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, co praktycznie uniemożliwia realną kontrolę legalności tej czynności.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy, ponownego badania ofert i przeprowadzenia powtórnej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania ze względu na nie załączenie wszystkich załączników do odwołania. Do postępownia odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca AJ Profibud sp. z o.o. Chmielnik (277B Chmielnik, 36-016 Chmielnik, KRS: 0001066775).

20 czerwca 2025 r. a więc przed dniem wyznaczonego posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……