

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 23 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez **wykonawcę Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie** postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2114/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Budowę obiektu p.n. „Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” – nr sprawy TZ/EG/15/2024. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 23736-2025, numer wydania Dz.U. S: 9/2025.

W dniu 26 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) w zw. z lit. c) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NDI z postępowania, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego, przy wyczerpaniu trybu uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a uzupełnione i wyjaśniane nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez NDI jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy NDI SA wobec niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
- 4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie.

W dniu 18 czerwca 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu- o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało

złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: