Sygnatura akt KIO 2094/25

POSTANOWIENIE
z 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 26 maja 2025 r. przez wykonawcę:

STRABAG Infrastruktura Południe sp. z o.o. Wrocław (KRS: 0000116077) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego (ul. Kościuszki 131, 50-440 Wrocław)

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **20 000 zł 00 gr** (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego (ul. Kościuszki 131, 50-440 Wrocław) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przebudowa drogi powiatowej nr 1930D w miejscowości Chrząstawa Mała, gm. Czernica” , nr sprawy: SP-PZP.272.2.21.2025.KJ.II. Data ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 308711-2025, numer wydania Dz.U. S: 92/2025, data publikacji: 14/05/2025 (dalej Postępowanie).

26 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca STRABAG Infrastruktura Południe sp. z o.o. Wrocław (ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław, KRS: 0000116077) (dalej odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), w tym załącznika nr 10 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” i załącznika nr 6 do SWZ „Projekt umowy”, a także ogłoszenia o zamówieniu jako naruszających przepisy Ustawy oraz przepisy Kodeksu cywilnego (dalej kc).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 134 ust 1 pkt 6, art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5, art. 353(1) kc i art. 387 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez określenie niemożliwego do dochowania terminu wykonania przedmiotu zamówienia wynoszącego do 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy, w tym terminu na wykonanie zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia na kwotę 14.937.477,50 zł brutto wynoszącego do 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy (rozdział VI pkt 2 SWZ), a tym samym określenie ww. terminów w sposób niezgodny z naturą stosunku zobowiązaniowego, naruszający równowagę stron i prowadzący do nadużyć prawa podmiotowego, a także czyniący świadczenie niemożliwym i skutkujący nieważnością stosunku zobowiązaniowego poprzez ustalenie niemożliwego do dotrzymania terminu wykonania zamówienia, w tym jego części.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany terminu realizacji części zamówienia tj. wykonania zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia na kwotę 14.937.477,50 zł brutto z „do 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy” na „do 6 miesięcy od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego zoptymalizowanej dokumentacji projektowej i uzyskania (jeśli będzie taka potrzeba) nowego zaświadczenia w sprawie braku sprzeciwu do zgłoszenia wykonania robót lub (jeśli będzie wymagane) uzyskania prawomocnego Pozwolenia na budowę”; oraz zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia z „do 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy” na „do 12 miesięcy od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego zoptymalizowanej dokumentacji projektowej i uzyskania zaświadczenia w sprawie braku sprzeciwu do zgłoszenia wykonania robót lub (jeśli

będzie wymagane) uzyskanie prawomocnego Pozwolenia na budowę”.

Zamawiający 16 czerwca 2025 r. poinformował o częściowym uwzględnieniu zarzutów i dokonanej 30 maja 2025 r. zmianie SWZ a także, o tym, że „9 czerwca 2025 r., unieważnił postępowanie, w którym zostało złożone odwołanie, na podstawie art. 256 Pzp w związku z art. 137 ust. 7 ustawy PZP, ponieważ wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie tego postępowania jest nieuzasadnione. Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta z powodu wystąpienia (już po wszczęciu postępowania) okoliczności, z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, które prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia.„ (dowód: informacja o zmianach z 30 maja 2025 r., pismo Wójta Gminy Czernica z 30 maja 2025 r., zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 9 czerwca 2025).

Odwołujący 16 czerwca 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp wobec wywołanej unieważnieniem Postepowania bezprzedmiotowości dalszego postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że czynność unieważnienia Postępowania uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego bezprzedmiotowymi, co czyni rozpoznanie zarzutów odwołania zbędnym w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp, które to okoliczności zostały dodatkowo potwierdzone przez odwołującego.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Zaskarżona czynność została unieważniona. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.* Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: ……