

Sygn. akt: KIO 2080/25

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę AMSA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego - AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AMSA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

Sygn. akt: KIO 2080/25

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy dla m.st. w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia w obiektach Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2025 r. pod numerem 147422-2025.

W dniu 26 maja 2025 r. wykonawca AMSA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, bowiem jej wybór jest przedwczesny,
- 2) art. 224 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny obu wykonawców, tj. Awima Sp. jawna B. Wiśniewski oraz M.B. BM Complex, pomimo że zaoferowana przez nich kwota miesięczna nie pokrywa kosztów zaoferowanych etatów, co powinno niewątpliwie zwrócić uwagę Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Unieważnienie czynności wyboru oferty,
- 2) Wezwanie obu wykonawców, tj. Awima Sp. jawna B. Wiśniewski oraz M.B. BM Complex do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, tj. do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3) Ponownego badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie.

W dniu 18 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp,

a w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o:

2. oddalenie odwołania w zakresie przedstawionych zarzutów z uwagi na:

1) brak substratu zaskarżenia,

2) przedwczesność podniesionych zarzutów na obecnym etapie Postępowania,

3) brak interesu i brak wpływu na wynik Postępowania,

4) ich niezasadność.

3. zniesienie kosztów postępowania odwoławczego pomiędzy stronami - w przypadku uwzględnienia wniosku, o którym mowa w pkt 1,

4. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego - w przypadku uwzględnienia wniosku, o którym mowa w pkt 2.

Zamawiający poinformował, że w dniu 17 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i poprzedzające ją czynności, na dowód czego Zamawiający dołączył Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W ww. Zawiadomieniu z dnia 17 czerwca 2025 r. Zamawiający podał, że „Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy z Wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy. W związku z powyższym Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej po dokonaniu dodatkowych ustaleń. Zamawiający zwróci się do Wykonawców AWIMA Sp. jawna B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie oraz M.B. BM Complex z siedzibą w Warszawie z wnioskiem o wyjaśnienie w zakresie zaoferowanej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy pzp.”. Zamawiający oświadczył w odpowiedzi na odwołanie, że „po dokonaniu dodatkowych, niezbędnych wobec treści odwołania ustaleń i wyjaśnień, wróci do etapu badania i oceny ofert.”.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. wykonawca AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie oświadczył: „wobec otrzymania w dniu 18 czerwca 2025 r. informacji o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zamiaru przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, Przystępujący informuje, iż nie sprzeciwia się przeprowadzeniu przez Zamawiającego takich czynności oraz przyłącza się do wniosku Zamawiającego wynikającego z odpowiedzi na odwołanie o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.”.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności oraz powrócił do czynności badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach tej czynności. Od tego momentu będzie również liczony termin na ewentualne zaskarżenie ww. nowej czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izba.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :.....