

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2025 r. przez wykonawcę Fagus Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, Rafdar sp. z o.o. w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fagus Sp. z o.o. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2023/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: Letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks B. Nr ref.: UD-IV-WZP.271.8.2025.DKO. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2025 r., pod nr: 2025/S 27-84351. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 22 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Fagus Sp. z o.o. w Warszawie wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty Rafdar Sp. z o.o. w Poznaniu (dalej: „RAFDAR”), która powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty RAFDAR, pomimo złożenia przez tego wykonawcę oferty, której treść jest niezgodna z warunkami wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”),
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty RAFDAR, pomimo złożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień Rażąco Niskiej Ceny (dalej: „Wyjaśnienia RNC”) oferty wraz z dowodami, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wadliwe uznanie, że oferta RAFDAR jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia i jednocześnie uznanie, że RAFDAR jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną cenę i w sposób wymagany prawem;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RAFDAR, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawartymi w OPZ;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RAFDAR, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. odrzucenia oferty RAFDAR, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz rażąco niską cenę,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty RAFDAR jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia tej czynności, z pominięciem odrzuconej oferty RAFDAR.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że oferta RAFDAR nie tylko nie ma waloru najkorzystniejszej, lecz przede wszystkim nie powinna być przez Zamawiającego poddana merytorycznej ocenie, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera rażąco niską cenę.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 czerwca 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa

odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości oraz orzeczenie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Rafdar sp. z o.o. w Poznaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Fagus Sp. z o.o. przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: