Sygn. akt: KIO 1991/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Aleksandra Kot

Piotr Kozłowski

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

uczestnicy po stronie odwołującego:

A.MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie
B.IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Infra – Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i RDK Projekt
Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
2.2. zasądza od BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

……..

……..

Sygn. akt: KIO 1991/25

U z a s a d n i e n i e

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn. „Prace na linii nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód" w ramach programu uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – kolej + do 2029 r. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 sierpnia 2024 r. pod nr 518104-2024.

W dniu 19 maja 2025 r. wykonawca BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący") wniósł do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności
i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - INFRA Centrum Doradztwa sp. z o.o. oraz RDK Projekt sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Infra") na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp ze względu na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ w zakresie doświadczenia koordynatora branży mostowej (brak uzyskania ostatecznej decyzji umożliwiającej realizację prac budowlanych),

2. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Infra jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z powodu przedstawienia Zamawiającemu (co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji wprowadzających w błąd w zakresie doświadczenia koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym (brak zaprojektowania przekaźnikowych z pulpitem komputerowym lub komputerowych systemów urządzeń stacyjnych srk),

ewentualnie względem 1.2 powyżej:

3. zaniechaniu wezwania Konsorcjum Infra do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie dot. koordynatora srk z uwagi na fakt, że złożony Wykaz nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w zakresie dot. doświadczenia tej osoby (brak zaprojektowania przekaźnikowych
z pulpitem komputerowym lub komputerowych systemów urządzeń stacyjnych srk);

w konsekwencji:

4. dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Infra;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Infra ze względu na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ w zakresie doświadczenia koordynatora branży mostowej (brak uzyskania ostatecznej decyzji umożliwiającej realizację prac budowlanych);

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Infra jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z powodu przedstawienia Zamawiającemu (co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji wprowadzających w błąd w zakresie dotyczącym doświadczenia koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym (brak zaprojektowania przekaźnikowych z pulpitem komputerowym lub komputerowych systemów urządzeń stacyjnych srk),

ewentualnie względem 2 powyżej:

3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Infra do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie dot. koordynatora srk z uwagi na fakt, że złożony Wykaz nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w zakresie dot. doświadczenia tej osoby (brak zaprojektowania przekaźnikowych z pulpitem komputerowym lub komputerowych systemów urządzeń stacyjnych srk)

a w konsekwencji:

4. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Infra.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
i dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum Infra,

ewentualnie względem 2

3. nakazanie Zamawiającemu w ramach powtórzonej czynności oceny i badania ofert wezwania Konsorcjum Infra do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie dot. koordynatora srk,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący argumentował:

I.Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Infra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp

Odwołujący wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ (doświadczenie koordynatora branży mostowej) Konsorcjum Infra pierwotnie wskazało p. P.R.. Ze względu na

nieprawidłowości
w zakresie informacji dotyczących doświadczenia tej osoby (m.in. brak wskazania dat początkowych i końcowych sporządzenia dokumentacji projektowych w ramach zadań referencyjnych), wykonawca został wezwany do uzupełnienia Wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (wezwanie z dnia 22 kwietnia 2025 r.).

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. Konsorcjum Infra wyjaśniło, że ze względu na ustanie stosunku pracy między P.R. a Biurem Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu sp. z o.o. (podmiot trzeci udostępniający zasób kadrowy w osobie koordynatora branży mostowej), została przedstawiona na to stanowisko zupełnie inna osoba – P. W.S., pozostający również zasobem udostępnionym przez Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu sp. z o.o.

Na potwierdzenie posiadania przez tę osobę wymaganego doświadczenia przywołane zostały dwa projekty:

1/opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie projektu budowlanego, wykonawczego
i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61" (dalej: „Projekt Pułtusk" lub „Inwestycja Pułtusk"),

2/ opracowanie dokumentacji projektowej (projekt budowlany i projekt wykonawczy) dla budowy wiaduktu drogowego w ramach inwestycji „Budowa obwodnicy m. Szczecinek w ciągu drogi S-11".

Odwołujący podał, że pismem z dnia 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający, w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum Infra do złożenia wyjaśnień w zakresie dot. Projektu Pułtusk, w związku z pozyskaniem informacji, że decyzja ZRID uzyskana dla tego zadania – nie jest ostateczna (wbrew wymogom SWZ i wbrew oświadczeniu wykonawcy zawartemu
w Wykazie osób).

Pismem z dnia 6 maja 2025 r. Konsorcjum Infra złożyło wyjaśnienia, z których wynikało, że dla referencyjnej inwestycji w Pułtusku została wydana decyzja ZRID, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołujący zauważył, że Konsorcjum Infra swoimi wyjaśnieniami *de facto* potwierdziło wiarygodność uzyskanych przez Zamawiającego informacji co od tego, że wydana dla Inwestycji Pułtusk decyzja ZRID nie jest ostateczna - wykonawca bowiem nie tylko nie zaprzeczył informacjom podanym przez Zamawiającego, ale też ewidentnie uchylał się od udzielenia odpowiedzi wprost na zadane przez Zamawiającego pytanie „czy przedmiotowa decyzja ZRID jest decyzją ostateczną?". Jednocześnie, celem uzasadnienia zgodności tego Projektu z wymaganiami SWZ, Konsorcjum Infra powołało się na brzmienie wymogu z ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ, wyprowadzając tezę, że dla projektów referencyjnych Zamawiający nie wymagał uzyskania ostatecznej decyzji ZRID, lecz jakiejkolwiek, która umożliwiała realizację prac budowlanych.

Zamawiający ocenił wyjaśnienia Konsorcjum Infra jako wystarczające dla stwierdzenia spełnienia warunku udziału dot. doświadczenia koordynatora mostowego, z czym Odwołujący zupełnie się nie zgadza.

Odwołujący wskazał, że z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności postępowania, postanowienia SWZ należy interpretować zgodnie z literalnym ich brzmieniem. Tym samym to wykładnia gramatyczna (literalna) znajduje pierwszeństwo przed wykładnią funkcjonalną – zwłaszcza jeśli intencje Zamawiającego nie zostały w sposób jasny i przejrzysty wyartykułowane w dokumentacji zamówienia.

Odwołujący zgodził się z Konsorcjum Infra co do tego, że w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ Zamawiający nie wymagał wyłącznie ostatecznej decyzji pozwolenie na budowę, ale wprowadził dodatkową kategorię „innych umożliwiających realizację prac budowlanych". Jednak, zdaniem Odwołującego, status „ostateczności" odnosił się zarówno do pozwolenia na budowę, jak również tej drugiej kategorii „innych decyzji", umożliwiających realizację prac budowlanych. Innymi słowy, w ocenie Odwołującego, za bezsprzeczne uznać należy, że Zamawiający wymagał, aby dla dokumentacji projektowych uzyskano bądź to ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę, bądź to inną ostateczną decyzję umożliwiająca realizację prac budowlanych, jak również zgłoszenie – jeśli przepisy prawa dopuszczały realizację prac na podstawie samego zgłoszenia (choć ten przypadek nie dotyczy sporu niniejszej sprawy). Odwołujący podkreślił, że w przedmiotowej sprawie do uzyskania decyzji takiej nie doszło.

Zdaniem Odwołującego, na takie rozumienie wymogu zawartego w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ wskazuje redakcja tego postanowienia, tj.:

- zastosowanie liczny mnogiej „ostateczne decyzje", obejmującej i odnoszącej się zarówno do decyzji o pozwoleniu na budowę, jak również innych umożliwiających realizację prac budowlanych,

- poprzedzenie wymienionych kategorii decyzji sformułowaniem „ostateczne", czym Zamawiający położył nacisk na

status uzyskanych decyzji i ich trwałość (niezmienność)
w obrocie prawnym.

Odwołujący stwierdził, że za powyższą interpretacją spornego warunku udziału, wbrew stanowisku Konsorcjum Infra, przemawiają również względy celowościowe. Odwołujący zauważył, że to ostateczność decyzji administracyjnej (bez względu jakiej) jest ostatecznym potwierdzeniem jakości stanowiącej załącznik do niej dokumentacji projektowej, ponieważ dopiero w toku procedury administracyjnej (zakończonej uzyskaniem statusu ostateczności) dokumentacja ta zostaje merytorycznie zweryfikowana przez uczestników postępowania.
W opinii Odwołującego, sprzecznym z zasadami doświadczenia życiowego byłoby interpretowanie warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, że w stosunku do decyzji pozwolenia na budowę wymagane byłoby przejście ww. procedury administracyjnej, natomiast w stosunku do decyzji ZRID, będącej szczególną odmianą pozwolenia na budowę, wynikającą ze specustawy drogowej - procedura taka potrzebna już by nie była.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Konsorcjum Infra, by Zamawiającemu zależało wyłącznie na tym, aby na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej mogły rozpocząć się roboty budowlane. Odwołujący podkreślił, że taka wykładnia funkcjonalna nie znajduje odzwierciedlenia w brzmieniu ww. postanowienia. Odwołujący wskazał, że brzmienie to raczej wskazuje na zupełnie inny istotny dla Zamawiającego element – aby dokumentacja, opracowana przez daną osobę skierowaną do realizacji zamówienia, była podstawą wydania ostatecznej decyzji administracyjnej, umożliwiającej realizację robót – a więc chodzi o trwałość obrotu. Poprzez tak sformułowany wymóg Zamawiający wykluczył sytuacje, w których roboty miałyby być prowadzone na podstawie decyzji administracyjnych podlegających zaskarżeniu/ uchyleniu / zmianie itp., co w konsekwencji generuje wątpliwe i problematyczne stany prawne oraz faktyczne, związane z rozpoczętą budową.

Odwołujący zwrócił ponadto uwagę, że zarówno Konsorcjum Infra, jak i Zamawiający w toku przedmiotowego postępowania dali już wyraz takiemu rozumieniu wymogu, zawartego w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ, jakie prezentuje Odwołujący. Odwołujący zauważył, że w Wykazie osób przy opisie doświadczenia koordynatora mostowego W.S., przy każdym projekcie referencyjnym (w tym również przy Projekcie Pułtusk) Konsorcjum Infra potwierdziło, że w oparciu o wymienioną dokumentację projektową uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych – tj. decyzję ZRID. Tym samym, jak zaznaczył Odwołujący, jeśli od samego początku oczywistym dla tego wykonawcy pozostawało, że wystarczająca dla uznania spełnienia warunku udziału było pozyskanie dla dokumentacji opracowanej przez koordynatora mostowego jakichkolwiek decyzji umożliwiających realizację prac budowlanych (w tym decyzji nie mających statusu ostatecznych), to po pierwsze tak właśnie opisałby to Zamawiający, po drugie nie badałby tej kwestii w zakresie Projektu Pułtusk, a ostatecznie nie żądałby od wykonawcy złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie. Weryfikacja tej kwestii przez Zamawiającego oraz wystąpienie ze stosownym wezwaniem do Konsorcjum Infra potwierdza jedynie, że również dla Zamawiającego oczywistym było, że również decyzje inne niż decyzja pozwolenie na budowę, umożliwiające realizację robót, musiały posiadać walor ostateczności.

Odwołujący założył, że Zamawiający przy ocenie wyjaśnień Konsorcjum Infra mógł zmienić swoje stanowisko, nie chcąc ryzykować zarzutu działania na niekorzyść wykonawców przy niejasnościach dokumentacji zamówienia. Jednak, zdaniem Odwołującego, interpretacja ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ nie budzi żadnych wątpliwości, nie można tego postanowienia ocenić jako niejasne. Wręcz przeciwnie - właśnie dopuszczenie projektów, dla których nie uzyskano ostatecznej decyzji pozwolenie na budowę lub innej ostatecznej decyzji umożliwiającej realizację robót budowlanych, powoduje naruszenie naczelnej zasady dotyczącej równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego, uznanie doświadczenia W.S. w zakresie Projektu Pułtusk skutkuje przyjęciem doświadczenia niepełnego – bez spełnienia wymogu dotyczącego statusu uzyskanej decyzji, umożliwiającej realizację robót budowlanych, który to wymóg jest spełniony przez innych wykonawców (w tym przez Odwołującego).

Podsumowując – Odwołujący stwierdził, że ocena spełnienia warunku udziału
w zakresie doświadczenia koordynatora mostowego była w przypadku Konsorcjum Infra błędna, a ponieważ wykonawca ten był już wcześniej wzywany do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie tej właśnie osoby, oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

II. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Infra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp

Odwołujący podał, że na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w ust. 8.6.2 pkt 4 SWZ dotyczącego koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym (dalej: „koordynator srk") Konsorcjum Infra wskazała w Wykazie osób jako koordynatora srk p. W.M., przywołując następujące doświadczenie referencyjne tej osoby:

1/ Opracowanie koncepcji, projektów budowlanych, projektów wykonawczych, projektów fazowania dla stacji Ścinawka Średnia, Kłodzko Gł., Nowa Ruda Słupiec,

2/ opracowanie projektów wykonawczych dla inwestycji „Modernizacja urządzeń srk na stacji Zduny" (dalej jako „Projekt Zduny").

Odwołujący stwierdził, że dla uznania spełnienia przedmiotowego warunku konieczne było wykazanie doświadczenia danej osoby w zaprojektowaniu - w ramach budowy lub przebudowy linii kolejowej – 2 stacji kolejowych, wyposażonych w systemy urządzeń stacyjnych srk - przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe. Tym samym, jak wskazał Odwołujący, zakresem wykonanej dokumentacji projektowej miał być objęty element, związany z wyposażeniem stacji kolejowej w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych srk.

Odwołujący zauważył, że z oświadczenia wykonawcy, zawartego w Wykazie osób, wynikało wprost, że dla Projektu Zduny „(…) wykonana dokumentacja obejmowała 1 stację wyposażoną w urządzenia przekaźnikowe z pulpitem komputerowym i 2 szlaki (…)".

Jednak, w związku z faktem, że doświadczenie P. M. opisane było nieprecyzyjnie, Zamawiający wezwał w dniu 17 grudnia 2024 r. Konsorcjum Infra do złożenia wyjaśnień, czy dokumentacje projektowe wykazane na potwierdzenie wymaganego doświadczenia Koordynatora srk, obejmowały projekt budowlany i/lub wykonawczy dla Budowy lub Przebudowy linii kolejowej, jednocześnie pouczając, że zgodnie z wymogiem udziału w postępowaniu wskazywane dokumentacje powinny obejmować łącznie co najmniej dwa szlaki i dwie stacje kolejowe, wyposażone w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych SRK (sterowania ruchem kolejowym).

W odpowiedzi wykonawcy z dnia 20 grudnia 2024 r. pojawiła się informacja
o potwierdzeniu przez P. M., że sporządzona w ramach Projektu Zduny dokumentacja obejmowała 1 stację wyposażoną w urządzenia przekaźnikowe z pulpitem komputerowym.

Odwołujący podał, że z informacji uzyskanych przez Odwołującego od PKP PLK S.A. – Centrala Biuro Zarządu (pismo z dnia 8 maja 2025 r.) wynika wprost, że P. W.M. nie był projektantem przebudowy istniejących urządzeń mechanicznych srk na urządzenia przekaźnikowo – komputerowe. Odwołujący podkreślił, że z ww. pisma jednoznacznie wynika, że wbrew oświadczeniu wykonawcy zawartemu w Wykazie osób
i wbrew złożonym wyjaśnieniom – dokumentacja opracowana przez P. W.M. nie obejmowała zaprojektowania / przeprojektowania wyposażenia stacji kolejowej Zduny w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych srk.

Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego, należy uznać, że wystąpiły przesłanki do zastosowania podstaw wykluczenia z Postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że po pierwsze, w świetle uzyskanej odpowiedzi z PKP PLK S.A. nie ulega wątpliwości, że Konsorcjum Infra wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że koordynator srk opracował w ramach Projektu Zduny dokumentację projektową, obejmującą stację kolejową wyposażoną w przekaźnikowe
z pulpitem komputerowym systemy urządzeń stacyjnych srk (sterowania ruchem kolejowym). W wyniku podania tych wprowadzających w błąd informacji Zamawiający błędnie uznał, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia w tj. dysponuje Koordynatorem srk, posiadającym wymagane doświadczenie (kwalifikacje). W konsekwencji dokonał niewłaściwego wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę pełną świadomość osoby skierowanej do realizacji zamówienia co do zakresu rzeczowego opracowanej przez siebie dokumentacji, jak również odpowiedzialność wykonawcy za składane w postępowaniu oświadczenia –uznać należy, zdaniem Odwołującego, że ze strony wykonawcy doszło do wprowadzenia Zamawiającego
w błąd w wyniku rażącego niedbalstwa przy przedstawianiu informacji, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu (art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). W ocenie Odwołującego, działaniu tego wykonawcy należy przypisać co najmniej cechy lekkomyślności lub niedbalstwa, o których mowa w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Odwołujący podkreślił, że Wykonawca, jako podmiot profesjonalny (wobec którego należy stosować podwyższony miernik staranności), powinien był dokładnie zweryfikować informacje, na które się powołał w postępowaniu. W szczególności dotyczy to informacji, które zostały przedstawione w celu wykazania spełnienia warunku udziału.

Odwołujący stwierdził, że konsekwencją nierzetelnego działania Konsorcjum Infra, polegającego na przedstawieniu nieprawdziwych informacji dotyczących warunku udziału
w Postępowaniu, powinno być odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp – bez możliwości wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia Wykazu osób.

III. Zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – zaniechanie wezwania Konsorcjum Infra do uzupełnienia Wykazu osób

Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, w przypadku potwierdzenia się zarzutu wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu istotnych informacji, mających wpływ na podejmowane przez niego decyzje w postępowaniu, wykonawca, który dopuścił się takiego wprowadzenia w błąd, nie powinien korzystać z prawa do uzupełnienia dokumentów.

Na wypadek uznania przez KIO, że na gruncie przedmiotowej sprawy nie potwierdził się zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd – w związku z brakiem uwzględnienia
w dokumentacji projektowej, opracowanej dla Projektu Zduny, wyposażenia stacji kolejowej zgodnego z wymogami SWZ, Odwołujący uznał, że konieczne staje się wezwanie Konsorcjum Infra do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie dotyczącym koordynatora srk. Odwołujący zaznaczył, że brak uwzględnienia w opracowanej dokumentacji projektowej stacji kolejowej, wyposażonej w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych srk – czyni to doświadczenie niezgodnym z wymogami SWZ. Tym samym, jak stwierdził Odwołujący, złożony przez Konsorcjum Infra Wykaz osób nie potwierdzał spełnienia warunku odnoszącego się do koordynatora srk.

Wobec powyższego, jak wskazał Odwołujący, przy jednoczesnym ewentualnym uznaniu przez Izbę braku podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 Pzp, zastosowanie powinien znaleźć przepis art. 128 ust. 1 Pzp.

Odwołujący podkreślił, że zarzut ten ma charakter ewentualny, tzn. podlega rozpoznaniu wyłącznie na wypadek stwierdzenia przez Izbę braku zasadności zarzutu wprowadzenia Zamawiającego w błąd – oczywiście przy jednoczesnym założeniu, że oferta Konsorcjum Infra nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku
z zarzutem opisanym w ust. 2.1 petitum odwołania (brak spełnienia warunku udziału
w zakresie doświadczenia koordynatora mostowego).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zaś po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Infra – Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i RDK Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestników postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wykazania się dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ - Koordynator w branży mostowej:

•Uprawnienia: „Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej mostowej".
•Kwalifikacje (doświadczenie): „W okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (każda obejmująca projekt budowlany i/lub projekt wykonawczy), każda obejmująca Budowę lub Przebudowę mostu lub wiaduktu o rozpiętości najdłuższego przęsła min. 7 m i długości obiektu (L) min. 15 m (dotyczy każdej dokumentacji).

W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę lub inne umożliwiające realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót).

Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (

zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)".

- w ust. 8.6.2 pkt 4 SWZ - Koordynator branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym

•Uprawnienia: „Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń
w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym".
•Kwalifikacje (doświadczenie): „W okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (obejmujące projekt budowlany i/lub wykonawczy) dla Budowy lub Przebudowy linii kolejowej. Łącznie dokumentacje powinny obejmować co najmniej dwa [2] szlaki i dwie [2] stacje kolejowe, wyposażone w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych SRK (sterowania ruchem kolejowym),
w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót).

Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)".

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Konsorcjum Infra wskazało pana P.R. na stanowisko Koordynatora Branży Mostowej oraz pana W.M. na stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie informacji podanych o osobie proponowanej na stanowisko Koordynatora Branży Mostowej, Konsorcjum Infra pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. uzupełniło Wykaz osób, wskazując na stanowisko Koordynatora branży mostowej Pana W.S..

Na potwierdzenie posiadania wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia Koordynatora Branży Mostowej Konsorcjum Infra przywołało projekty realizowane przez pana W.S.:

•„Opracował w charakterze projektanta branży mostowej dokumentację projektową (projekt budowlany i projekt wykonawczy) dla budowy wiaduktu drogowego:

WD-W1-1 o długości całkowitej 40,13 m i rozpiętości najdłuższego przęsła 19,36 m, w ramach inwestycji: „Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie Projektu Budowlanego, Wykonawczego i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego" dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61"

W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych – decyzja ZRID",

•„Opracował w charakterze projektanta branży mostowej dokumentację projektową (projekt budowlany i projekt wykonawczy) dla budowy wiaduktu drogowego:

WD-4 o długości „L" 73,95 m i rozpiętości przęsła 36,00 m, w ramach inwestycji: „Budowa obwodnicy m. Szczecinek w ciągu drogi S-11"

W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych – decyzja ZRID".

Na potwierdzenie wymaganego doświadczenia wobec osoby wskazanej na stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym Konsorcjum Infra zadeklarowała doświadczenie posiadane przez pana W.M.:

•„Prace na linii 286 i w rejonie stacji Kłodzko – stacja Ścinawka Średnia realizowanego w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na sieci kolejowej"

W ramach zadania wykonano:

Opracowanie koncepcji, projektów budowlanych, projektów wykonawczych, projektów fazowania dla stacji Ścinawka Średnia, Kłodzko Gł., Nowa Ruda Słupiec. Wykonana dokumentacja obejmowała 1 stację wyposażoną w urządzenia przekaźnikowe z pulpitem komputerowym i 2 szlaki, oraz uzyskano zgłoszenie robót dla branży SRK".

•„Modernizacja urządzeń srk na stacji Zduny"

W ramach zadania wykonano:

Opracowanie projektów wykonawczych.

Wykonana dokumentacja obejmowała 1 stację wyposażoną w urządzenia przekaźnikowe z pulpitem komputerowym i 2

szlaki, oraz uzyskano zgłoszenie robót dla branży SRK".

Pismem z dnia 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Infra do wyjaśnienia Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia w zakresie opisu doświadczenia Pana W.S. przewidzianego na stanowisko Koordynatora w branży mostowej:

„W dniu 22.04.2025r. Zamawiający wezwał Państwa na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy do uzupełnienia Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia w zakresie określenia daty początkowej, w której Pan P.R. opracował dokumentacje projektowe w ramach projektów wyszczególnionych w Wykazie. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 24.04.2025r. przedłożyliście Państwo uzupełniony Wykaz osób skierowanych do realizacji Zamówienia, w którym Pan P.R. został zastąpiony osobą Pana W.S. dedykowaną na stanowisko Koordynatora w branży mostowej.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu, określonym w pkt 8.6.2 IDW Lp. 3 Tabeli, Zamawiający wymagał aby osoba wskazana na stanowisko Koordynatora w branży mostowej posiadała doświadczenie polegające na opracowaniu, w charakterze projektanta w danej branży, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwóch dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany i/lub wykonawczy), każda obejmująca Budowę lub Przebudowę mostu lub wiaduktu o rozpiętości najdłuższego przęsła min. 7 m i długości obiektu (L) min. 15 m (dotyczy każdej dokumentacji).

W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę lub inne umożliwiające realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót).

Za 1 dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej 1 decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót).

Zgodnie z przedłożonym przez Państwa Wykazem osób skierowanych do realizacji Zamówienia Pan W.S.:

1) w okresie 12.2021-09.2023r. opracował w charakterze projektanta branży mostowej dokumentację projektową (projekt budowlany i projekt wykonawczy) dla budowy wiaduktu drogowego: WD-W1-1 o długości całkowitej 40,13 m i rozpiętości najdłuższego przęsła 19,36 m, w ramach inwestycji: „Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie Projektu Budowlanego, Wykonawczego i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego" dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61". W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych – decyzja ZRID.

2) w okresie 12.2015 – 04.2017 opracował w charakterze projektanta branży mostowej dokumentację projektową (projekt budowlany i projekt wykonawczy) dla budowy wiaduktu drogowego: WD-4 o długości „L" 73,95 m i rozpiętości przęsła 36,00 m, w ramach inwestycji: „Budowa obwodnicy m. Szczecinek w ciągu drogi S-11". W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych – decyzja ZRID.

Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie wynika jednakże, że decyzja ZRID uzyskana w dniu 25.09.2023r. na podstawie dokumentacji dla budowy wiaduktu drogowego: WD-W1-1 w ramach inwestycji: „Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie Projektu Budowlanego, Wykonawczego i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego" dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61 nie jest decyzją ostateczną.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do wyjaśnienia Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia w zakresie określenia statusu decyzji ZRID uzyskanej w dniu 25.09.2023r. na podstawie dokumentacji projektowej opracowanej przez pana W.S. dla budowy wiaduktu drogowego WD-W1-1 w ramach inwestycji „Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie Projektu Budowlanego, Wykonawczego i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego" dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61", tj. wyjaśnienia czy przedmiotowa decyzja ZRID jest decyzją ostateczną?".

W piśmie z dnia 6 maja 2025 r. Konsorcjum Infra podało:

„1. Wykonawca w związku z wezwaniem Zamawiającego z dn. 22.04.2025, skontaktował się z podwykonawcą – Biurem Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu sp. z o.o. (dalej „BPK"). BPK, zgodnie z wyjaśnieniami z dn. 24.04.2024 przedstawiła na stanowisko Koordynatora w branży mostowej Pana W.S. przesyłając do Wykonawcy informację o

spełnieniu przez niego wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt. 8.6.2 IDW Lp. 3. W przygotowanym wykazie doświadczenia p. Suwalskiego wskazano na wykonanie przez niego obu dokumentacji projektowych wskazanych w Wykazie osób złożonym przez Wykonawcę w Postępowaniu na formularzu Załącznika nr 4, w tym m.in. na „*Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie Projektu Budowlanego, Wykonawczego i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego" dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61*" (dalej „Inwestycja Obwodnicy Pułtuska").

2.Wykonawca następnie otrzymał bezpośrednio od Pana W.S. referencje potwierdzające spełnienie wymagań postawionych w postępowaniu, w tym List Referencyjny z dn. 28.02.2024 dotyczący projektu pn. „*Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie Projektu Budowlanego, Wykonawczego i towarzyszących dokumentów oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego" dla zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61*".

Dowód: List referencyjny z dnia 28.02.2024 r. (w załączeniu)

3.Niezależnie Wykonawca otrzymał od Pana W.S. skan projektu wykonawczego w celu potwierdzenia, że widnieje on jako autor (projektant branży mostowej).

Dowód: Skan Projektu wykonawczego dla obiektu inżynierskiego – wiadukt WD-W1-1

4.W przekazanym Liście Referencyjnym widnieje informacja, że „*Dla przekazanej dokumentacji uzyskano Decyzję nr 162/SPEC/2023 z dn. 25.09.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdzającej projekt budowlany*". Wykonawca niezależnie, korzystając z ogólnodostępnych danych, (tj. strona internetowa https://www.gov.pl/web/gddkia oraz https://dk61-pultusk.pl/) potwierdził informację o wydaniu ww. decyzji:

Źródło: https://www.gov.pl/web/gddkia/dk61-obwodnica-pultuska

Źródło: https://www.gov.pl/web/gddkia-warszawa/zielone-swiatlo-dla-budowy-obwodnicy-pultuska

Źródło: https://www.gov.pl/web/gddkia-warszawa/ruszamy-z-budowa-obwodnicy-pultuska

Źródło: https://dk61-pultusk.pl/aktualnosci/

5.Z pozyskanych przez Wykonawcę informacji wynika niezbicie, że na podstawie opracowanej przez p.S. dokumentacji projektowej nie tylko rozpoczęto realizację prac budowlanych, ale że Inwestycja Obwodnicy Pułtuska jest na ukończeniu, co wynika także z pozyskanych przez Wykonawcę wpisów w dzienniku budowy dla wiaduktu drogowego WD-W1-1. Wykonawca przyjął w konsekwencji, że na podstawie opracowanej przez p.S. dokumentacji projektowej dla Inwestycji Obwodnicy Pułtuska wydano decyzję, umożliwiającą realizację prac budowlanych.
6.Wykonawca uzupełnił Wykaz osób zgodnie z przesłanymi referencjami, a następnie przesłał do Pana W.S. celem sprawdzenia i ewentualnego uzupełnienia. Niezależnie Wykaz był zweryfikowany przez innego pracownika Wykonawcy. Po konsultacjach z Pane.W., Wykaz został ostatecznie uzupełniony i przesłany wraz
z wyjaśnieniami w dn. 24.04.2025 do Zamawiającego.
7.W tym miejscu Wykonawca pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego na brzemiennie ustanowionego w pkt. 8.6.2 Lp. 3 IDW warunku udziału w postępowaniu:

„*W okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert opracował*
w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (każda obejmująca projekt budowlany i/lub projekt wykonawczy), każda obejmująca Budowę lub Przebudowę mostu lub wiaduktu o rozpiętości najdłuższego przęsła min 7 m. i długości obiektu (L) min. 15 m (dotyczy każdej dokumentacji)". Powyższe wymagania warunku udziału w postępowaniu dotyczące zakresu dokumentacji projektowej wymaganej od Koordynatora
w branży mostowej nie budzi wątpliwości.

8.W dalszej części warunku Zamawiający wskazał, że „*W oparciu o wyżej wymienione dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę lub inne umożliwiające realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)*". Zatem Zamawiający wymagał, aby na podstawie opracowanych przez wskazaną przez wykonawców osobę dokumentacji projektowych:

a)uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę

lub

b)inne umożliwiające realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)

9.Niewątpliwie ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę umożliwia realizację prac budowlanych – przed tym, gdy decyzja PnB stanie się ostateczna, nie jest możliwe rozpoczęcie prac budowlanych. Wskazania wymaga jednak, że nie

tylko ostateczne PnB pozwala na realizację prac budowlanych, ale także ostateczna decyzja ZRID, decyzja PnB, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, ZRID, któremu nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zgłoszenie robót, w przypadku braku zgłoszenia sprzeciwu przez kompetentny organ administracji. Z tego też względu Zamawiający posłużył się w pkt. 8.6.2 Lp 3 IDW spójnikiem „lub" i wymienił inne akty administracyjne umożliwiające, tak jak decyzja PnB, realizację prac budowlanych. Świadczy o tym chociażby ta okoliczność, że zgłoszenie robót nie stanowi decyzji administracyjnej i zatem nie może się stać ostateczne.

Z tego względu status ostateczności należy w pkt. 8.6.2 Lp. 3 IDW odnosić jedynie do decyzji PnB, a w pozostałych przypadkach, następujących po spójniku „lub" Zamawiający wymienia wszelkie akty umożliwiające realizację prac budowlanych i przykładowo („*w szczególności*") wymienił ZRID i zgłoszenie robót, pod warunkiem, że umożliwiają one realizację prac budowlanych. Świadczy o tym także dalsza treść warunku, w którym Zamawiający wskazuje, że „*Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję pozwolenie na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)*" – w którym to fragmencie brak już wymagania by decyzja PnB była ostateczna. Zatem wspólnym mianownikiem wszystkich aktów, które powinny były być pozyskane na podstawie opracowanej przez dedykowaną osobę dokumentacji projektowej było to, by umożliwiały one realizację prac budowlanych, niezależnie od tego, czy akty te miały charakter ostateczny w rozumieniu przepisów k.p.a. Także bowiem decyzja PnB, w której przypadku wniesiono odwołanie – a zatem która nie jest ostateczna – ale jeżeli nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności, umożliwia realizację prac budowlanych. Skoro bowiem Zamawiający w omawianym warunku udziału w postępowaniu dwukrotnie podkreślił „*lub inne umożliwiające realizację prac budowlanych*" a tylko w pierwszym zdaniu określającym warunek udziału wskazał na ostateczność decyzji w odniesieniu do decyzji PnB, to przy utrwalonej zasadzie rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawców, należy dojść do wniosku, iż w wymienionym przez Zamawiającego katalogu mieszczą się wszystkie akty umożliwiające realizację prac budowlanych. Podkreślenia wymaga, że według ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Sądu Okręgowego w Warszawie, wszelkie wątpliwości związane z wykładnią SWZ, a w szczególności ze sformułowanymi warunkami udziału w postępowaniu, należy rozstrzygać na korzyść wykonawców (…) Za taką wykładnią warunku przemawia także funkcjonalna wykładnia warunku według której Zamawiający oczekiwał wykazania takiego doświadczenia dla wskazanej osoby, które zostało potwierdzone w decyzji na podstawie której faktycznie rozpoczęto realizację robót budowlanych. Zatem brak byłoby racjonalnych przesłanek do zawężenia warunku tylko do ostatecznych decyzji PnB, w szczególności jeżeli po spójniku „lub" Zamawiający używając sformułowania „w szczególności" pozostawił otwarty katalog.

10.W zakresie decyzji ZRID dotyczącej Inwestycji Obwodnicy Pułtuska w dniu 25.09.2023 r. Wojewoda Mazowiecki wydał postanowienie o nadaniu ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności w trybie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (dalej „Specustawa drogowa") (strona 74 decyzji ZRID). Na podstawie wydanej dla Inwestycji Obwodnicy Pułtuska decyzji ZRID dla której wydano postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności rozpoczęto prace budowlane, niezależnie od ewentualnie wniesionych odwołań od wydanej decyzji ZRID. Jak już wspomniał Wykonawca, prace budowlane na Inwestycji Obwodnicy Pułtuska są na ukończeniu. Natomiast prace w zakresie budowy obiektu WD-W1-1 są w zaawansowanym stanie realizacji i wkrótce obiektu ten zostanie oddany do użytkowania.

Dowód: Decyzja ZRID z dnia 25.09.2023 r. w rygorem natychmiastowej wykonalności
(w załączeniu)

11.Z powyższego względu, uzupełniając doświadczenie p. Suwalskiego w złożonym Wykazie osób, Wykonawca wskazał: „*W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych – decyzja ZRID*". We wskazanym fragmencie Wykonawca wskazał na decyzję ZRID dla Inwestycji Obwodnicy Pułtuska umożliwiającą realizację prac budowlanych tj. decyzję ZRID, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Przez sformułowanie „ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych" Wykonawca – w odniesieniu do decyzji ZRID wydanej dla Inwestycji Obwodnica Pułtuska - rozumiał decyzję ZRID, dla której wydano postanowienie o natychmiastowej wykonalności mając na względzie, że umożliwia ona realizację prac budowlanych.

12.Mając to na uwadze, wskazane dla p.S. doświadczenie w poz. 1 dot. Inwestycji Obwodnicy Pułtuska spełnia wszystkie określone w pkt. 8.6.2 Lp. 3 IDW wymagania i potwierdza spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Z pewnością zaś użycie przez Wykonawcę sformułowania „uzyskano ostateczną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych" zamiast „uzyskano ostateczne postanowienie o rygorze natychmiastowej wykonalności umożliwiające realizację prac budowlanych" mając na względzie wymagania pkt. 8.6.2 Lp. 3 IDW nie ma znaczenia dla

oceny spełniania przez p.S. wymagań warunku udziału w postępowaniu, skoro niezależnie od użytego sformułowania wydana decyzja ZRID dla Inwestycji Obwodnica Pułtuska umożliwia realizację prac budowlanych, co było zasadniczym wymaganiem IDW.
13.Zatem udzielając odpowiedzi na pytanie Zamawiającego co do statusu decyzji ZRID uzyskanej w dniu 25.09.2023 r. dla Inwestycji Obwodnicy Pułtuska dot. wiaduktu drogowego WD-W1-1 Wykonawca wyjaśnia, że decyzja ZRID ma nadany postanowieniem z dnia 25.09.2025 r. rygor natychmiastowej wykonalności umożliwiający realizację prac budowlanych, co bez wątpienia potwierdza spełnianie przez Wykonawcę określonego w pkt. 8.6.2 Lp. 3 IDW warunku udziału w postępowaniu".

W dniu 9 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum Infra jako najkorzystniejszej.

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Infra z uwagi na niewykazanie spełniania warunku określonego w ust. 8.6.2. pkt 3 SWZ.

W przedmiotowej sprawie niesporne było doświadczenie pana W.S. – wskazanego przez Konsorcjum Infra na stanowisko Koordynatora branży mostowej. Spór zasadzał się na interpretacji treści warunku określonego przez Zamawiającego w ust. 8.6.2. pkt 3 SWZ.

Przypomnieć należy, że w ust. 8.6.2. pkt 3 SWZ Zamawiający wymagał, aby osoba zaproponowana na stanowisko Koordynatora branży mostowej posiadała następujące doświadczenie:

„W okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert opracował
w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe
(każda obejmująca projekt budowlany i/lub projekt wykonawczy), każda obejmująca Budowę lub Przebudowę mostu lub wiaduktu o rozpiętości najdłuższego przęsła min. 7 m i długości obiektu (L) min. 15 m (dotyczy każdej dokumentacji).

W oparciu o wymienione powyżej dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje
o pozwoleniu na budowę lub inne umożliwiające realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót).

Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)"

Izba doszła do przekonania, że kategoria „inne umożliwiające realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)" nie dotyczy wyłącznie decyzji i nie można wymagać w tym przypadku uzyskania przymiotu „ostateczności".

Izba zważyła, że Zamawiający w ramach tej kategorii dokumentów wymienił przykładowo ZRID oraz zgłoszenie robót, które to zgłoszenie nie stanowi decyzji administracyjnej, ale umożliwia wykonywanie robót, jeżeli nie wniesiono sprzeciwu w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia. Gdyby zatem przyjąć, że przedmiotowy warunek może zostać spełniony wyłącznie w przypadku uzyskania ostatecznych decyzji, warunek
w odniesieniu do dokumentacji projektowych, na podstawie których możliwe jest realizowanie robót na podstawie zgłoszenia robót, byłby niemożliwy do spełnienia.

Treść przedmiotowego warunku wskazuje na to, że Zamawiający dopuścił wszelkie rodzaje dokumentów, które pozwalają na realizację prac budowlanych, dbając jednocześnie
o trwałość obrotu. Są nimi niewątpliwie ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, ostateczna decyzja ZRID, decyzja o pozwoleniu na budowę, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, ZRID, któremu nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zgłoszenie robót, w przypadku braku zgłoszenia sprzeciwu przez kompetentny organ administracji.

Na prawidłowość takiej interpretacji treści ww. warunku wskazuje również wyjaśnienie poczynione przez Zamawiającego: „Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID
(zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)". Wyjaśnienie to nie wskazuje na wymóg „ostateczności". Co więcej, ww. treść kładzie nacisk na uzyskanie, dzięki wydanym na podstawie opracowanej przez wyznaczoną osobę dokumentacji projektowej, możliwości realizacji prac budowlanych. Nie ulega wątpliwości, że decyzja ZRID, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, umożliwia realizację prac budowlanych.

Bez wpływu ma rozpoznanie przedmiotowego zarzutu pozostaje okoliczność wezwania z dnia 28 kwietnia 2025 r., jakie wystosował Zamawiający do Konsorcjum Infra w odniesieniu do Projektu Pułtusk, oraz odpowiedź, jakiej udzieliło Konsorcjum Infra w dniu 6 maja 2025 r. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, czynności te nie wskazują na podzielenie przez Zamawiającego i Konsorcjum Infra interpretacji warunku w sposób zgodny z tym, jak czyni to Odwołujący. Z treści wezwania do wyjaśnień wynika, że wątpliwości Zamawiającego budziła okoliczność czy decyzja ZRID wydana dla Projektu Pułtusk ma charakter decyzji ostatecznej, jak można było zrozumieć na podstawie treści Wykazu osób złożonego przez Konsorcjum Infra, ponieważ Zamawiający posiadł informacje, że takiego charakteru decyzja ta nie posiada. Konsorcjum Infra w złożonych wyjaśnieniach objaśniło przyczyny sposobu wypełnienia Wykazu osób w zakresie doświadczenia pana W.S. i oświadczyło, że decyzji ZRID nadano rygor natychmiastowej wykonalności umożliwiającej rozpoczęcie robót budowlanych.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze, że nawet gdyby przyjąć, że treść spornego warunku może budzić wątpliwości, to wątpliwości te, zgodnie z poglądem utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie, należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu dotyczącego niewykazania przez Konsorcjum Infra spełniania warunku udziału
w postępowaniu określonego w ust. 8.6.2 pkt 3 SWZ.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Infra jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z powodu przedstawienia Zamawiającemu (co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji wprowadzających w błąd w zakresie dotyczącym doświadczenia koordynatora branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym (brak zaprojektowania przekaźnikowych z pulpitem komputerowym lub komputerowych systemów urządzeń stacyjnych srk).

Warunek określony przez Zamawiającego wobec osoby wskazane na stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym brzmiał:

„W okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert opracował
w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (obejmujące projekt budowlany i/lub wykonawczy) dla Budowy lub Przebudowy linii kolejowej. Łącznie dokumentacje powinny obejmować co najmniej dwa [2] szlaki i dwie [2] stacje kolejowe, wyposażone w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych SRK (sterowania ruchem kolejowym), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę (w szczególności ZRID
(zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót).

Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych (w szczególności ZRID (zgoda na realizację inwestycji drogowej) i zgłoszenie robót)”.

W przedmiotowej sprawie niesporna okazała się okoliczność, że p.W., wskazany na ww. stanowisko przez Konsorcjum Infra, w ramach kwestionowanego w odwołaniu Projektu Zduny opracował dokumentację projektową w branży srk, która obejmowała stację kolejową wyposażoną w urządzenia przekaźnikowe z pulpitem komputerowym i 2 szlaki. Projekt wykonawczy autorstwa p.M. obejmował przebudowę stacji Zduny przez zmianę urządzeń mechanicznych srk na urządzenia przekaźnikowo-komputerowe. Bezsporna jest także okoliczność, że Pan Michalski nie projektował samych urządzeń przekaźnikowo-komputerowych – urządzenia te zostały zaprojektowane przez producenta firmę ELESTER (pkt 3.2 Projektu wykonawczego).

Izba stwierdziła, że wykładnia literalna warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 8.6.2. pkt 4 SWZ wskazuje na to, że objęte projektem szlaki i stacje powinny być wyposażone w przekaźnikowe z pulpitem komputerowym lub komputerowe systemy urządzeń stacyjnych SRK. Z treści warunku nie wynika jednak w sposób nie budzący wątpliwości, że koordynator srk miał zaprojektować owo wyposażenie w odpowiednie urządzenia. Izba doszła do przekonania, że nie jest rolą autora dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany lub wykonawczy budowy czy przebudowy linii kolejowej projektowanie samych elementów przekaźników z pulpitem komputerowym lub komputerowych systemów urządzeń stacyjnych SRK – te elementy są bowiem standardowo przygotowywane przez producentów.

Izba wzięła pod uwagę informacje pozyskane przez Odwołującego od Biura Zarządu Zamawiającego w piśmie z dnia 8 maja 2025 r. Izba uznała jednak, że odpowiedzi udzielone w poszczególnych punktach ww. pisma są niespójne. Wątpliwości wynikające z ww. korespondencji zostały wyjaśnione w piśmie Zamawiającego z dnia 23 maja 2025 r., w

którym Zamawiający wskazał, że projektantem branży SRK opracowanych dokumentacji projektowych w fazie projektów wykonawczych dla przebudowy istniejących urządzeń mechanicznych SRK na urządzenia przekaźnikowo-komputerowe na stacji Zduny w ramach realizacji przez Infrakol sp. z o.o. sp. k. zadania pn. „Modernizacja urządzeń srk stacji Zduny na linii 281" był p.W..

W tym miejscu ponownie należy wskazać, że nawet w przypadku zaistnienia wątpliwości co do prawidłowej interpretacji przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, należy je rozstrzygać na korzyść wykonawcy.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że doświadczenie pana W.M. przy Projekcie Zduny spełnia warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego w ust. 8.6.2. pkt 4 SWZ, co potwierdza m.in. złożony przez Konsorcjum Infra Wykaz osób oraz treść Projektu Wykonawczego opracowanego przez p.M..

W tych okolicznościach, brak jest podstaw do twierdzenia, że Konsorcjum Infra wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że wykonawca spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu. Posiadane przez Pana M. doświadczenie odpowiada warunkowi i tak zostało przedstawione przez Konsorcjum Infra.

W konsekwencji, Izba nie stwierdziła podstaw do nakazania Zamawiającemu skierowania do Konsorcjum Infra wezwania do uzupełnienia Wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec nie potwierdzenia się podniesionych w odwołaniu zarzutów, Izba za prawidłowe uznała czynności dokonane przez Zamawiającego. Tym samym, czynności te okazały się być zgodne z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..

……..

……..