Sygn. akt: KIO 1986/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Patryk Pazura
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę Erbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamek Książąt Pomorskich w Szczecinie
przy udziale wykonawcy „Telmax" E. R. Gliszczyńscy Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Zamkowi Książąt Pomorskich w Szczecinie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenie wykonawcy „Telmax" E.R. Gliszczyńscy Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie z postępowania o udzielenie zamówienia oraz odrzucenie oferty ww. wykonawcy.
2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Zamek Książąt Pomorskich w Szczecinie w 4/5 oraz uczestnika postępowania wykonawcę „Telmax" E. R. Gliszczyńscy Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie w 1/5 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez odwołującego koszt wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 1339,47 złotych (jeden tysiąc trzysta trzydzieści dziewięć złotych czterdzieści siedem groszy), obejmującą koszt związany z dojazdem odwołującego na posiedzenie i rozprawę oraz koszt noclegu.
3.Zasądza od zamawiającego – Zamek Książąt Pomorskich w Szczecinie na rzecz odwołującego kwotę 19 952,00 złotych (dziewiętnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) oraz od uczestnika „Telmax" E. R. Gliszczyńscy Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie na rzecz odwołującego kwoty 4 988,00 złote (cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1986/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zamek Książąt Pomorskich w Szczecinie, dalej: „zamawiający" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania pn. Modernizacja dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie w formule „wybuduj"", dalej: „*postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 października 2024 r. pod numerem 662156-2024.
19 maja 2025 r. wykonawca Erbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp oraz niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na:
-badaniu i oceny oferty wykonawcy TELMAX E.R. Gliszczyńscy spółka jawna w Człuchowie (zwanego dalej „TELMAX");
- wezwaniu TELMAX do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ w zakresie samooczyszczenia;
-wyborze oferty TELMAX jako najkorzystniejszej oferty;
-zaniechaniu wykluczenia TELMAX z postępowania;

-zaniechaniu odrzucenia oferty TELMAX;
-zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.
Odwołujący wobec wskazanych powyżej czynności i zaniechań zamawiającego podniósł zarzuty naruszenia:
I.art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru przez zamawiającego jako najkorzystniejszej – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia – oferty odwołującego wskutek błędnej oceny oferty TELMAX przez przyznanie w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych (B)" 20 pkt, gdy powinno zostać przyznane 5 pkt;
II.art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru przez zamawiającego jako najkorzystniejszej – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia – oferty odwołującego wskutek błędnej oceny oferty TELMAX przez przyznanie w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych (A)" 16 pkt, gdy powinno zostać przyznane 12 pkt;
III. art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia TELMAX z postępowania, a następnie odrzucenia oferty TELMAX w sytuacji, gdy TELMA przyznał w oświadczeniu złożonym na podstawie art. 125 ustawy Pzp, iż zachodzi wobec niego ww. przesłanka wykluczenia
z postępowania i jednocześnie nie udowodnił wypełnienia przesłanek samooczyszczenia określonych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.
Odwołujący wniósł o:
1.przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania
na wskazane tam fakty;
2.uwzględnienie odwołania;
3.nakazanie Zamawiającemu:
a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
b)dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
c)wykluczenia TELMAX z Postępowania i odrzucenia oferty TELMAX;
d)wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu;
4.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie
z przedłożonymi podczas rozprawy rachunkami.
W uzasadnieniu odwołania dotyczącym zarzutu nr I, odwołujący wskazał, że zamawiający
w rozdziale XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, (zwanej dalej „SWZ") wskazał, iż przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie kierował się następującymi kryteriami
i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów:
1)Cena – 60%,
2)Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych
– 16%,
3)Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/robót drogowych – 20%,
4)Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych – 4%.
Opisując sposób przyznania punktów za kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/robót drogowych" Zamawiający w rozdział XVII ust. 2 Lp. 3 SWZ podał:

3	Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych (B)		Sposób przyznania punktów za kryterium: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych wskazanej w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu — maksymalnie 20 punktów. Zamawiający punktował będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych ponad doświadczenie wskazane w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Kierownik budowy/Kierownik robót drogowych — osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.)) dotyczącej: a)budynku użyteczności publicznej wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub b)obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) o długości co najmniej 1 000 mb i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto. Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania. Sposób dokonania oceny ofert w zakresie kryterium: Doświadczenie Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych: - za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji jednej roboty budowlanej takiej jak wskazana w warunku udziału w postępowaniu (tj. za wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) — Wykonawca otrzyma 0 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji dwóch robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 5 pkt za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji trzech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 10 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji co najmniej czterech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 15 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji co najmniej pięciu robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w Postępowaniu Wykonawca otrzyma 20 pkt B = 1 pkt= 1%

Odwołujący zaznaczył, iż celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wykazania, że wykonawcy dysponują lub będą dysponować Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych Zamawiający wskazał w Rozdział VI pkt 4 ppkt 4.2. lit. a SWZ:

a) Kierownik budowy/Kierownik robót drogowych - osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) dotyczącej:

-budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.)) o długości co najmniej 1 000 mb i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto.

Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania.

Odwołujący wskazał, że wobec powyższego oczywistym jest, że punktowanym w ramach przedmiotowego kryterium doświadczeniem osoby skierowanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika budowy/robót drogowych jest doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej przy realizacji robót budowlanych dotyczących:

-budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m^2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3.000.000 zł brutto lub
-obiektu liniowego o długości co najmniej 1.000 mb i wartości robót budowlanych co najmniej 3.000.000 zł brutto.
Powyższe oznacza, że w przypadku robót budowlanych dotyczących budynku znaczenie ma, by ich zakres obejmował zagospodarowanie terenu o powierzchni co najmniej 2.000 m^2, zaś w przypadku robót budowlanych dotyczących obiektu liniowego znaczenie ma długość tego obiektu, która ma wynosić co najmniej 1.000 mb. Powyższe w pełni potwierdza przygotowany przez zamawiającego formularz ofertowy (załącznik nr 1 do SWZ), w którym zamawiający wymagał określenia powierzchni zagospodarowania terenu lub długość obiektu liniowego
z zaznaczeniem w formie jednej gwiazdki (*), że przy wypełnianiu formularza przez wykonawcę należy usunąć dany fragment (określenie powierzchni zagospodarowania terenu lub długość obiektu liniowego), jeśli nie dotyczy.
W ofercie TELMAX jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych wskazano mgr inż. K.J.. Jako doświadczenie tej osoby wskazano pięć robót budowlanych, z których jednak wyłącznie dwie spełniają ww. warunki – robotami tymi są robota nr 4 i 5 opisane w doświadczeniu ww. osoby, tj. przebudowa ulic od J.S. do ul. C., budowa kanalizacji deszczowej, sanitarnej sieci wodociągowej oraz budowa oświetlenia drogowego w Człuchowie (tj. robota budowlana dotycząca obiektu liniowego), dla której określono długość tego obiektu liniowego na 1.677,70 mb oraz budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem Rychnowskim w Człuchowie (tj. robota budowlana dotycząca budynków), dla której określono powierzchnię zagospodarowania terenu na 3.274,01 m2. Pozostałe trzy roboty budowlane wymienione jako doświadczenie ww. osoby (roboty nr 1-3, tj. przebudowa ulicy W. w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej; budowa drogi gminnej – ul. Rzepakowej wraz z wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach; przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno, ul. Jeziorna), dotyczą obiektów liniowych, dla których TELMAX nie określił długości tych obiektów, a nawet wykreślił fragment formularza ofertowego, w którym długość obiektu liniowego miała zostać określona. Niemożliwe zatem
z przyczyn zależnych od TELMAX jest stwierdzenie, czy roboty budowlane wymienione przez TELMAX jako nr 1-3 w ramach doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych stanowią wykonanie obiektów liniowych
o długości co najmniej 1.000 mb, których realizacja przekłada się na uzyskanie punktów
w przedmiotowym kryterium. Bez znaczenia dla oceny ww. robót dotyczących obiektów liniowych pozostaje przy tym powierzchnia zagospodarowanego terenu w ramach tych robót, co TELMAX określił w złożonej przez siebie ofercie. Ponownie bowiem zaznaczyć należy, iż znaczenie w kontekście robót dotyczących obiektu liniowego ma długość tego obiektu, a nie powierzchnia zagospodarowanego terenu. Powierzchnia zagospodarowanego terenu ma znaczenie wyłącznie w kontekście robót dotyczących budynku.
W związku z powyższym odwołujący stwierdził, iż ze złożonej przez TELMAX oferty wynika, że osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych ma doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej wpisujące się w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/robót drogowych" jedynie w odniesieniu do dwóch wymienionych w tej ofercie robót, co powinno prowadzić do przyjęcia przez zamawiającego, iż z tego kryterium TELMAX winien uzyskać 5 pkt, a zatem łącznie co najwyżej 85 pkt – mniej niż odwołujący który uzyskał 88,76 pkt. Tymczasem zamawiający przyznał TELMAX z tego kryterium 20 pkt, co doprowadziło do tego, że oferta TELMAX została uznana za najkorzystniejszą.
Odwołujący dodał, iż w myśl ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO z dnia 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3478/21) uzupełnienie oferty w ramach art. 128 ust. 1 ustawy PZP nie obejmuje jej treści w zakresie podlegającym punktacji. Tym samym nie było i nie ma możliwości poprawienia lub uzupełnienia przez TELMAX informacji dotyczących przedmiotowych robót budowlanych w celu uzyskania wyższej oceny, co oznacza, że zamawiający dokonując tej oceny związany jest informacjami przekazanymi przez TELMAX
w ofercie.
Uzasadniając zarzut nr II odwołania, odwołujący wskazał:
Opisując sposób przyznania punktów za kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych" Zamawiający w rozdział XVII ust. 2 Lp. 2 SWZ podał:

2	Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych (A)	16%	Sposób przyznania punktów za kryterium: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych, wskazanej w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu — maksymalnie 16 punktów. Zamawiający punktował będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych ponad doświadczenie wskazane w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Kierownik robót budowlanych — osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz spełniająca warunek wymogu art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) dotyczącej: a)budynku użyteczności publicznej wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub b)obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) o długości co najmniej 1 000 mb. i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto. Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania. Sposób dokonania oceny ofert w zakresie kryterium: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych: — za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji jednej roboty budowlanej takiej jak wskazana w warunku udziału w postępowaniu (tj. za wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) — Wykonawca otrzyma 0 pkt -za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji dwóch robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 4 pkt - za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji trzech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 8 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji czterech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 12 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji pięciu robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 16 pkt A = 1 pkt=1%

Odwołujący zaznaczył, iż celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wykazania, że wykonawcy dysponują lub będą dysponować Kierownikiem robót budowlanych zamawiający wskazał w Rozdział VI pkt 4 ppkt 4.2. lit. b SWZ:

b) Kierownik robót budowlanych — osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz spełniająca warunek wymogu art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) dotyczącej:

- budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) o długości co najmniej 1 000 mb. i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto.

Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania.
Odwołujący wskazał, że wobec powyższego oczywistym jest, że punktowanym w ramach przedmiotowego kryterium doświadczeniem osoby skierowanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych jest doświadczenie uzyskane przez tę osobę przy pełnieniu funkcji kierownika budowy względnie kierownika robót budowlanych, a nie doświadczenie uzyskane przy pełnieniu jakichkolwiek innych funkcji.
W ofercie TELMAX jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych wskazano mgr inż. T.S.. Jako doświadczenie tej osoby wskazano pięć robót budowlanych, z których jednak wyłącznie cztery (z pozycji 1-4) spełniają ww. warunki, ponieważ przy realizacji tych robót osoba ta pełniła funkcję kierownika budowy. Przy robocie budowlanej opisanej pod pozycją nr 5 (budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem Rychnowskim w Człuchowie) Pan T.S. zgodnie z ofertą TELMAX pełnił funkcję kierownika robót drogowych, więc przy realizacji tej roboty osoba ta nie uzyskała doświadczenia punktowanego w ramach przedmiotowego kryterium.
W związku z powyższym odwołujący stwierdził, iż ze złożonej przez TELMAX oferty wynika, że osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych ma doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy wpisujące się w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych" jedynie w przypadku czterech wymienionych w tej ofercie robót, co powinno prowadzić do przyjęcia przez zamawiającego, iż z tego kryterium TELMAX uzyskał 12 pkt. Tymczasem zamawiający przyznał TELMAX z tego kryterium 16 pkt, co również doprowadziło do tego, że oferta TELMAX została uznana za najkorzystniejszą.
Ponownie odwołujący zaznaczył, iż w myśl ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO z dnia 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3478/21) uzupełnienie oferty w ramach art. 128 ust. 1 ustawy PZP nie obejmuje jej treści w zakresie podlegającym punktacji. Tym samym nie było i nie ma możliwości poprawienia lub uzupełnienia przez TELMAX informacji dotyczących przedmiotowych robót budowlanych w celu uzyskania wyższej oceny, co oznacza, że zamawiający dokonując tej oceny związany jest informacjami przekazanymi przez TELMAX w ofercie.
Uzasadniając zarzut nr III odwołania odwołujący wskazał:
W treści oświadczenia złożonego na podstawie art. 125 ustawy Pzp (tj. JEDZ załączonego do oferty) TELMAX przyznał że zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP przez zaznaczenie odpowiedzi „Tak" przy pytaniu „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" oraz przez zaznaczenie odpowiedzi „Tak" na pytanie „Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności („samooczyszczenie")?".
TELMAX opisując przedsięwzięte środki celem samooczyszczenia podał jedynie, iż:
„1. Wykonawca naprawił szkodę przez zadośćuczynienie pieniężne.
2. Wykonawca współpracował z Zamawiającym w celu wyjaśnienia przyczyn zwłoki.
3. Wykonawca podjął kroki w celu zapobiegania dalszym nieprawidłowościom w tym zreorganizował personel, wdrożył system kontroli, monitoruje na bieżąco przestrzeganie przepisów, wewnętrznych zaleceń, regulacji i standardów.
4. Wykonawca wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów i wewnętrznych regulacji".
Odwołujący zaznaczył, iż TELMAX właśnie korzystając z procedury samooczyszczenia jednocześnie przyznał się do tego, iż zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia
z postępowania, określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w publikacjach doktryny prawniczej, w których podkreśla się, że „instytucja samooczyszczenia polega na tym, że wykonawca, wiedząc i mając świadomość co do tego, iż zaistniały wobec niego podstawy wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 p.z.p., korzysta z przysługującego mu uprawnienia do udowodnienia zamawiającemu, że podjął on starania w celu wyeliminowania w przyszłości sytuacji, które miały wpływ na zaistnienie wobec niego przesłanki wykluczenia z możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne" (patrz choćby Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, publ. WKP 2023, zwany dalej „Komentarzem"), jak również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym „Skorzystanie z możliwości procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust.
2 p.z.p., uwarunkowane jest przyznaniem się podmiotu do określonych faktów, co następnie otwiera mu drogę do opisania działań, jakie podjęto celem zapobieżenia wystąpieniu
w przyszłości podobnych naruszeń." (patrz wyrok KIO z dnia 13 lutego 2024 r., KIO 202/24, publ. LEX nr 3702024).
Odwołujący stwierdził, że wyżej przywołane cztery ogólnikowe zdania przedstawione przez TELMAX w JEDZ jako wykazanie samooczyszczenia są bezspornie niewystarczające do tego, by móc uznać, że doszło do wykazania przez TELMAX spełnienia przesłanek określonych

w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Sam Zamawiający bowiem również uznał, iż „powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za wystarczające w kontekście spełnienia przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp" i w związku z tym wezwał TELMAX pismem z dnia 4 lutego 2025 r. do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ w tym zakresie.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający nie mógł wzywać TELMAX do uzupełniania wyjaśnień w zakresie samooczyszczenia. Zamawiający powinien oceniać skuteczność samooczyszczenia w oparciu o wyjaśnienia TELMAX już przedstawione w oświadczeniu złożonym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z poglądem przedstawionym w Komentarzu „obowiązkiem wykonawcy, jako profesjonalisty, jest podanie rzetelnych, wiarygodnych informacji i oświadczeń w dokumencie JEDZ", a nie na dodatkowe wezwanie zamawiającego.

W wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r., KIO 1102/18 (publ. LEX nr 2558995) Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „samooczyszczenie winno być dokonane najpóźniej wraz ze złożeniem dokumentu JEDZ, czyli wraz z upływem terminu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Późniejsze, następcze w wyniku wezwania Zamawiającego czy po podjęciu przez niego decyzji o wykluczeniu samooczyszczenie wykonawcy wypaczałoby sens tej instytucji. Okoliczność, jaką wskazywał Odwołujący, iż Zamawiający pierwotnie przyjął jego wyjaśnienia z dnia 2.11.2017 i nie podjął decyzji o wykluczeniu z udziału w postępowaniu nie oznacza, że Zamawiający takiej czynności nie może dokonać na etapie późniejszym, jeśli w toku oceny ofert dojdzie jednak do przekonania, że przesłanki wykluczenia ziściły się. Zamawiający na każdym etapie postępowania może naprawić dostrzeżony przez siebie błąd i powtórzyć czynności oceny ofert".

Istotą samooczyszczenia jest bowiem dobrowolna chęć naprawy szkody przez wykonawcę. Łączna interpretacja art. 110 ust. 2 i 3 ustawy PZP prowadzi do wniosku, że to wykonawca musi wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Nie jest natomiast obowiązkiem zamawiającego poszukiwanie lub domaganie się dowodów na potwierdzenie rzetelności wykonawcy. Ryzyko przedłożenia rzetelnych (wiarygodnych) dowodów potwierdzających rzetelność wykonawcy spoczywa w całości na wykonawcy (patrz Komentarz). Powyższe potwierdzają również inne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie podano choćby „[E]lementem procedury samooczyszczenia powinno być wyczerpujące wyjaśnienie przez wykonawcę stanu faktycznego sprawy oraz udowodnienie, że podjęte przez niego środki są wystarczające do stwierdzenia jego rzetelności, a także podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich do zapobieżenia dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy oraz naprawienie szkody. Zamawiający zaś ze swojej strony musi dokonać oceny tych działań, uwzględniając m.in. wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy" (patrz wyrok KIO z dnia 3 września 2019 r., KIO 1620/19, publ. LEX nr 2740512).

Odwołujący wskazał, że jego stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie TSUE oraz sądów powszechnych. W wyroku z 3.10.2019 r., C-267/18, Delta Antrepriza de Constructii si Montaj 93 SA v. Compania Nationala de Administrare a Infrastructirii Rutiere SA, LEX nr 2723795, Trybunał Sprawiedliwości wyraził pogląd, że wykonawca powinien, kierując się wymogami przejrzystości i lojalności, poinformować zamawiającego o swojej sytuacji (sporu co do rozwiązania umowy w związku z nienależytym wykonaniem poprzednio zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego), m.in. wykorzystać w tym celu formularz JEDZ. Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 23 sierpnia 2019 r., sygn. akt XXIII Ga 469/19 (publ. LEX nr 2736664), powołując się na konstrukcję i brzmienie formularza JEDZ. Zgodnie z orzeczeniem wykonawca powinien z własnej inicjatywy wskazać na uchybienie oraz przedstawić wyjaśnienie, dlaczego nie powinno ono skutkować wykluczeniem z postępowania.

Odnosząc się do treści przywołanego przez zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ wyroku KIO z dnia 9 lutego 2017 r., KIO 163/17, który – w ocenie zamawiającego – ma uzasadniać możliwość uzupełniania wyjaśnień w zakresie samooczyszczenia, odwołujący wskazał, iż wyrok ten zapadł na kanwie zasadniczo innego stanu faktycznego niż stan zaistniały w postępowaniu. W postępowaniu, w odniesieniu do którego zapadł ww. wyrok KIO wykonawca w JEDZ nie przyznał się do zaistnienia wobec niego przesłanki wykluczenia i nie przeprowadził w żadnym zakresie procedury samooczyszczenia, a jedynie opisał, że nie doszło do wypełnienia przesłanki jego wykluczenia z postępowania. Wykonawca ten (odwołujący w ww. sprawie) nie miał zatem okazji wykazać zamawiającemu, że podjął konkretne środki w celu samooczyszczenia.

W niniejszej sprawie TELMAX przyznał się do zaistnienia przesłanki jego wykluczenia i przeprowadził procedurę samooczyszczenia w JEDZ, a zatem miał okazję na wykazanie, że nie podlega wykluczeniu z uwagi na wykazanie przesłanek opisanych w art. 110 ust. 2 ustawy PZP. To, że TELMAX z tej okazji nie skorzystał i przedstawił wyłącznie szczątkowe, kilkuzdaniowe wyjaśnienia bez jakichkolwiek dowodów nie uzasadnia tego, by zamawiający dodatkowo wzywał TELMAX do uzupełnienia tych wyjaśnień i by domagał się dowodów na wykazanie rzetelności TELMAX.

Odwołujący wskazał, iż TELMAX winien ulec wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ nie udowodnił wypełnienia przesłanek samooczyszczenia określonych w art. 110 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji oferta TELMAX winna ulec odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Tymczasem zamawiający naruszając ww. przepisy najpierw wezwał TELMAX do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie samooczyszczenia, a następnie wybrał ofertę TELMAX jako najkorzystniejszą.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 16 czerwca 2025 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do przyznania punktów za doświadczenie kierownika robót budowlanych w specjalności drogowej Pana K.M. na „Budowie Budowa drogi gminnej – ul. Rzepakowej wraz wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach", natomiast w pozostałej zaś części wniósł o:

1) oddalenie odwołania;

2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

Zamawiający nie podzielił pozostałych zarzutów odwołania i wskazał, że oferta wykonawcy TELMAX E.R. Gliszczyńscy spółka jawna, została poddana szczegółowemu i obiektywnemu sprawdzeniu pod kątem zgodności z wymaganiami dokumentacji przetargowej. W trakcie oceny ofert przeprowadzono wnikliwą analizę treści oferty pod kątem wymagań dotyczących wszystkich kryteriów. Komisja przetargowa, podczas analizy dokumentów złożonych przez wykonawców bazowała również na oświadczeniach wykonawców zawartych w formularzach ofertowych.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zamawiający wyjaśnił, że:

I. Przystępujący do postępowania TELMAX w kryterium doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych podał Pana K.J.. Jako doświadczenie tej osoby na potrzeby oceny tego kryterium podał prace realizowane przez tę osobę przy następujących robotach:

A. Przebudowa ulicy W. w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej.

Wartość roboty budowlanej: 5.591.235,60 zł brutto.

Powierzchnia zagospodarowanego terenu: 5.361,3 m2.

W ocenie zamawiającego doświadczenie Pana K.M. przy realizacji powyższych robót spełniało wymagania kryterium, o którym mowa w Rozdziale XVII SWZ pkt 2.2.

Wykonawca w ramach robót budowlanych realizował przebudowę drogi o długości ok. 764 m, w tym jezdni o nawierzchni bitumicznej wraz z przebudową 5 skrzyżowań oraz budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego, sygnalizacji świetlnej, zatoki autobusowej, wiaty przystankowej. W ramach inwestycji wykonano również nasadzenia zieleni, zjazdy indywidualne i publiczne do posesji i nawierzchni z kostki betonowej, budowę jezdni manewrowej, udogodnienia dla osób słabowidzących i niewidomych w postaci płytek bąbelkowych i ryflowanych.

Wartość inwestycji 5 591 235,60 zł brutto, z czego dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w wysokości 5 311 673,82 zł.

W ocenie zamawiającego, obiekt liniowy jest rodzajem obiektu budowlanego, to zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego powinien być „wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych". W świetle ww. przepisu (w brzmieniu obowiązującym od 28 czerwca 2015r.) przez obiekt budowlany należy bowiem rozumieć „budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych".

Zamawiający wskazał, że w ogólnodostępnej dokumentacji przetargowej postępowania umieszczonej na platformie zakupowej Urzędu Miejskiego w Chojnicach odnajdujemy:

1. na stronie 4 SWZ – część IV Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 2 informację o budowie zatoki autobusowej z wiatą przystankową;
2. Projekt architektoniczno-budowlany - TOM I – na stronie 5w opisanym zakresie robót znajduje się informacja o ustawieniu wiaty przystankowej. Na stronie 13 znajdujemy informację w części 4.1.5. (Elementy małej architektury) o wiacie przystankowej.

Wiata przystankowa, którą wykonał przystępujący pełni rolę obiektu użyteczności publicznej, zapewniając schronienie pasażerom przed warunkami atmosferycznymi i służąc jako element infrastruktury transportowej. Zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wiaty autobusowe zaliczane są do budynków niemieszkalnych dział 12, 127 pozostałe budynki niemieszkalne, punkt 1274 Pozostałe budynki niemieszkalne, gdzie indziej nie wymienione - Klasa obejmuje:

-Zakłady karne i poprawcze, areszty śledcze, schroniska dla nieletnich,

-Zabudowania koszarowe;

-Obiekty miejskie użyteczności publicznej, takie jak wiaty autobusowe, toalety publiczne, łaźnie itp.

Zamawiający wskazał na następujące dowody:

1)Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych – wyciąg ze strony internetowejwww.klasyfikacje.gofin.pl/pkob - BUDYNKI NIEMIESZKALNE;
2)Postępowanie przetargowe na stronie platforma zakupowa Urzędu Miasta Chojnice - https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/672749 - BI.271.10.2022 Przebudowa ulicy W. w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej: - Projekt architektoniczno-budowlany - TOM I - SWZ.
B. Budowa drogi gminnej – ul. Rzepakowej wraz wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach.
Wartość roboty budowlanej: 4.147.587,98 zł brutto.
Powierzchnia zagospodarowanego terenu.: 3.507,7 m2.
W zakresie ww. pracy zamawiający oświadczył, że częściowo uznał odwołanie, gdyż w wyniku ponownego przeanalizowania oferty przystępującego doszedł do przekonania, że przedmiotowa praca nie spełnienia wymogów kryterium postanowionego w postępowaniu przetargowym, a tym samym nie uwzględnia jej w ponowionej punktacji.
C „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno, ul. Jeziorna”
Wartość roboty budowlanej: 5.498.234,17 zł brutto.
Powierzchnia zagospodarowanego terenu: 5.684,50 m2.
Zamawiający wskazał, że w jego ocenie doświadczenie Pana K.M. przy realizacji powyższejroboty spełniało wymagania kryterium, o którym mowa w rozdziale
XVII SWZ pkt 2.3.
Wykonawca w ramach robót budowlanych wykonał przebudowę drogi gminnej w miejscowości
Debrzno, ul. Jeziorna.
W ocenie zamawiającego powyższa praca spełniała wymagania zamawiającego w zakresie długości obiektu liniowego tj. 2100 mb. Zamawiający dokonał również analizy dokumentacji projektowej, która była dostępna jako załącznik do wykazanego postępowania przetargowego. W punkcie 5.1 tej dokumentacji - dane charakterystyczne powierzchniowe i kubaturowe projektu budowlanego Tom II, Projekt techniczny – branża drogowa zamawiający odczytał, iż długość odcinka remontowanego wynosi 2 100 mb, zaś w punkcie 5.2 Dane powierzchniowe powierzchnię ciągu pieszo jezdnego 5 684,502m^2. Zamawiający wskazał, że przeanalizował również doniesienia medialne informacja na stronie internetowej Radia weekend fm, gdzie podano, iż wykonano drogę o długości ca 2 km.
Dowód: Postępowanie przetargowe na stronie platforma zakupowa gminy Debrzno dostępne https://platformazakupowa.pl/transakcja/595945 RI.271.2.4.2022 Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno, ul. Jeziorna - Projekt Budowlany - Tom II, Projekt techniczny – branża drogowa.
II. Przystępujący do postępowaniaWykonawca TELMAX w kryterium doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych podał Pana T.S..
Zamawiający wskazał, że jako doświadczenie tej osoby wykonawca podał doświadczenie na stanowisku kierownika robót drogowych następującą robotę:
„Budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem Rychnowskim w Człuchowie”.
Zamawiający dokonał sprawdzenia posiadanych uprawnień Pana T.S.
w Centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB). Pan T.S. posiada uprawnienia w dziedzinie kierowanie robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjnobudowlanej bez ograniczeń, nie zaś w zakresie robót drogowych. W ocenie zamawiającego oznaczało to, że może pełnić wyłącznie wymagana przez zamawiającego funkcje kierownika robót budowlanych w specjalności konstrukcyjnobudowlanej.
Dowód: Centralny rejestr osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) https://ecrub.gunb.gov.pl/
Odnośnie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający wskazał, że
w jego ocenie jest on bezzasadny. Pismem z dnia 4.02.2025 r. przystępujący został wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ w kontekście samooczyszczenia.
Wykonawca w złożonym JEDZ zaznaczył w odpowiedzi na pytanie "Czy Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?"
Odpowiedź twierdzącą, do której złożył w kolejnej pozycji krótkie wyjaśnienia w kontekście samooczyszczenia. Wykonawca wskazał, że zawarł ugodę z 6WOG w Ustce oraz zapłacił karę umowną za zwłokę na rzecz Gminy Mirosławiec. Opisana w pytaniu podstawa wykluczenia odpowiadała fakultatywnej przesłance wykluczenia z treści art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, wskazanej przez zamawiającego w treści SWZ. Zgodnie z przytoczonym przepisem, zamawiający może wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia tego wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie

wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.
Przesłanka wykluczenia określona w treści art. 109 ust. 1 pkt 7 wymagała od zamawiającego każdorazowo indywidualnej oceny danego wykonawcy w stosunku do konkretnego stanu faktycznego. Instytucja samooczyszczenia określona w treści art. 110 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy sytuacji, w której pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstawy wykluczenia, może on nie podlegać wykluczeniu, ponieważ udowodni, że jest wykonawcą rzetelnym oraz dającym rękojmię należytego wykonania umowy.
Samooczyszczenie następuje przez udowodnienie spełniania łącznie trzech przesłanek:
1) naprawienia szkody;
2) wyczerpującego wyjaśnienia okoliczności nierzetelnego działania;
3) podjęcia konkretnych środków w celu przeciwdziałania naruszeniom.
Użyty w treści przepisu zwrot ”udowodni” nie jest bez znaczenia, co często podkreśla się
w orzecznictwie KIO (por. wyrok KIO z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 373/23).
Zamawiający wskazał, że analizując krótkie wyjaśnienia wykonawcy w zakresie samooczyszczenia, zawartych w treści JEDZ uznał, że wykonawca bardzo szczątkowo odniósł się do spełniania przez niego przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Samooczyszczenie wykonawcy zawarte było w krótkich oświadczeniach, że naprawił on wyrządzoną szkodę, współpracował z zamawiającymi i podjął kroki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom w przyszłości i wprowadził wewnętrze regulacje, które pokrótce wymienił (dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów
i wewnętrznych regulacji).
Powyższe wyjaśnienia nie zostały uznane za wystarczające w kontekście spełnienia przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca przede wszystkim
w żaden sposób nie udowodnił, że podjął konkretne środki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom (nie przedstawił zamawiającemu w szczególności wspomnianych wyżej wewnętrznych regulacji) oraz że rzeczywiście naprawił szkodę. Wykonawca również nie wyjaśnił w żaden sposób na czym polegało naruszenie, które skutkowało nałożeniem na niego kar umownych przez ww. zamawiających.
Obowiązkiem zamawiającego w przypadku, gdy podejmie on informację o zaistnieniu podstawy wykluczenia jest wielokrotnie podkreślane w orzecznictwie KIO (por. wyrok KIO
z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 163/17) wezwanie wykonawcy do samooczyszczenia (uzupełnienia samooczyszczenia).
Zamawiający powziął taką informację, ponieważ wykonawca wprost ją przyznał w treści JEDZ, jednak złożone w ramach samooczyszczenia wyjaśnienia nie mogły zostać na ówczesnym etapie uznane za wystarczające.
Zamawiający wyjaśnił, że w związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ w kontekście samooczyszczenia, m.in. poprzez przedłożenie wprowadzonych regulacji o których mowa powyżej, dowodów naprawienia szkody oraz wszelkiej innej dokumentacji, która pozwoli zamawiającemu uznać, że jest wykonawcą rzetelnym oraz dającym rękojmię należytego wykonania umowy w terminie do dnia 17.02.2025 r. do godziny 10:00, w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1002211.
W dniu 14.02.2025 r. wykonawca przesłał uzupełnienie wyjaśnień zawartych w JEDZ oraz dokumenty na potwierdzenie tych wyjaśnień, gdzie w sposób bardzo szczegółowy udowodnił, że spełnił łącznie wszystkie przesłanki z art. 110 ust. 1 ustawy Pzp.
Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 10.03.2025 r. przyjęła wyjaśnienia dotyczące przesłanki wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7. Wykonawca wyczerpująco wyjaśnił okoliczności, które mogą potencjalnie skutkować aktualizacją wobec niego podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, tj. niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Komisja uznała wyjaśnienia wykonawcy za wystarczające i uznała za prawidłowy prezentowany przez niego pogląd, że w przedmiotowych okolicznościach jednoznacznie nie zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia określona w art. 109 ust.
1 pkt 7 Pzp.
Co do treści złożonych wyjaśnień odwołujący nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Kwestią sporną pozostawała więc możliwość wezwania wykonawcy do uzupełnienia wyjaśnień zawartych
w JEDZ w kontekście samooczyszczenia.
Zamawiający podkreślił w piśmie wzywającym wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ - obowiązkiem zamawiającego w przypadku, gdy podejmie on informację o zaistnieniu podstawy wykluczenia jest wielokrotnie

podkreślane w orzecznictwie KIO (por. wyrok KIO z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 163/17) wezwanie Wykonawcy do samooczyszczenia (uzupełnienia samooczyszczenia).
W świetle aktualnego orzecznictwa, TSUE zarzut co do bezprawności zainicjowania przez zamawiającego procedury self-cleaning, poprzez wezwanie wykonawcy do złożenia samooczyszczenia, należało uznać za niezasadny. Jak wskazał Trybunał w wyroku w sprawie RTS Infra BVBA, wyrok z 14.01.2021 r. C-387/19:
„Artykuł 57 ust. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zmienionej rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/2170 z dnia 24 listopada 2015 r., należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie praktyce państwa członkowskiego, zgodnie z którą wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty z własnej inicjatywy dowodu podjęcia środków naprawczych w celu wykazania swojej rzetelności pomimo istnienia względem niego fakultatywnej podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 57 ust. 4 tej dyrektywy, zmienionej rozporządzeniem delegowanym 2015/2170, w sytuacji gdy obowiązek taki nie wynika ani z mających zastosowanie przepisów krajowych, ani z dokumentów zamówienia. Natomiast art. 57 ust. 6 wspomnianej dyrektywy, zmienionej rozporządzeniem delegowanym 2015/2170, nie stoi na przeszkodzie takiemu obowiązkowi, jeżeli został on przewidziany w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w mających zastosowanie przepisach krajowych oraz gdy o jego istnieniu dany wykonawca został powiadomiony za pomocą dokumentów zamówienia."
Jednocześnie Trybunał zauważył, że „(...) w świetle samego brzmienia art. 57ust. 6 dyrektywy 2014/24 pozostawiona wykonawcy możliwość przedstawienia dowodu podjęcia środków naprawczych może równie dobrze zostać zrealizowana z jego inicjatywy, jak i z inicjatywy instytucji zamawiającej, jak też można z niej skorzystać zarówno w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty, jak i na późniejszym etapie postępowania. Wykładnię tę potwierdza cel art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24. Przepis ten stanowi bowiem, że każdy wykonawca musi mieć możliwość przedstawienia dowodów podjęcia środków naprawczych, ma on więc na celu podkreślenie wagi przywiązywanej do rzetelności wykonawcy, a także zapewnienie obiektywnej oceny wykonawców i skutecznej konkurencji (zob. analogicznie wyrok z dnia 11 czerwca 2020 r., Vert Marine, C-472/19, EU:C:2020:468, pkt 22). Tymczasem cel ten może zostać osiągnięty, jeżeli na jakimkolwiek etapie postępowania poprzedzającego wydanie decyzji o udzieleniu zamówienia zostanie przedstawiony dowód podjęcia środków naprawczych, przy czym istotne jest to, by wykonawca miał możliwość wskazania oraz zwrócenia się o zbadanie środków, które jego zdaniem pozwalają doprowadzić do usunięcia podstawy wykluczenia, która go dotyczy."
Natomiast „Z wykładni językowej, celowościowej i systemowej art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24, dokonanej w pkt 27-30 niniejszego wyroku, wynika, że przepis ten nie stoi na przeszkodzie temu, aby dany wykonawca z własnej inicjatywy lub na wyraźne żądanie instytucji zamawiającej przedstawił dowód podjęcia środków naprawczych, ani też temu, aby dowód ten został przedstawiony w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty lub na późniejszym etapie procedury udzielania zamówienia."
Trybunał wskazał również, że jeżeli państwo członkowskie przewiduje, iż dowód podjęcia środków naprawczych może zostać przedstawiony przez wykonawcę z własnej inicjatywy w chwili składaniu oferty, bez możliwości przedstawienia przez tego wykonawcę takiego dowodu na późniejszym etapie postępowania, to wykonawcy powinni zostać wcześniej poinformowani - w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny - o istnieniu tego obowiązku. Dodatkowo, taka informacja musi wynikać bezpośrednio z dokumentów zamówienia.
Podobne stanowisko, dotyczące terminu podjęcia procedury samooczyszczenia zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 stycznia 2019 r., XXIII Ga 1811/18, w którym uznał, że nie istnieje cezura czasowa do dokonania przez wykonawcę procedury samooczyszczenia, powinna ona jednak nastąpić przed wykluczeniem wykonawcy.
Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że przepisy ustawy Pzp nie zawierają regulacji dotyczącej terminu dokonania przez wykonawcę procedury samooczyszczenia lub ograniczenia co do wszczęcia tej procedury wyłącznie z inicjatywy wykonawcy (wyrok z dnia 26 sierpnia 2021 r., KIO 2348/21). Źródło: www.uzp.gov.pl

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca „Telmax" E. R. Gliszczyńscy Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, dalej: „*przystępujący*".
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z 16 czerwca 2025 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.
Przystępujący na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2025 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części dotyczącej zarzutu odnoszącego się do przyznania punktów za doświadczenie kierownika robót budowlanych w specjalności drogowej Pana K.M. na „Budowie Budowa drogi gminnej –
ul. Rzepakowej wraz wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach".
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, w tym protokołu postepowania, SWZ, oferty przystępującego, formularza JEDZ przystępującego, wezwania do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ, wezwania do złożenia podmiotowego środka dowodowego z 4 lutego 2025 r, dokumenty dołączone do odpowiedzi na odwołanie oraz pisma przystępującego.

Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania pn. Modernizacja dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie w formule „wybuduj".
W Rozdziale XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, (zwanej dalej „SWZ") zawarto postanowienie, iż przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów:
1)Cena – 60%,
2)Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych
– 16%,
3)Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/robót drogowych – 20%,
4)Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych – 4%.
W rozdziale XVII ust. 2 Lp. 3 SWZ wskazano:

3	Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych (B)		Sposób przyznania punktów za kryterium: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych wskazanej w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu — maksymalnie 20 punktów. Zamawiający punktował będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych ponad doświadczenie wskazane w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Kierownik budowy/Kierownik robót drogowych — osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.)) dotyczącej: a)budynku użyteczności publicznej wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub b)obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) o długości co najmniej 1 000 mb i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto. Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania. Sposób dokonania oceny ofert w zakresie kryterium: Doświadczenie Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych: - za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji jednej roboty budowlanej takiej jak wskazana w warunku udziału w postępowaniu (tj. za wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) — Wykonawca otrzyma 0 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji dwóch robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 5 pkt za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji trzech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 10 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji co najmniej czterech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 15 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem budowy/Kierownikiem robót drogowych posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji co najmniej pięciu robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w Postępowaniu Wykonawca otrzyma 20 pkt B = 1 pkt= 1%

W Rozdziale VI pkt 4 ppkt 4.2. lit. a SWZ wskazano:

a) Kierownik budowy/Kierownik robót drogowych - osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) dotyczącej:

-budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia
7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.)) o długości co najmniej 1 000 mb
i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto.

Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania.

W rozdział XVII ust. 2 Lp. 2 SWZ wskazano:

2	Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych (A)	16%	Sposób przyznania punktów za kryterium: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych, wskazanej w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu — maksymalnie 16 punktów. Zamawiający punktował będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych ponad doświadczenie wskazane w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Kierownik robót budowlanych — osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz spełniająca warunek wymogu art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) dotyczącej: a)budynku użyteczności publicznej wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub b)obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) o długości co najmniej 1 000 mb. i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto. Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania. Sposób dokonania oceny ofert w zakresie kryterium: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych: — za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji jednej roboty budowlanej takiej jak wskazana w warunku udziału w postępowaniu (tj. za wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) — Wykonawca otrzyma 0 pkt -za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji dwóch robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 4 pkt - za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji trzech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 8 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji czterech robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 12 pkt — za wykazanie dysponowania Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji przy realizacji pięciu robót budowlanych takich jak wskazane w warunku udziału w postępowaniu — Wykonawca otrzyma 16 pkt A = 1 pkt=1%

W Rozdziale VI pkt 4 ppkt 4.2. lit. b SWZ:

b) Kierownik robót budowlanych — osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz spełniająca warunek wymogu art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) dotyczącej:

budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m2 i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto lub obiektu liniowego (w rozumieniu art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.]) o długości co najmniej 1 000 mb. i o wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto.

Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania.

Odwołujący zakwestionował 3 roboty budowlane wskazane przez przystępującego w ramach kryterium Doświadczenie

osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych i doświadczenie Pana K.J. przy realizacji m.in. następujących robót budowlanych:

1. Przebudowa ulicy W. w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej

Wartość roboty budowlanej: 5.591.235,60 zł brutto

Powierzchnia zagospodarowanego terenu: 5.361,3 m^2

2. Budowa drogi gminnej – ul. Rzepakowej wraz wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach

Wartość roboty budowlanej: 4.147.587,98 zł brutto

Powierzchnia zagospodarowanego terenu.: 3.507,7 m^2

3. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno, ul. Jeziorna

Wartość roboty budowlanej: 5.498.234,17 zł brutto

Powierzchnia zagospodarowanego terenu: 5.684,50 m^2

W ramach kryterium Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych odwołujący zakwestionował wskazane przez przystępującego doświadczenie Pana T.S. jako osoby na stanowisku kierownika robót drogowych przy realizacji roboty budowlanej: „Budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem Rychnowskim w Człuchowie".

W Rozdziale V Podstawy wykluczenia z postępowania ust. 1 oraz 2 pkt 3, ust. 4 oraz ust. 5 SWZ wskazano:

1 . O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 Pzp.

2.Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wykluczy również wykonawcę na podstawie:

3)art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

4.Wykonawca podlegający wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4,5,7,8,10 ustawy Pzp, nie podlega wykluczeniu jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1)naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2)wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania lub zamawiającym;

3)podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a)zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b)zreorganizował personel,

c)wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d)utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e)wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

5.Zamawiający na podstawie art. 110 ust. 3 ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa powyżej są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, a jeżeli uzna, że nie są wystarczające, wyklucza wykonawcę.

Przystępujący w założonym dokumencie JEDZw odpowiedzi na pytanie: „Czy Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" zaznaczył odpowiedź tak oraz wskazał, że zawarł ugodę z 6WOG w Ustce oraz zapłacił karę umowną za zwłokę na rzecz Gminy Mirosławiec.

Zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ – pismo z4 lutego 2025 r. Wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ, wskazując:

„*Wykonawca w złożonym JEDZ zaznaczył w odpowiedzi na pytanie "Czy Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której*

wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" odpowiedź twierdzącą, do której złożył w kolejnej pozycji krótkie wyjaśnienia w kontekście samooczyszczenia.

Wykonawca wskazał, ze zawarł ugodę z 6WOG w Ustce oraz zapłacił karę umowną za zwłokę na rzecz Gminy Mirosławiec.

Opisana w pytaniu podstawa wykluczenia odpowiada fakultatywnej przesłance wykluczenia

z treści art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, wskazanej przez Zamawiającego w treści SWZ. Zgodnie z przytoczonym przepisem, Zamawiający może wykluczyć z postępowania

o udzielenie zamówienia tego Wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie,

w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale lub nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień

z tytułu rękojmi za wady.

Przesłanka wykluczenia określona w treści art. 109 ust. 1 pkt 7 wymaga od Zamawiającego każdorazowo indywidualnej oceny danego wykonawcy w stosunku do konkretnego stanu faktycznego.

Instytucja samooczyszczenia określona w treści art. 110 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy sytuacji,

w której pomimo zaistnienia wobec Wykonawcy podstawy wykluczenia, może on nie podlegać wykluczeniu, ponieważ udowodni, że jest Wykonawcą rzetelnym oraz dającym rękojmię należytego wykonania umowy. Samooczyszczenie następuje przez udowodnienie spełniania łącznie trzech przesłanek:

1) naprawienia szkody;

2) wyczerpującego wyjaśnienia okoliczności nierzetelnego działania;

3) podjęcia konkretnych środków w celu przeciwdziałania naruszeniom.

Użyty w treści przepisu zwrot „udowodni" nie jest bez znaczenia, co często podkreśla się

w orzecznictwie KIO (por. wyrok KIO z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 373/23).

Analizując krótkie wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie samooczyszczenia, zawartych w treści JEDZ, Zamawiający uznał, że Wykonawca bardzo szczątkowo odniósł się do spełniania przez niego przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Samooczyszczenie Wykonawcy zawarte jest w krótkich oświadczeniach, że naprawił on wyrządzoną szkodę, współpracował z Zamawiającymi i podjął kroki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom w przyszłości i wprowadził wewnętrze regulacje, które pokrótce wymienił (dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów i wewnętrznych regulacji).

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za wystarczające w kontekście spełnienia przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca przede wszystkim

w żaden sposób nie udowodnił, że podjął konkretne środki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom (nie przedstawił Zamawiającemu w szczególności wspomnianych wyżej wewnętrznych regulacji) oraz że rzeczywiście naprawił szkodę. Wykonawca również nie wyjaśnił w żaden sposób na czym polegało naruszenie, które skutkowało nałożeniem na niego kar umownych przez ww. zamawiających.

Obowiązkiem Zamawiającego w przypadku, gdy podejmie on informację o zaistnieniu podstawy wykluczenia jest wielokrotnie podkreślane w orzecznictwie KIO (por. wyrok KIO

z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 163/17) wezwanie Wykonawcy do samooczyszczenia (uzupełnienia samooczyszczenia).

Zamawiający powziął taką informację, ponieważ Wykonawca wprost ją przyznał w treści JEDZ, jednak złożone w ramach samooczyszczenia wyjaśnienia nie mogą zostać na obecnym etapie uznane za wystarczające.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień zawartych w JEDZ w kontekście samooczyszczenia, m.in. poprzez przedłożenie wprowadzonych regulacji o których mowa powyżej, dowodów naprawienia szkody oraz wszelkiej innej dokumentacji, która pozwoli Zamawiającemu uznać, że jest Wykonawcą rzetelnym oraz dającym rękojmię należytego wykonania umowy w terminie do dnia 17.02.2025 r. do godziny 10:00, w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1002211."

14 lutego 2025 r. przystępujący przekazał szczegółowe wyjaśnienia dotyczące nieprawidłowości w realizacji umów:

1.Umowy nr 149/FIN/6WOG/2022/INFR z dnia 18.05.2022 r. zawarta ze Skarbem Państwa –

6 Wojskowym Oddziałem Gospodarczym w Ustce, Lędowo-Osiedle 1N, 76-271 Ustka – zadanie pn.:" Część I: Roboty remontowe ogólnobudowlane, elektryczne, teleinformatyczne

i sanitarne pomieszczeń w budynku nr 12 w kompleksie wojskowym m. Czarne" oraz

2.Umowa nr 36/2023 z dnia 05.07.2023 r. zawarta z Gminą Mirosławiec, ul. Wolności 37, 78-650 Mirosławiec – zadanie

pn.:” Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejącego budynku remizy strażackiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Mirosławcu”.
Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej
9 maja 2025 r.
19 maja 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie od powyższej czynności.

Izba zważyła:

Zarzut nr 1 i 2 odwołania

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Zamawiający przyznał przystępującemu punkty w ramach kryterium Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych, który wskazał na doświadczenie Pana K.J. w ramach realizacji m.in. następujących robót budowlanych:
1. Przebudowa ulicy W. w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej
2. Budowa drogi gminnej – ul. Rzepakowej wraz wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach
3. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno, ul. Jeziorna.
Natomiast w ramach Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych punkty zostały przyznane przystępującemu w związku z doświadczeniem Pana T.S. na stanowisku kierownika robót drogowych przy realizacji roboty budowlanej: „Budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem Rychnowskim
w Człuchowie”.
W ramach kryterium Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych przystępujący wskazał m.in. na 3 roboty budowlane dotyczące obiektów liniowych, ale w ofercie zabrakło określenia długości tych obiektów.
Co więcej przystępujący nawet wykreślił ten fragment swojego formularza oferty, w którym należało podać długość obiektu liniowego.
Zamawiający w piśmie – odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że oferta przystępującego została poddana szczegółowej analizy treści pod kątem wymagań dotyczących wszystkich kryteriów, w tym analizie poddano oświadczenie wykonawcy zawarte w formularzu ofertowym.
Jak wynika z ww. pisma zamawiający w odniesieniu do poszczególnych robót sięgnął m.in. do dokumentacji postępowania, prowadzonego przez Urząd Miejski w Chojnicach, projektu architektoniczno-budowlanego, dotyczącego pierwszej z robót, a także Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych – wyciągu ze strony internetowej www.klasyfikacje.gofin.pl/pkob – Budynki Niemieszkalne i ustalił, że w ramach robót budowlanych przystępujący realizował przebudowę drogi o długości ok. 764 m, w tym jezdni o nawierzchni bitumicznej wraz
z przebudową 5 skrzyżowań oraz budowę kanalizacji deszczowej oświetlenia, kanału technologicznego, sygnalizacji świetlnej, zatoki autobusowej, wiaty przystankowej.
W ocenie zamawiającego w ramach ww. zadania wykonana został wiata autobusowa, która pełni funkcję obiektu użyteczności publicznej, a zatem w związku z tym, że przystępujący wskazał powierzchnię zagospodarowania terenu, spełnił wymagania kryterium, o którym mowa z pkt 2.2. w Rozdziale XVII SWZ.
Izba stwierdziła, że informacji o wykonaniu wiaty przystankowej nie ma w ofercie przystępującego.
Jeśli chodzi o drugą wskazana przez przystępującego robotę budowlaną, to zamawiający uwzględnił odwołanie, wskazując, że w wyniku ponownej analizy oferty przystępującego doszedł do wniosku, że ta praca nie spełnia wymogów kryterium i nie mogła być uwzględnienia w punktacji.
Jeśli chodzi o trzecią z robót – przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno,
ul. Jeziorna, to zamawiający, na podstawie analizowanej przez siebie dokumentacji postępowania, prowadzonego przez Gminę Debrzno (z pkt 5.1. Projektu technicznego wynikało, że długość odcinka remontowanego wynosiła 2 100 mb, natomiast z pkt 5.2 powierzchnia ciągu pieszego jezdnego wynosiła 5 684,502 m^2) doszedł do wniosku, że powyższa praca spełnia wymagania zamawiającego w zakresie długości obiektu liniowego.
Odnosząc się do spełnienia przez przystępującego wymagań w zakresie kryterium Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych oraz wskazanego przez przystępującego doświadczenia Pana T.S. na stanowisku kierownika robót drogowych, zamawiający wskazał, że dokonał sprawdzenia posiadanych uprawnień Pana T.S. w Centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) i stwierdził, że Pan T.S. posiada uprawnienia w dziedzinie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, a nie w zakresie robót drogowych.

Powyższe okoliczności, w ocenie zamawiającego, oznaczały, że Pan T.S. mógł pełnić przy realizacji robót: Budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem Rychnowskim w Człuchowie jedynie funkcję kierownika robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.
Izba stwierdziła, że we wszystkich wymienionych powyżej przypadkach (oprócz robót, których dotyczył zarzut uwzględniony przez zamawiającego), samodzielnie ustalił informacje, które
w jego ocenie miały znaczenie dla przyznania przystępującemu określonej liczby punktów. Jednak te informacje nie zostały zawarte w ofercie przystępującego.
Przystępujący w ramach swojego stanowiska dotyczącego zarzutów 1 i 2 odwołania przedstawił w toku postępowania odwoławczego następujące dokumenty:
1.Fragment SWZ, Nr postępowania: BI.271.10.2022;
2.Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej,
3.Plansza Projektu Zagospodarowania Terenu,
4.Fragment Zagospodarowania Terenu – wszystkie dokumenty dotyczyły roboty budowlanej nr 1 – Przebudowa ulicy W. w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlania, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej;
5.Poświadczenie z 25.08.23 r.,
6.Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty;
7.Kopia projektu budowlanego – Projektu technicznego – dotyczące zadania Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Debrzno, ul. Jeziorna;
8.Fragment Projektu Wykonawczego Instalacji Elektrycznej,
9.Wyciąg – Projekt wykonawczy branży drogowej – dotyczące zadania: Budowa drogi gminnej – ul. Rzepakowa wraz z wykonaniem sieci kanalizacji deszczowej oraz linii energetycznej oświetlenia drogowego w Chojnicach;
10.Kopia umowy,
11.Zawiadomienie o zakończeniu budowy,
12.Kopia protokołu odbioru końcowego – dotyczące zadania: Budowa domków letniskowych i utwardzeń nad Jeziorem w Człuchowie (zarzut nr 2).
Izba podkreśla, że informacje, które są zawarte w ofertach i które oceniane są w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniom lub modyfikacjom po upływie terminu składania ofert.
Zamawiający nie jest również uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, w tym do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, z których wynika sposób spełniania kryteriów oceny ofert.
Powyższe stanowisko potwierdzone zostało w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok 23 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 235/18, wyrok z 16 grudnia 2021 r. 2021 r., sygn. akt 3478/21, które skład orzekający w pełni aprobuje.
Natomiast zarówno zamawiający jak i przystępujący (w odniesieniu do roboty budowlanej, której dotyczył zarzut odwołania, uwzględniony przez zamawiającego) w pismach, złożonych w postępowaniu odwoławczym powołali się na nowe informacje, które nie zostały zamieszczone w treści oferty, a które, w ich ocenie należało wziąć pod uwagę przy ocenie oferty przystępującego w ramach kryteriów oceny jego oferty.
Tych informacji zamawiający nie mógł uwzględnić przy ocenie oferty przystępującego
w ramach kryteriów oceny ofert.
Wobec powyższego, Izba nie mogła uwzględnić dowodów przedstawionych przez zamawiającego i przystępującego dla odparcia stanowiska odwołującego, prezentowanego
w ramach w ramach zarzutu nr 1 i 2 odwołania. Pomimo, że dokumenty potwierdzają okoliczności w nich wskazane, informacje w nich zawarte nie mogły stanowić podstawy oceny oferty przystępującego w ramach kryteriów oceny ofert.
Tym samym zamawiający przyznał przystępującemu punkty w zakresie kryterium Doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy/Kierownika robót drogowych oraz kryterium Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót budowlanych, które nie powinny być przystępującemu przyznane.
Wobec powyższego, zarzuty nr 1 i 2 odwołania podległy uwzględnieniu.
Izba nie nakazała zamawiającemu ponownej oceny oferty przystępującego w ramach kryteriów oceny ofert z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 3 odwołania i w konsekwencji nakazanie zmawiającemu odrzucenia oferty przystępującego.

Zarzut nr 3 odwołania

Stosownie do przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 oraz 3 ustawy Pzp, wykonawca nie podlega wykluczeniu
w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:
1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
b) zreorganizował personel,
c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.
3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.
Przystępujący w oświadczeniu, złożonym, na podstawie art. 125 ustawy Pzp, na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, dalej: „JEDZ", w odpowiedzi na pytanie: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" zaznaczył odpowiedź „Tak" oraz w odpowiedzi na pytanie: „Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności („samooczyszczenie")? zaznaczył odpowiedź „Tak".
Przystępujący wskazał:
1. ugodę z dnia 28.06.2023 r. z zamawiającym 6WOG w Ustce w sprawie kar umownych za zwłokę - 34091,13 zł oraz
2. karę umowną za zwłokę Gmina Mirosławiec 11007,80 zł.
Jako przedsięwzięte środki w celu wykazania rzetelności („samooczyszczenie") wskazał:
1. Wykonawca naprawił szkodę przez zadośćuczynienie pieniężne.
2. Wykonawca współpracował z Zamawiającym w celu wyjaśnienia przyczyn zwłoki.
3. Wykonawca podjął kroki w celu zapobiegania dalszym nieprawidłowościom w tym zreorganizował personel, wdrożył system kontroli, monitoruje na bieżąco przestrzeganie przepisów, wewnętrznych zaleceń, regulacji i standardów.
4. Wykonawca wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów i wewnętrznych regulacji.
Zamawiający mając na uwadze wskazane w JEDZ okoliczności uznał, że wykonawca szczątkowo odniósł się do spełniania przez niego przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Samooczyszczenie wykonawcy zostało zawarte w krótkich oświadczeniach, że naprawił on wyrządzoną szkodę, współpracował z Zamawiającymi i podjął kroki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom w przyszłości i wprowadził wewnętrze regulacje, które pokrótce wymienił (dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów i wewnętrznych regulacji).
Zamawiający uznał również, że wyjaśnienia przystępującego nie mogły zostać uznane za wystarczające w kontekście spełnienia przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem wykonawca w żaden sposób nie udowodnił, że podjął konkretne środki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom, w tym nie przedstawił zamawiającemu
w szczególności wewnętrznych regulacji, o których wspomniał w wyjaśnieniach) oraz że rzeczywiście naprawił szkodę. Ponadto zamawiający był zdania, że wykonawca również nie wyjaśnił w żaden sposób, na czym polegało naruszenie, które skutkowało nałożeniem na niego kar umownych przez zamawiających.
Wykonawca, wobec którego zaistniała podstawa wykluczenia, nie podlega jednak wykluczeniu, jeżeli udowodni zamawiającemu, że podjął działania, o których mowa w przepisie art. 110 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Pzp.
Obowiązek udowodnienia, że wykonawca przedsięwziął odpowiednie środki w celu wykazania swojej rzetelności („samooczyszczenie") spoczywa na wykonawcy. Zamawiający nie bada

z urzędu, czy wykonawca, wobec którego zachodzą przesłanki wykluczenia, określone w art. 108 i 109 ust. 1 ustawy Pzp, podjął działania w celu samooczyszczenia, które są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Wykonawca musi przedstawić dowody z własnej inicjatywy. Powyższe stanowisko zostało również wyrażone w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych wyd. II pod red. Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 14 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1102/18 wyraziła pogląd, zgodnie z którym, samooczyszczenie winno być dokonane najpóźniej wraz ze złożeniem dokumentu JEDZ, czyli wraz z upływem terminu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Późniejsze, następcze w wyniku wezwania Zamawiającego czy po podjęciu przez niego decyzji o wykluczeniu samooczyszczenie wykonawcy wypaczałoby sens tej instytucji.

W wyroku z 30 kwietnia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza w połączonych sprawach KIO 1267/25, KIO 1268/25, KIC 1269/25, KIO 1270/25, KIO 1271/25, KIO 1272/25, KIO 1273/25, KIO 1275/25, KIO 1276/25, KIO 1345/25, KIO 1351/2 Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że „w postępowaniach, gdzie Odwołujący zaznaczył, że podlega wykluczeniu, Zamawiający nie był uprawniony do wezwania do uzupełnienia dokumentów, ponieważ takim działaniem naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców. Obowiązkiem Wykonawcy było

w takich sytuacjach złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i self-cleaning wraz z ofertą. Takiego rodzaju informacje nie mogą być uzupełnianie na późniejszym etapie postępowania.

Izba podkreśla, że przystępujący był świadomy, jakie obowiązki ciążą na nim w związku

z procedurą self-cleaningu, ponieważ zamawiający w Rozdziale V Podstawy wykluczenia

z postępowania w ust. 4 wskazał:

4.Wykonawca podlegający wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4,5,7,8,10 ustawy Pzp, nie podlega wykluczeniu jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1)naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2)wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania lub zamawiającym;

3)podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a)zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b)zreorganizował personel,

c)wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d)utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e)wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Zamawiający po analizie informacji podanych przez przystępującego w formularzu JEDZ uznał w piśmie z lutego 2025 r., że wyjaśnienia przystępującego zawarte w JEDZ były szczątkowe, zawierały jedynie krótkie oświadczenia, że wykonawca naprawił wyrządzoną szkodę, współpracował z zamawiającymi i podjął kroki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom w przyszłości i wprowadził wewnętrze regulacje, które pokrótce wymienił (dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów i wewnętrznych regulacji). W ocenie zamawiającego wyjaśnienia przystępującego nie mogły zostać uznane za

za wystarczające w kontekście spełnienia przesłanek samooczyszczenia z art. 110 ust.

2 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca w żaden sposób nie udowodnił, że podjął konkretne środki w celu zapobiegania kolejnym nieprawidłowościom (nie przedstawił Zamawiającemu

w szczególności wspomnianych wyżej wewnętrznych regulacji) oraz że rzeczywiście naprawił szkodę. Wykonawca również nie wyjaśnił w żaden sposób na czym polegało naruszenie, które skutkowało nałożeniem na niego kar umownych przez ww. zamawiających.

Izba podziela powyższe stanowisko.

Przystępujący nie udowodnił, że czynności podjęte przez niego były wystarczające do wykazania swojej rzetelności.

Informacje wskazane przez przystępującego nie mogły zostać uzupełnione na wezwanie zamawiającego. Takie wezwanie naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego przystępujący podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zdanie 2 ustawy Pzp, a jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a

ustawy Pzp.
Wobec powyższych okoliczności zarzut nr 3 odwołania podlegał uwzględnieniu.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust.
1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec uwzględnienia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi zamawiający oraz uczestnik postępowania. Koszty postępowania odwoławczego zostały stosunkowo rozdzielone pomiędzy zamawiającym i uczestnikiem postepowania, biorąc pod uwagę proporcję liczby zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego do liczby zarzutów przez niego uwzględnionych, wobec których uczestnik wniósł sprzeciw.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……