

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron **23 czerwca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 kwietnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **SIMPLE S.A z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa wdrożenia systemu informatycznego klasy ERP wraz z udzieleniem licencji, świadczeniem usługi nadzoru autorskiego i serwisu oraz szkoleniem użytkowników*(Szp-241/FZ-010/2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu** [„Zamawiający”]

orzeka:

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.**
- 2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.
- 3.Znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania odwoławczego.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu {dalej: „Zamawiający”}, prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp”, „ustawa Pzp”, „ppz” lub „Pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa wdrożenia systemu informatycznego klasy ERP wraz z udzieleniem licencji, świadczeniem usługi nadzoru autorskiego i serwisu oraz szkoleniem użytkowników*(Szp-241/FZ-010/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 9 kwietnia 2025 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 70 pod poz.228728. Wartość tego zamówienia przekracza progę unijne.

22 kwietnia 2025 r. SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści powyższego ogłoszenia i treści SWZ w odniesieniu do opisu warunków udziału w postępowaniu, określenia zakresu przedmiotowych środków dowodowych i opisu przedmiotu zamówienia, formułując w tym zakresie szereg zarzutów ze wskazaniem naruszonych przepisów, okoliczności faktycznych i prawnym, a także domagając się zmiany tych dokumentów zamówienia w sposób również opisany w odwołaniu.

5 czerwca 2025 r., po tym jak posiedzenie na wniosek Odwołującego, czemu nie oponował Zamawiający, zostało odroczone na 6 czerwca 2025 r., co zmieniono na wniosek Zamawiającego na 9 czerwca 2025 r., wpłynęło pismo Odwołującego, w którym poinformował o tym, że Zamawiający unieważnił prowadzone postępowanie. W związku z tym Odwołujący wniósł o dalsze odroczenie terminu posiedzenia, aż do daty przypadającej po upływie terminu na zaskarżenie tej ostatniej czynności Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego brak odwołania na unieważnienie przez Zamawiającego prowadzonego postępowania spowoduje, że postępowanie odwoławcze stanie się bezprzedmiotowe i będzie mogło być umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Na wznowionym 23 czerwca 2025 r. posiedzeniu ustalono, że nie zostało wniesione odwołanie na unieważnienie postępowania o udzielenie tego zamówienia.

Wobec unieważnienia postępowania, w którym zostało wniesione odwołanie, zbędne stało się wyszczególnianie, w jakim zakresie uprzednio Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 15 maja 2025 r. uwzględnił częściowo zarzuty odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Z art. 568 pkt 2 ustawy pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne.

W tej sprawie po wniesieniu odwołania, na skutek czynności Zamawiającego definitywnie przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, co czyni orzekanie o zarzucanych naruszeniach przepisów ustawy pzp bezprzedmiotowym, czyli dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie jest zbędne.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 2 w zw. z art. 568 pkt 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a (*per analogiam*) oraz z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu oraz znosząc pomiędzy Stronami pozostałe koszty postępowania.