

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 20 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2025 r. przez wykonawcę Primost Południe sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Gmina Krapkowice, w imieniu których działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Adamietz Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Primost Południe sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2033/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Gmina Krapkowice, w imieniu których działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa mostu południowego na rzece Odrze w Krapkowicach i Gogolinie wraz z drogami dojazdowymi oraz usuwanie skutków powodzi polegające na rozbudowie drogi krajowej nr 45 na odcinku w miejscowości Krapkowice” (znak postępowania: : OOp.D-3. 2411.03.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 maja 2025 r. pod numerem 298427-2025.

W dniu 22 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie obu zadań (tj. Zadania nr 1 i Zadania nr 2) złożył wykonawca Primost Południe sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ sformułowanych przez Zamawiającego w postępowaniu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, czym zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 121 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zastrzeżenie w punkcie 6.6 SWZ obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań w sposób niezgodny z ww. art. 121 ustawy Pzp naruszając tym samym zasadę proporcjonalności i zachowania uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu, a to z uwagi na zastrzeżenie osobistego wykonania m.in. nawierzchni bitumicznej, łącznie z wbudowaniem mieszanek bitumicznych i pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego lub nasypowego, jednocześnie zastrzegając, że w odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 6.6 SWZ stanowiącego zastrzeżenie osobistego wykonania na następującą treść: „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań, tj. roboty związane z realizacją podpór i konstrukcji nośnych obiektów mostowych z wyłączeniem dostaw materiałów i usług.”
3. Ewentualnie- zmiany zastrzeżenia zakazującego powoływanie się na zasoby podmiotów udostępniających zasoby w zakresie warunków udziału w postępowaniu odnośnych do zastrzeżenia osobistego wykonania tj. wskazanie: „W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu jedynie w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 8.2.4 pkt 1 lit. a z zastrzeżeniem, iż podmioty te nie będą realizowały robót

zastrzeżonych do osobistego wykonania”.

4. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W przypadku uznania przez Izbę, że nadanie postanowieniom SWZ wnioskowanego przez Odwołującego brzmienia nie jest dopuszczalne, o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia zaskarżonych postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu do zgodności z przepisami ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 maja 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i zamieszczenie dokumentacji postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 maja 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Adamietz Sp. z o. o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich.

Izba ustaliła nadto, że po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: