

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "NORD SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, NORD SECURITY GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Bałtycka Agencja Artystyczna BART z siedzibą w Sopocie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, M.P., R.K. działającymi w ramach spółki cywilnej PATROL DOGMAT MARTYNA PINSZKE, BIURO OCHRONY DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu, SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "NORD SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, NORD SECURITY GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2139/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Bałtycka Agencja Artystyczna BART z siedzibą w Sopocie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona osób i mienia”, nr referencyjny: ZP.5.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00184102.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "NORD SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, NORD SECURITY GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 27 maja 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Patrol DOGMAT s.c. M. Pinszke, R. Krawczyk z siedzibą w Elblągu, Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, Security Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gdańsku, którego oferta zawiera rażąco niską cenę, przy czym złożone przez wskazanego wykonawcę wyjaśnienia w trybie art. 224 ustawy Pzp nie uzasadniają określonej w ofercie ceny. Wykonawca nie przedstawił wiarygodnych dowodów na potwierdzenie przedstawianych wyliczeń.
- 2) wyboru oferty ww. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako najkorzystniejszej pomimo, iż oferta ta podlegać winna odrzuceniu z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust 6 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie rozstrzygnięcia postępowania z dnia 22.05.2025r.

2) ponowną ocenę ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum, którego liderem jest Agencja Ochrony i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., jako, że zawiera rażąco niską cenę i zawiera błędy w przedstawionym wyliczeniu kosztów płacy, uniemożliwiające prawidłową realizację zamówienia.

3) udzielenie zamówienia Odwołującemu.

W dniu 16 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, M.P., R.K. działającymi w ramach s cywilnej PATROL DOGMAT MARTYNA PINSZKE, BIURO OCHRONY DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu, SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Uczestnik postępowania nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez Uczestnika postępowania sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: