

Sygn. akt: KIO 2124/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 roku przez wykonawcę **MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Skarb Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie Oddział w Szczecinie
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach kwoty
18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej
90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2124/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „S6 Zachodnie drogowe obejście Szczecina - Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20)” (nr postępowania: OSz.D-3.2410.11.2024, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 777782-2024, numer wydania Dz.U. S: 246/2024, data publikacji: 18 grudzień 2024 r.

W dniu 26 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach – zwanego dalej „Odwołującym”, wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- (1) braku określenia parametrów równoważności dla systemu gaśniczego, w ramach odpowiedzi na pytanie numer 1302 o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 15 maja 2025 r.;
- (2) zaniechanie udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie związanym ze sposobem złożenia wadium oraz w zakresie dotyczącym doprecyzowania modyfikacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego („PFU”) dla Systemu Zarządzania Ruchem.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów tj.:

- (1) art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp polegający na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieodpowiadający ustawowym wymaganiom poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia (zmodyfikowanym w dniu 15 maja 2025 roku w ramach odpowiedzi na pytanie numer 1302 o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia) kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, to jest zaniechanie określenia parametrów równoważności;
- (2) art. 135 ust. 2 i 3 Pzp poprzez zaniechanie udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 kwietnia 2025 roku oraz 14 maja 2025 roku (w zakresie dotyczącym wadium oraz Systemu Zarządzania Ruchem), mimo iż był On zobowiązany do udzielenia takiej odpowiedzi

w sposób niezwłoczny;

a w konsekwencji powyższego:

- (3) art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie niniejszego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1)określenia parametrów równoważności dla systemu gaśniczego, o którym mowa

w ramach odpowiedzi na pytanie numer 1302 o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 15 maja 2025 roku,

(2)udzielenie odpowiedzi na pytania ujęte we wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 kwietnia 2025 roku oraz 14 maja 2025.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp Odwołujący wniósł o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 Pzp Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 10 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „WYCOFANIE ODWOŁANIA”.

Odwołujący oświadczył, że wycofuję odwołanie złożone pismem z dnia 26 maja 2025 r. wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu pn.: „S6 Zachodnie drogowe obejście Szczecina Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20)” (nr postępowania: OSz.D-3.2410.11.2024, „Postępowanie”) prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego Postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie („Zamawiający”).

Jednocześnie Odwołujący zwrócił się z wnioskiem o dokonanie zwrotu 90% wpisu na wskazany rachunek.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwrocie 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca: