Sygn. akt: KIO 2061/25 Warszawa, 18 czerwca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 maja 2025 r. przez wykonawcę W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "WM" W.M. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu
przy udziale uczestnika wykonawcy A.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SIGMA A.G. z siedzibą w Świebodzinie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "WM" W.M. z siedzibą w Gródku nad Dunajcemkwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2061/25

Uzasadnienie

Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu(dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości wyższej niż kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" pn.: „Kompleksowa konserwacja parków i zieleńców na terenie Gminy Wrocław"; znak sprawy ZP/PN/220/3/2025/DZ(dalej „postępowanie" lub „zamówienie"). Odwołanie dotyczy części V zamówienia (Zadanie V - Rejon Śródmieście III).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lutego 2025 r. Numer publikacji ogłoszenia: 112282-2025; numer wydania Dz.U. S: 35/2025.

W dniu 23 maja 2025 r. przez wykonawcę W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "WM" W.M. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem (dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na: wyborze oferty najkorzystniejszej - wykonawcy A.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SIGMA A.G. z siedzibą w Świebodzinie (dalej „SIGMA"); zaniechaniu czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy SIGMA i odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę; zaniechania czynności wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawcy SIGMA.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SIGMA pomimo, że ten zawarł z wykonawcą Derkacz Spółka Komandytowa porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji poprzez obejście zakazu złożenia oferty przez wykonawcę na więcej niż 3 zadania;
2.art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy SIGMA pomimo, że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą wycenę dla odmiennego niż wymagany zakresu zamówienia;
3.art. 226 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy SIGMA z uwagi na fakt, że wykonawca ten podał w wykazie osób nieprawdziwe informacje, w sposób nierzetelny wykazując nabyte doświadczenie, o czym zamawiający posiada pełną wiedzę;

ewentualnie:

4.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SIGMA
do wyjaśnienia ceny pomimo, że zaoferował on kwotę 0,00 zł. w poz. 04 kosztorysu ("Wykonywanie rekultywacji darni") i wzbudziło to wątpliwości zamawiającego,
a wyjaśnienia treści oferty wykonawcy z 11 kwietnia 2025 r. wskazują, że zaoferowana tam cena jest rażąco niska.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: wykluczenia wykonawcy SIGMA z postępowania; odrzucenia oferty wykonawcy SIGMA; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w części V, bez uwzględnienia oferty wykonawcy SIGMA.

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 czerwca 2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 23 maja 2025 r. w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..