Sygn. akt: KIO 2011/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2025 r. przez wykonawcę Abook Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła
II w Siedlcach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
przy udziale wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Abook Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2011/25

U Z A S A D N I E N I E

Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia
w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Dostawa rękawic do celów medycznych”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 marca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00128076.
21 maja 2025 r. wykonawca Abook Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi; dalej „SKAMEX” (w zakresie pakietu VIII) oraz zaniechania odrzucenia ofer wykonawcy SKAMEX (pakiet VIII), w tym niewykonania postanowienia KIO z dnia 29.04.2025 r. (KIO 1433/25).
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp, tj.:

1)art. 522 ust. 2 Pzp przez niezastosowanie się do postanowienia KIO z dnia 29.04.2025 r. KIO 1433/25 pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania oraz niewniesienia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego wykonawcy SKAMEX,
a w konsekwencji zaniechanie wykonania i powtórzenia przez zamawiającego czynności
w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu złożonym poprzednio przez odwołującego, tj. następujących czynności:
a)nakazania zamawiającemu, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu VIII oraz
b)odrzucenia oferty złożonej przez SKAMEX w zakresie pakietu VIII;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty SKAMEX w zakresie pakietu VIII, pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, tj. próbki przedłożone wraz z ofertą nie spełniają wymagań opisanych w SWZ przez zamawiającego oraz art. 223 ust. 1 PZP przez prowadzenie z wykonawcą SKAMEX niedozowanych negocjacji dotyczących treści jego oferty;

3)art. 107 ust. 2 PZP przez niezasadne jego zastosowanie, tj. wezwanie wykonawcy SKAMEX do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie potwierdzającym przebadanie oferowanego produktu w zakresie przenikalności na cytostatyki zgodnie z normą ASTM D 6978, pomimo że w dokumentach zamówienia nie przewidział takiego przedmiotowego środka dowodowego, czym zamawiający doprowadził do niedozwolonych na gruncie PZP negocjacji dotyczących treści oferty tego wykonawcy (art. 223 ust. 1 PZP);

4)art. 16 PZP przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. niewykonania postanowienia KIO z dnia 29.04.2025 r., nieuzasadnionego unieważnienia czynności odrzucenia oferty SKAMEX z dnia 9.05.2025 r., niepoinformowania wykonawców o odrzuceniu oferty SKAMEX w dniu 9.05.2025 r. na zasadach określonych w art. 253 ust. 1 i 2 PZP oraz unieważnieniu tej czynności w dniu 8.05.2025 r. oraz prowadzenia niedozwolonych negocjacji z wykonawcą SKAMEX.

Odwołujący wniósł o:

a)rozpoznanie i uwzględnienie niniejszego odwołania,

b)nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu VIII oraz odrzucenia oferty złożonej przez SKAMEX w zakresie pakietu VIII.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, dalej: „*uczestnik postępowania*".

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 12 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania, skutkiem czego dokona unieważnienia wyboru ofert w zakresie pakietu VIII, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ww. zakresie z odrzuceniem oferty Skamex.

Uczestnik postępowania oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości – pismo z 16 czerwca 2025 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp,*jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt
1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……