

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 18 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komenda Portu Wojennego w Gdyni**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Metalzbyt-Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1969/25

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Komenda Portu Wojennego w Gdyni dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji

pn. *Dostawa materiałów ogólnobudowlanych na potrzeby Infrastruktury Komendy Portu Wojennego Gdynia z podziałem na części: Część I: Dostawa materiałów ogólnobudowlanych na potrzeby Infrastruktury Komendy Portu Wojennego Gdynia*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00207566/01 w dniu 28 kwietnia 2025 r.

W dniu 19 maja 2025 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Olmag jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty Olmag, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;

2. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w sytuacji gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

względnie,

art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Olmag do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w odniesieniu do pozycji nr 211 oraz nr 212 kalkulacji ceny ofertowej Olmag;

4. art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny;

5. art. 239 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Olmag jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania; ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania; odrzucenia oferty Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, względnie wezwania Olmag do złożenia wyjaśnień dotyczących pozycji nr 211 oraz nr 212 kalkulacji ceny ofertowej Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania.

Izba ustaliła, że w dniu 26 maja 2025 r. (data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej) do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca K.B. prowadzący działalność pod nazwą K.B. Firma Handlowo-Usługowa "OLMAG" z siedzibą w Dobrzewinie. Jak wynika z treści przystąpienia ww. wykonawca otrzymał kopię odwołania w dniu 20 maja 2025 r. Izba uznała wniesione przystąpienie za nieskuteczne, z uwagi na zgłoszenie przystąpienia po terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Dla zachowania terminu zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego znaczenie ma data doręczenia zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zauważyć należy, że termin 3 dniowy liczony od dnia 20 maja 2025 r. upłynął w dniu 23 maja 2025 r. Nie ulega więc wątpliwości, że przystąpienie zgłoszone w dniu 26 maja 2025 r. zostało wniesione z uchybieniem terminu wynikającego z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji przystąpienie musiało zostać uznane za nieskuteczne.

Pismem z dnia 6 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Olmag do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Olmag, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w odniesieniu do pozycji nr 211 oraz nr 212 kalkulacji ceny ofertowej Olmag.

Odwołujący pismem z dnia 12 maja 2025 r. oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wycofuje pozostałe zarzuty odwołania

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. Zgodnie z art. 522 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp, w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....