Sygn. akt: KIO 1809/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko
Anna Chudzik
Danuta Dziubińska
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 18 czerwca 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……
…….
…….

Sygn. akt: KIO 1809/25

U Z A S A D N I E N I E

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, dalej: „*Zamawiający*” prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług budowy, modyfikacji, rozwoju i utrzymania systemów informatycznych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wspierających realizację programów współfinasowanych ze środków UE”, dalej: „*Postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 273369-2025 w dniu 28 kwietnia 2025 r.
8 maja 2025 r. wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej: „*Odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności sformułowania treści ogłoszenia oraz treści specyfikacji warunków zamówienia niezgodnie z PZP - poprzez:
1.[UDOSTĘPNIANIE DOKUMENTACJI I KODÓW] - opisanie przedmiotu zamówienia
w zakresie udostępnienia dokumentacji i kodów źródłowych Systemu w sposób uniemożliwiający oszacowanie kosztu realizacji zamówienia – czym naruszono naruszenie art. 134 ust. 1 pkt. 4 Pzp., art. 131 ust. 2, art. 99 ust. 1 i 4 Pzp. oraz art. 353^1 kc w zw. z art.
8 ust 1 Pzp, w zw. z art. 16 i 17 Pzp;
2.[KOMPLETNOŚĆ DOKUEMTACJI I KODÓW] - Wymóg potwierdzenia przez Wykonawcę zapoznania się dokumentacją i kodami źródłowymi oraz potwierdzenia ich kompletności
w dniu podpisania umowy, a tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz przerzucający ryzyka niezidentyfikowania braków
w kodzie/Dokumentacji Systemu na wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art.
8 ust. 1 Pzp;
3.[OŚWIADCZENIE PERSONELU WYKONAWCY] - Wymóg złożenia oświadczenia przez członków zesp projektowego Wykonawcy o zapoznaniu się z systemem w ciągu 15 dni od zawarcia umowy, czyli opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie odnoszący się do zobowiązań wykonawcy, tylko jego pracowników - co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;
4.[OŚWIADCZENIE PERSONELU WYKONAWCY - ZARZUT EWENTUALNY w razie nieuwzględnienia Zarzutu Wymóg złożenia oświadczenia przez członków zespołu projektowego Wykonawcy o zapoznaniu się z systemem w

ciągu 15 dni od zawarcia umowy, opisany w sposób naruszający uczciwą konkurencje i równe traktowanie wykonawców – czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

5.[OKRES PRZEJŚCIOWY] – opis przedmiotu zamówienia niezapewniający konkurencyjnych warunków przejęcia usłu od dotychczasowego wykonawcy AXIANS - poprzez brak określenia okresu przejściowego oraz poprzez jednoczesne utworzenie wybiórczego para(quasi) okresu przejściowego dla jednej z kategorii usług – co powoduje opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszający zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355^1 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

6.[STATYSTYKI I DANE HISTORYCZNE DOT. MODYFIKACJI] – niepełny opis przedmiotu zamówienia poprzez b udostępnienia wykonawcom statystyk i danych historycznych dotyczących modyfikacji systemu, którymi dysponuje aktualny wykonawca usług AXIANS, co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności Usługi Utrzymania - co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw.
z art. 8 ust. 1 Pzp;

7.[WYNAGRODZENIE ZA USŁUGĘ AUTORYZACJI] – określenie sposobu ustalania wynagrodzenia za Usługę Autoryzacji w sposób niejasny i niezrozumiały - co uniemożliwia rzetelną i realną wycenę usługi autoryzacji i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości – czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw.
z art. 8 ust. 1 Pzp;

8.[OPIS PROCEDURY AUTORYZACJI] – opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie procedury Autoryzacji w sposó niejasny, niedookreślony, uniemożliwiający skalkulowanie oferty przez Wykonawcę - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art. 99 ust. 1 i 4, art. 16
Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

9.[ZAKRES USŁUG AUTORYZACJI] – opisanie przedmiotu zamówienia odnośnie zakresu zakresie Usługi Autoryzacji sposób niejasny, niedookreślony, uniemożliwiający skalkulowanie oferty przez Wykonawcę – czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

10.[WYMAGANIA AUTORYZACYJNE] – opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Wymagań Autoryzacyjnych Usłu Autoryzacji w sposób niejasny, niedookreślony, uniemożliwiający skalkulowanie oferty przez Wykonawcę – czym naruszono art. 134 ust.
1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

11.[ROZMIAR SYSTEMU I JEGO WZROST A USŁUGA UTRZYMANIA] – określenie przedmiotu zamówienia w spo niepełny, bez podania aktualnego rozmiaru Systemu oraz bez uwzględnienia wzrostu rozmiaru Systemu i jego wpływu na koszt Usług Utrzymania,
a tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na wycenę oferty - co uniemożliwia rzetelną i realną wycenę Usługi Utrzymania i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości oraz równego
i uczciwego konkurowania – czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc zw.
z art. 8 ust. 1 Pzp;

12.[MOŻLIWOŚĆ DOWOLNEJ ZMIANY KATALOGU SYSTEMÓW OBJETYCH ZAMÓWIENIEM W ZAKRESIE OD ZŁOŻENIA OFERTY DO ZAWARCIA UMOWY] – opisanie przedmiotu zamówienia umożliwiający dowolne zmiany, w ty ograniczenie zakresu zamówienia odnośnie katalogu Systemów, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia - co uniemożliwia rzetelną i realną wycenę oferty, utrudnia konkurencję i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości – czym naruszono art. 433 pkt 4), art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w zw.
z art. 433 i art. 454 Pzp;

13.[MOŻLIWOŚĆ DOWOLNEJ ZMIANY USŁUGI UTRZYMANIA W ZAKRESIE ŚRODOWISK W TRAKCIE T UMOWY] – opis przedmiotu zamówienia umożliwiający ograniczenie zakresu zamówienia odnośnie środowisk dla Systemów, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia - co uniemożliwia rzetelną i realną wycenę oferty, utrudnia konkurencję i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości – czym naruszono art. 433 pkt 4), art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

14.[NIELIMITOWANA PRACOCHŁONNOŚĆ] – brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia zakresie pracochłonności, ustalenie reguły o dowolnie dużej, nielimitowanej pracochłonności, co uniemożliwia rzetelną i realną wycenę oferty i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości oraz równego i uczciwego konkurowania – czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

15.[BRAK AUTORYZACJI MODYFIKACJI ZREALIZOWANYCH PRZEZ DOTYCZCZASOWEGO WYKONAWCĘ – opisanie przedmiotu zamówienia

w sposób pomijający okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie wycenę oferty oraz poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, w wyniku zobowiązania wykonawców do realizacji – bez autoryzacji – Usług Utrzymania względem oprogramowania o nieznanym rozmiarze i jakości wytworzonego lub autoryzowanego przez dotychczasowego wykonawcę (AXIANS), którego odbiór nastąpił po przejęciu świadczenia usług przez Wykonawcę (w toku realizacji umowy), w wyniku czego możliwość złożenia oferty i wykonania zamówienia przez innych wykonawców niż AXIANS jest utrudniona, ponoszą oni ryzyko niedoszacowania oferty oraz ryzyko destabilizacji systemu – co prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości postępowania, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – czym naruszono art. 433 pkt 3) Pzp w zw. z art. 471 kc, art. 99 ust. 1 i 4Pzp, art. 16 pkt 1 i 3 PZP, w zw. z art. 353^1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

16.[OPROGRAMOWANIE FIRM TRZECICH] – brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia zakresie oprogramowania firm trzecich, co uniemożliwia rzetelną
i realną wycenę oferty i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości oraz równego
i uczciwego konkurowania – czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4) Pzp, art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 433 pkt 3) Pzp, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

17.[OPROGRAMOWANIE ORACLE CLOUD] – brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia zakresie oprogramowania Oracle Cloud oraz przerzucenie odpowiedzialności za usługi chmurowe Oracle na wykonawców, co uniemożliwia rzetelną
i realną wycenę oferty oraz i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości oraz równego
i uczciwego konkurowania – czym naruszono art. 433 pkt 3) w zw. z art. 471 kc, art. 99 ust.
1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

18.[BRAK MINIMALNEJ PULI USŁUG ROZWOJU (GWARANTOWANEJ PULI PF + MD)] przedmiotu zamówienia bez wskazania gwarantowanej w ramach Usług rozwoju minimalnej puli usług w PF i MD - co uniemożliwia rzetelną i realną wycenę oferty, utrudnia konkurencję i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości – czym naruszono art. 433 pkt 4), art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp oraz art. 355 kc zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. w razie uwzględnienia odwołania – o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym;
3. nakazanie Zamawiającemu przez Krajową Izbę Odwoławczą dokonania zmian Specyfikacji – w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Eversis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający informację o odwołaniu przekazał wykonawcom 9 maja 2025 r., natomiast zgłoszenie przystąpienia zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 13 maja 2025 r., a zatem z uchybieniem, przewidzianego w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, terminu 3 dni na jego zgłoszenie.

Zamawiającym w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 29 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania: nr 6, 8, 9, 15, zaproponował zmiany w treści SWZ, które kierunkowo odpowiadały żądaniom zarzutów: 2, 12, 16 oraz wniósł o oddalenie zarzutów:
1, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 17 oraz 18.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2025 r. oświadczył, że cofa następujące zarzuty odwołania: 10, 11, 13, 14, 17, 18.

Zamawiający w piśmie z 12 czerwca 2025 r. przekazał informację o następujących zmianach wprowadzonych w treści SWZ:

„1) Celem ujednolicenia nazewnictwa używanego w treści rozdziału 3 SWZ, w całej jego treści, dotychczasowe pojęcie „dokumentacja Systemów" zastępuje się pojęciem „Dokumentacja Systemów".

2)Rozdział 3 pkt 3.6 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) Wykonawcy uzyskają dostęp do Dokumentacji Systemów zgodnie z kolejnością zgłoszeń (przesłanych Wniosków o dostęp do Dokumentacji Systemów). Informację o terminie dostępu do Dokumentacji Systemów Zamawiający przekaże niezwłocznie Wykonawcom na wskazany we wniosku adres e-mail. Zamawiający dopuszcza możliwość więcej niż jednego dostępu do Dokumentacji Systemów (złożenia kolejnych wniosków) przez jednego Wykonawcę."

3)W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ"), stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ:

a)rozdział 3 otrzymuje brzmienie:
„Usługi zostaną wykonane zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 8 Umowy oraz w Załączniku D do SOPZ – Usługa Utrzymania. Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania Systemów i konfiguracji Infrastruktury zapewnionej przez Zamawiającego. Infrastruktura jest dostarczana w postaci usług PaaS, IaaS oraz SaaS bazujących na Platformie Oracle Cloud Infrastructure. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany dostawcy Platformy.";
b)w rozdziale 7, w pierwszym zdaniu pojęcie „kody źródłowe" zastępuje się pojęciem „Kody źródłowe";
c)w rozdziale 8, w pierwszym zdaniu pojęcie „dokumentacji Systemów Zamawiającego" zastępuje się pojęciem „Dokumentacji Systemów Zamawiającego";
d)po rozdziale 12 dodaje się rozdział 13 „Dane statystyczne dotyczące Systemów", zawierający:
−daty produkcyjnego uruchomienia Systemów,
−dane historyczne w zakresie ilości błędów zgłoszonych w ramach utrzymywanych Systemów w okresie ostatnich 12 miesięcy (a jeżeli okres utrzymywania dla danego Systemy był krótszy – dla całego okresu utrzymania takiego Systemu), w rozbiciu na: poszczególne Systemy, miesiące oraz priorytety zgłaszanych błędów,
− dane historyczne obrazujące pracochłonność prac rozwojowych w rozbiciu na: System, rok przekazania zlecenia, ilość zleceń Usługi Rozwoju, pracochłonność w podziale na MD i PF,
− zestawienie realizowanych aktualnie zleceń Usługi Rozwoju w podziale na: System oraz pracochłonność wyrażoną w MD i PF.
W związku z powyższą zmianą dotychczasowy rozdział 13 „Załączniki" otrzymuje numer 14.
Zaktualizowany o powyższe zmiany SOPZ stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.
4)W Załączniku A do SOPZ do katalogu Dokumentacji Systemów Zamawiającego dodaje się pozycję „AZ16 – Dokumenty Inne", zawierającą:
a)pełne wersje ostatnich sześciu zaakceptowanych przez Zamawiającego raportów miesięcznych świadczenia Usługi Utrzymania Systemów;
b)plik „IZIS-instrukcja zarządzania systemami informatycznymi" (dostępny dotychczas
w katalogu głównym);
c)listę wykorzystanego w Systemach Zamawiającego Oprogramowania Osób Trzecich wraz ze wskazaniem grupy i wersji.
Lista wykorzystanego w Systemach Zamawiającego Oprogramowania Osób Trzecich wraz ze wskazaniem grupy i wersji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego pisma, natomiast Dokumentacja wymieniona w lit. a i b udostępniona zostanie w siedzibie Zamawiającego Wykonawcom, którzy zgodnie z zapisami pkt 3.6 SWZ wystąpią z Wnioskiem o dostęp do Dokumentacji Systemów.
Zaktualizowany Załącznik A do SOPZ, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
5)W Załączniku D do SOPZ, w wymaganiu nr D-3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmian w wykazie w pkt 1), pomiędzy opublikowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a podpisaniem Umowy – w zakresie środowisk objętych przedmiotem zamówienia. Liczba utrzymywanych Systemów nie ulegnie zwiększeniu we wskazanym przedziale czasu."
Zaktualizowany Załącznik D do SOPZ, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego pisma.
6)W Projektowanych postanowień umowy (dalej „PPU"), stanowiących załącznik nr 2 do SWZ:
a)§ 2 ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) Autoryzacja – efekt Usług Autoryzacji wykonanych przez Wykonawcę w ramach Zlecenia, stanowiący potwierdzenie przez Wykonawcę zgodności Modyfikacji Zamawiającego
z Wymaganiami Autoryzacyjnymi. Autoryzacja dokonuje się w ramach Raportu Autoryzacyjnego. Dokonanie Autoryzacji Modyfikacji Zamawiającego skutkuje objęciem Modyfikacji Zamawiającego Usługami Rozwoju, Utrzymania i Exit Planu, na warunkach opisanych w Umowie.";
b)§ 2 ust. 2 pkt 26 PPU otrzymuje brzmienie:
„26) Kod źródłowy – przechowywany na Platformie zapis programu przy pomocy danego języka programowania. Kody źródłowe Systemów, aktualne na dzień podpisania Umowy znajdują się w Załączniku A do SOPZ.";
c)§ 3 ust. 3 pkt 5 PPU otrzymuje brzmienie:
„5) wszelkie elementy Oprogramowania objęte Usługą Rozwoju lub Autoryzacji w ramach realizacji umowy DKF/BDG-II/PTFE/27/23 z dnia 23.06.2023 r., dla których Odbiór zakończył się po dacie rozpoczęcia świadczenia Usług Utrzymania w ramach Umowy – po uprzednim przeprowadzeniu Autoryzacji przez Wykonawcę Umowy.";
d)§ 5 ust. 3 PPU otrzymuje brzmienie:
„3. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Systemów stanowiącą Załącznik A do SOPZ.";
e)w § 5 w ust. 9 PPU pojęcie „kodów źródłowych" oraz wyraz „dokumentacji" zastępuje się odpowiednio pojęciem „Kodów źródłowych" oraz wyrazem „Dokumentacji";

f)§ 5 ust. 10 PPU otrzymuje brzmienie:
„10. Personel Wykonawcy uzyska wiedzę o konstrukcji i działaniu Systemów oraz
o przedmiocie Umowy. Potwierdzi to podpisaniem stosowanego oświadczenia, które Wykonawca dostarczy Zamawiającemu nie później niż w dniu rozpoczęcia świadczenia Usługi Utrzymania.";
g)§ 9 ust. 1 PPU otrzymuje brzmienie:
„1. Usługi Rozwoju będą świadczone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi
w Załączniku C do SOPZ. Rozpoczęcie świadczenia Usług Rozwoju w ramach Umowy nastąpi nie wcześniej niż z dniem rozpoczęcia Usług Utrzymania.";
h)w § 10 w PPU:
− w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) obejmowanie Usługami Rozwoju, Utrzymania i Exit Planu (w tym, integracja i instalacja na środowiskach produkcyjnym, szkoleniowym, preprodukcyjnym i performance) Modyfikacji Zamawiającego, w stosunku do których dokonano Autoryzacji;";
− w ust. 1 wykreśla się pkt 5;
− w ust. 2 wykreśla się pkt 4.
Zaktualizowane o powyższe zmiany PPU stanowią załącznik nr 5 do niniejszego pisma."
Zamawiającym oświadczył, że zamiany treści SWZ zostały opublikowane na Platformie zakupowej Zamawiającego oraz przesłane mailem Odwołującemu.
Odwołujący w piśmie z 16 czerwca 2025 r., w związku z czynnościami podjętymi przez Zamawiającego po dacie wniesienia odwołania, oświadczył, że:
1.co do zarzutu nr 1 – Odwołujący cofa zarzut i wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
2. co do zarzutu nr 2 – ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP, a na wypadek nieuwzględniania tego wniosku, w związku z zapowiedzianą przez Zamawiającego modyfikacją SWZ, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP;
3. co do zarzutu nr 3 – w związku z dokonaną przez Zamawiającego zmianą SWZ (w § 5 ust. 10 PPU z dnia 11.06.2025r., która to zmiana odpowiada żądaniu z zarzutu nr 4, podniesionego jako ewentualny do zarzutu nr 3), Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP, a na wypadek nieuwzględnienia powołanego wniosku, Odwołujący składa oświadczenie o cofnięciu zarzutu i wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
4. co do zarzutu nr 4 – zarzut podniesiony był jako ewentualny, tym samym w związku
z dokonaną przez Zamawiającego zmianą SWZ, opisaną w pkt. 3 powyżej, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP, a na wypadek nieuwzględnienia powołanego wniosku, Odwołujący składa oświadczenie o cofnięciu zarzutu i wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
5. co do zarzutu nr 5 – w związku z dokonaną przez Zamawiającego zmianą SWZ (§ 5 ust.
10 PPU oraz § 9 ust. 1 PPU z dnia 11.06.2025r.), Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP, a na wypadek nieuwzględnienia powołanego wniosku, Odwołujący składa oświadczenie o cofnięciu zarzutu i wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
6. co do zarzutu nr 6 – ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP;
7. co do zarzutu nr 7 – Odwołujący cofa zarzut i wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
8. co do zarzutu nr 8 – ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP;
9. co do zarzutu nr 9 - ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP;
10. co do zarzutu nr 10 – zarzut został już uprzednio cofnięty przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
11. co do zarzutu nr 11 - zarzut został już uprzednio cofnięty przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;

12. co do zarzutu nr 12 - ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP, a na wypadek nieuwzględniania tego wniosku, w związku z zapowiedzianą przez Zamawiającego modyfikacją SWZ, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP;
13. co do zarzutu nr 13 - zarzut został już uprzednio cofnięty przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
14. co do zarzutu nr 14 - zarzut został już uprzednio cofnięty przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
15. co do zarzutu nr 15 - ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP;
16. co do zarzutu nr 16 - ze względu na uwzględnienie zarzutu przez Zamawiającego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt.
3 PZP, a na wypadek nieuwzględniania tego wniosku, w związku z zapowiedzianą przez Zamawiającego modyfikacją SWZ, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt. 2 PZP;
17. co do zarzutu nr 17 - zarzut został już uprzednio cofnięty przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP;
18. co do zarzutu nr 18 - zarzut został już uprzednio cofnięty przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 PZP.
Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba, z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutów nr: 6, 8, 9, 15 oraz cofnięciem przez odwołującego odwołania w zakresie zarzutów odwołania nr: 1, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 18, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie ww. zarzutów, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.
Stosownie do przepisu art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*
Izba stwierdziła również, że wobec modyfikacji postanowień SWZ zaskarżonych odwołaniem rozpoznawanie odwołania w zakresie zarzutów: 2, 3, 4, 5, 12, 15 oraz 16 stało się
w powyższym zakresie zbędne.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……
……
……