Sygn. akt: KIO 2179/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 maja 2025 r. przez wykonawcę SKANSKA spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy Al. Solidarności 173 (00-877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Kancelarię Sejmu z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 4/6/8 (00-489 Warszawa)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy SKANSKA spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 2179/25

Uzasadnienie

Kancelaria Sejmu z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku "M' Kancelarii Sejmu przy ul. Zagórnej 3 w Warszawie*, o numerze: BIT.ZP.3012.46.2024.AGW, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 324467-2025 (numer wydania Dz.U. S: 96/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

30 maja 2025 r. wykonawca SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w toku postępowania odnoszące się do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym Projektowanych Postanowień Umowy, które zostały ukształtowane w sposób naruszający przepisy Pzp oraz innych powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym Kodeksu Cywilnego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

3 czerwca 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: …….....