

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2025 r. przez Odwołującego EKO-SAM BIS sp. z o.o. (ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Stanisławów (ul. Rynek 32, 05-304)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego EKO-SAM BIS sp. z o.o. (ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 2169/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Stanisławów prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Stanisławów.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 251458 - 2025. 29 maja 2025 roku Odwołujący EKO SAM BIS sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3531 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie warunków zamówienia w sposób, który narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane ze zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia w ten sposób, że w §14 ust. 5 pkt 6 oraz § 14 ust. 5 pkt 7 projektu umowy (Załącznik do SWZ) gdzie stronom zgodnie z § 14 ust. 5 projektu umowy co prawda przyznane zostało uprawnienie do żądania zmiany wynagrodzenia wykonawcy (waloryzacja wynagrodzenia) przy czym w wyniku udzielonych i opublikowanych odpowiedzi do SWZ w dniu 23 maja 2025 roku prawo to zostało drastycznie ograniczone tj.

- zgodnie z §14 ust. 5 pkt 6) gdzie zmiana tego wynagrodzenia została ograniczona o nie więcej niż 5% poszczególnych cen jednostkowych, o których mowa w § 13 ust.2 (maksymalny limit waloryzacji), z zastrzeżeniem pkt 7,

- zgodnie z § 14 ust. 5 pkt 7) o nie więcej niż 5% w pozostałej do zrealizowania (niezrealizowanej) części łącznego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 13 ust.1 i o nie więcej niż 4% łącznego wynagrodzenia umownego brutto (maksymalne limity waloryzacji), podczas gdy w pierwotnym brzmieniu umowy (przed dokonaną zmianą w dniu 23 maja 2025 roku) wykonawca mógł ubiegać się o zmianę wynagrodzenia w wysokości:

o nie więcej niż 8% poszczególnych cen jednostkowych, o których mowa w § 13 ust.2 (maksymalny limit waloryzacji), z zastrzeżeniem pkt 7,

o nie więcej niż 8% w pozostałej do zrealizowania (niezrealizowanej) części łącznego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 13 ust.1 i o nie więcej niż 4% łącznego wynagrodzenia umownego brutto (maksymalne limity waloryzacji), co w konsekwencji wprowadzonych w trakcie trwania postępowania ograniczeń zmiany wynagrodzenia z 8% na 5% znacząco ogranicza możliwość waloryzacji (czyni możliwość tej zmiany iluzorycznymi) z uwagi na zakładany czas realizacji zamówienia - od dnia podpisania umowy do 31.12.2026 roku i niestabilną sytuację gospodarczą i polityczną która ma obecnie miejsce na świecie wysoce prawdopodobne jest, że wzrost kosztów będzie na tyle wysoki, że znacznie przewyższy zakładany przez Zamawiającego próg 5%, a tym samym wykonawca zostanie pozbawiony możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia do rzeczywistego wzrostu kosztów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania wskazanych w treści odwołania ewentualnie dokonania unieważnienia postępowania.

29 maja 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: