**Sygn. akt: KIO 2092/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 17 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcęZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Miejski nr 4 w Gliwicachspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą
w Zabrzu, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

**Sygn. akt: KIO 2092/24**

**Uzasadnienie**

Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gliwicach (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Opatrunki i obłożenia",* znak sprawy: 12-PN-25 (dalej „Postępowanie") z podziałem na 24 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 17 marca 2025 r. pod numerem S 53/2025 171823-2025.

Dnia 26 maja 2025 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą
w Zabrzu (dalej: „Odwołujący") w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu obejmujących niezgodną z przepisami ustawy pzp czynność Zamawiającego - wybór oferty firmy INTRA-MED Sp. z o.o., ul Sielecka 61C, 42-500 Będzin (dalej jako „INTRA-MED"), w zakresie pakietu nr 6.

W zakresie powyższych czynności Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy p.z.p. – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. – poprzez brak odrzucenia oferty INTRA-MED, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, w zakresie pakietu nr 6.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty INTRA-MED w zakresie pakietu nr 6,
2. odrzucenia oferty INTRA-MED w zakresie pakietu nr 6, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia,
3. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 6 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W piśmie z dnia 28 maja 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający oświadczył,
że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 28 maja 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……