

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp. z o.o. przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie – po stronie Zamawiającego, INTRA-MED sp. z o.o. w Będzinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Zabrze, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2085/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp. z o.o., prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów opatrunkowych i innych wyrobów medycznych.” Wewnętrzny identyfikator: DZPU.2632.1.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 lutego 2025 r., nr 2025/S 28-87803. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 26 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Zabrze, od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej INTRA-MED sp. z o.o. w Będzinie w zakresie pakietu nr 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 PZP – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INTRA-MED sp. z o.o., jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w zakresie pakietu nr 3;

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez INTRA-MED sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 3, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu wskazał, że INTRA-MED Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 3 pozycje 5-7 zaoferowała kompresy gazowe niejako, które zgodnie z wiedzą posiadaną przez Odwołującego, jak i z przebadanych w innym postępowaniu przetargowym próbek, nie spełniają stawianych przez Zamawiającego wymogów w zakresie podwiniętych brzegów. Zaoferowany produkt nie spełnia również wymogów „gazy wyjąłowej do stosowania jako wyrób inwazyjny, krótkotrwałego użytku” (pozycja 8 i 9).

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przesłana wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 15 maja 2025 r.

Należy stwierdzić, iż odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca INTRA-MED sp. z o.o. w Będzinie.

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 11 czerwca 2025 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że

uwzględnił zarzut przedstawiony w odwołaniu. Jednocześnie, poinformował Izbę, że dnia 3 czerwca 2025 r. unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z żądaniami odwołania oraz poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert. Załączył treść zawiadomień o ponownym badaniu i wyniku.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W przedmiotowej sprawie Zamawiający oświadczył w odpowiedzi na odwołanie, że uwzględnił zarzut przedstawiony w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 czerwca 2025 r. Jednocześnie, zgodnie z treścią ww. odpowiedzi Zamawiającego, Szpital dnia 3 czerwca 2025 r. unieważnił zaskarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzył czynności badania i oceny ofert i dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na dyspozycję przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej doszło bowiem przed wniesieniem odpowiedzi na odwołanie.

W ramach interpretacji art. 568 pkt 2 PZP, jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy. W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił tę czynność. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie zaś czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do weryfikacji zaskarżonych i unieważnionych następnie czynności Zamawiającego przez Izbę oraz do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: