

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 maja 2025 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej nr 13 lok. 1 (65-410 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 27 (00-060 Warszawa)

w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 69/71 (02-903 Warszawa)

przy udziale:

1) uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy Euvic Solutions spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 98 (00-807 Warszawa);

B. wykonawcy Infonet Projekt spółki akcyjnej z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. Bystrzańskiej 94 (43-300 Bielsko-Biała);

C. wykonawcy Egida IT Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. gen. Józefa Zajączka 32 (01-510 Warszawa);

D. wykonawcy MBA System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Placu Konesera 9 (03-736 Warszawa);

2) uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Intaris spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57 (01-625 Warszawa);

B. wykonawcy Grupa E spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 (43-100 Tychy);

C. wykonawcy MDP Polska ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Migdałowej 4 (02-796 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym” w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na *dostawę sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby Organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe*, o numerze: WIP.261.23.2025.NP, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 306156-2025 (numer wydania Dz.U. S: 91/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 maja 2025 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności:

- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretny produkt;
- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, co uniemożliwia uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności.;
- 2) art. 17 ust 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
- 3) art. 99 ust. 2 i 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia oraz w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego producenta sprzętu, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 4) inne przepisy wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia, przez usunięcie i zmianę wymagań w sposób opisany w odwołaniu.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: Euvic Solutions S.A. z siedzibą w Warszawie, Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast po stronie zamawiającego wykonawcy: Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

26 maja 2025 r. odwołujący przedstawił pismo, które zawierało oświadczenie o cofnięciu zarzutu opisanego w pkt 4 uzasadnienia, dotyczącego projektowanych postanowień umowy wykonawczej i wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. Pozostałe zarzuty podtrzymał.

13 czerwca 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że w piśmie z 2 czerwca 2025 r. stanowiącym odpowiedzi na pytania do SWZ,

w ramach odpowiedzi zmienił wskazane postanowienia SWZ i jego załączników, tj.:

- w ramach odpowiedzi na pytanie nr 7 do SWZ zmienił treść Załącznika nr 2 do SWZ

w zakresie dotyczącym klawiatury do laptopów, tj. w poz. L.12 oraz P.12 w ten sposób, że w obu typach laptopów wymagana jest klawiatura „QWERTY, dostosowana do rozmiaru oferowanego laptopa”;

- w ramach odpowiedzi na pytanie nr 7 do SWZ zmienił treść Załącznika nr 2 do SWZ w pozycji P.11 lit. „c” zgodnie z żądaniem odwołującego, przez nadanie mu treści: „c. przynajmniej trzy gniazda USB, w tym jedno gniazdo USB-A oraz jedno gniazdo USB-C w standardzie min. 3.2 Gen 1”. Następnie w piśmie z 11 czerwca 2025 r. (sprostowanym pismem z 12 czerwca 2025 r.) stanowiącym odpowiedź na kolejne pytania do SWZ, w ramach odpowiedzi zmienił postanowienia SWZ i jego załączników odnoszących się do zarzutu nr 3;

- w ramach odpowiedzi na pytanie nr 26 do SWZ zmienił treść Załącznika nr 2 do SWZ

w zakresie dotyczącym systemu operacyjnego dla tabletów, w pozycji T.15 lit. b. zgodnie

z żądaniem odwołującego, przez nadanie mu treści: *System operacyjny musi być fabrycznie zainstalowany w najnowszej stabilnej, głównej wersji udostępnionej i wspieranej przez producenta systemu operacyjnego lub jeżeli ta wersja nie została jeszcze zaimplementowana przez producenta urządzenia w wersji wcześniejszej o nie więcej niż jedno główne wydanie. System musi umożliwiać zainstalowanie wszystkich pakietów poprawek bezpieczeństwa dla danej wersji systemu. W specyfikacji technicznej należy wskazać wersję systemu operacyjnego na czas składania ofert.*

W konkluzji zamawiający stwierdził, że odwołanie w tej sprawie stało się bezprzedmiotowe, a co za tym idzie – powinno zostać umorzone.

13 czerwca 2025 r. odwołujący złożył pismo, w którym wyjaśnił, że w dniach 2, 11 i 12 czerwca 2025 r. zamawiający dokonał modyfikacji SWZ, udzielając odpowiedzi na pytania. Zmiany jakich dokonał zamawiający zadośćuczynił żądaniom odwołującego, zatem brak jest substratu zaskarżenia, a więc dalsze prowadzenie postępowania jest

bezzprzedmiotowe. Odwołujący wniósł umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stroną odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezzprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich okoliczności zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania. Zamawiający zdecydował się zmodyfikować treść kwestionowanych w odwołaniu postanowień SWZ, a odwołujący w piśmie z 13 czerwca 2025 r. przyznał, że *Zmiany jakich dokonał Zamawiający zadośćuczyniły żądaniom Odwołującego, zatem brak jest substratu zaskarżenia a więc dalsze prowadzenie postępowania jest bezzprzedmiotowe.*

Dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie

w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Warto również podkreślić, że przepisy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba zwróciła uwagę, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał modyfikacji treści skarżonych postanowień SWZ, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w

formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

Przewodniczący:

.....

.....