Sygn. akt: KIO 2059/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 maja 2025 r. przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu przy ul. Kilińskiego 6 (28-230 Połaniec) w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 27 (00-060 Warszawa) w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 69/71 (02-903 Warszawa)

przy udziale:
1) uczestników po stronie odwołującego:
A. wykonawcy K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT" K.L. z siedzibą w Gorlicach przy ul. Parkowej 6 (38-300 Gorlice);
B. wykonawcy Immitis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 83 (85-009 Bydgoszcz);
2) uczestników po stronie zamawiającego:
A. wykonawcy Intaris spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57 (01-625 Warszawa);
B. wykonawcy Suntar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Marii Drozd 12 (33-100 Tarnów);
C. wykonawcy MDP Polska ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Migdałowej 4 (02-796 Warszawa);
D. wykonawcy MBA System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Placu Konesera 9 (03-736 Warszawa);
E. wykonawcy Egida IT Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. gen. Józefa Zajączka 32 (01-510 Warszawa);
F. wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej nr 13 lok. 1 (65-410 Zielona Góra);
G. wykonawcy Computex spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Konopnej 9 (04-707 Warszawa);
H. wykonawcy Integrated Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Karolkowej 30 (01-207 Warszawa);
I. wykonawcy Image Recording Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 190 (01-934 Warszawa);
J. wykonawcy MAXTO ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce przy ul. Willowej 87 (32-085 Modlniczka);
K. wykonawcy Grupa E spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 (43-100 Tychy)
L. wykonawcy Euvic Solutions spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 98 (00-807 Warszawa)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej

Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodniczący: …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 2059/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym" w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na *dostawę sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby Organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe*, o numerze: WIP.261.23.2025.NP, zwane dalej: „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 306156-2025 (numer wydania Dz.U. S: 91/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 maja 2025 r. wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą
w Połańcu (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT" K.L. z siedzibą w Gorlicach oraz Immitis Sp. z o.o. z siedzibą
w Bydgoszczy, natomiast po stronie zamawiającego wykonawcy: Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MDP Polska ITS Sp.
z o.o. z siedzibą w Warszawie, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, MBA System Sp.
z o.o. z siedzibą w Warszawie, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą
w Zielonej Górze, Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie, MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Euvic Solutions S.A. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

13 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentacje dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

16 czerwca 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie
o wycofaniu odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto odwołujący wniósł o zwrot 90% wysokości wpisu.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: …….....

…….....

…….....