

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 maja 2025 r. przez wykonawcę MDP Polska ITS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Migdałowej 4 (02-796 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 27 (00-060 Warszawa) w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 69/71 (02-903 Warszawa)

przy udziale:

1) uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy Computex spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Konopnej 9 (04-707 Warszawa);

B. wykonawcy Immitis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 83 (85-009 Bydgoszcz);

C. wykonawcy Grupa E spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 (43-100 Tychy);

2) uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Suntar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Marii Drozd 12 (33-100 Tarnów);

B. wykonawcy MBA System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Placu Konesera 9 (03-736 Warszawa);

C. wykonawcy Egida IT Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. gen. Józefa Zajączka 32 (01-510 Warszawa);

D. wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej nr 13 lok. 1 (65-410 Zielona Góra);

E. wykonawcy Integrated Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Karolkowej 30 (01-207 Warszawa);

F. wykonawcy MAXTO ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce przy ul. Willowej 87 (32-085 Modlniczka);

G. wykonawcy Euvic Solutions spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 98 (00-807 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MDP Polska ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym” w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na *dostawę sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby Organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe*, o numerze: WIP.261.23.2025.NP, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 306156-2025 (numer wydania Dz.U. S: 91/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 maja 2025 r. wykonawca MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na treść dokumentacji postępowania w zakresie Części 1, 2 i 3 w następującym zakresie:

1) nieustalenie obowiązku zamawiającego zamieszczenia w Systemie teleinformatycznym – dedykowanej platformie informatycznej, stworzonej w celu obsługi procesów związanych z realizacją projektów w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO) (adres: <https://www.edusign.gov.pl>) („System”), danych osób będących upoważnionymi przedstawicielami Organu prowadzącego wraz z danymi kontaktowymi tych osób (§ 2 ust.24 wzoru umowy wykonawczej);

2) nieuregulowania w dokumentacji postępowania zakresu działań wykonawcy w Systemie i nie ustanowienia obowiązku zamawiającego do zapewniania wykonawcy dostępności Systemu w 99% okresu obowiązywania Umowy Wykonawczej;

3) nieudostępnienia wykonawcom, na potrzeby sporządzenia oferty, Systemu w celu umożliwienia wykonawcom zapoznania się z mechanizmami działania Systemu, zdatnością Systemu do wykonywania operacji opisanych w dokumentacji postępowania oraz metodami wprowadzania danych;

4) ustalenia wymogu, aby dostarczany sprzęt został wyprodukowany nie wcześniej, niż 9 miesięcy od daty wszczęcia postępowania wykonawczego (§ 1 ust.2 wzoru Umowy Wykonawczej);

5) ustalenia wymogu, iż testy urządzeń, o których mowa w OPZ w tytule INFORMACJE O SPOSOBIE POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WYMAGAŃ TESTÓW WYDAJNOŚCIOWYCH: (OPZ str. 95 – wszystkich testów), mają zostać wykonane w ciągu 30 dni przed terminem składania ofert oraz mają zostać opublikowane przez podmioty trzecie;

6) ustalenia wymagania aby wszystkie podzespoły komputerowe dostarczanych urządzeń muszą działać w zakresie nominalnych parametrów określonych przez ich producentów (zdanie pierwsze pkt a w wymaganiu L.2. dla laptopa w OPZ (str. 29 OPZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1: w zakresie Ad 1), 2) i 3) art. 99 ust 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 2) Pzp;

Zarzut 2: w zakresie Ad 4) art. 99 ust. 2 Pzp w związku z art. 16 pkt 3) Pzp;

Zarzut 3: w zakresie Ad 5) art. 103 ust.3 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp;

Zarzut 4: w zakresie Ad 6) art. 99 ust.4 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, natomiast po stronie zamawiającego wykonawcy: Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicze oraz Euvic Solutions S.A. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

13 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnił żądanie odnośnie zarzutów 1, 3 i 4 wyrażone w odwołaniu przez zmianę treści SWZ zgodnie z opisem przedstawionym w uzasadnieniu.

16 czerwca 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie wszystkich czterech zarzutów. Ponadto odwołujący wniósł o zwrot 90% wysokości wpisu.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu wszystkich czterech zarzutów stanowiło oświadczenie

o cofnięciu odwołania w całości, co ostatecznie należało uznać za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

.....