

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2025 r. przez Odwołującego Remondis sp. z o.o. (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Zduńska Wola (ul. Zielona 30, 98-220 Zduńska Wola)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Remondis sp. z o.o. (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 2057/25

## Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Zduńska Wola prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Zduńska Wola oraz odpadów zbieranych w PSZOK.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 maja 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 303659-2025.

23 maja 2025 roku Odwołujący Remondis sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- wprowadzenie do wzoru umowy niejasnych, wadliwych postanowień dotyczących zasad zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia czym Zamawiający naruszył art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- nałożenie na wykonawcę obowiązków dotyczących osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, podczas gdy Wykonawca nie ma wyłącznego wpływu na osiągnięcie tych poziomów, czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3531 Kc, art. 354 Kc, art. 473, art. 471 i art. 483 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- uregulowanie postanowień umownych w zakresie konsekwencji nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu w sposób rażąco nieproporcjonalny, przerzucenie wszystkich ryzyk w tym zakresie na wykonawcę, czym Zamawiający naruszył art. 433 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- opisanie obowiązków wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do celów zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga od wykonawcy składania kopii kart przekazania odpadów w miejsce zestawień kart przekazania odpadów, czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- wprowadzenie we wzorzec umowy sankcji w postaci kary umownej dla Wykonawcy za każde naruszenie jakichkolwiek obowiązków umownych (§ 10 ust. 1 pkt 13 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ); oraz wprowadzenie kary umownej nakładanej na Wykonawcę za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z pominięciem wprowadzenia kary umownej nakładanej na Zamawiającego za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (§ 10 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ) - sprzeciwiających się właściwości (naturze) przedmiotowego stosunku prawnego, zasadzie proporcjonalności oraz zasadzie równości stron stosunku cywilnoprawnego, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3531 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób wskazany w treści odwołania.

13 czerwca 2025 roku przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: .....