

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 17 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz  
Joanna Stankiewicz-Baraniak  
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2025 r. przez wykonawcę MBA System spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Placu Konesera 9 (03-736 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 27 (00-060 Warszawa) w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 69/71 (02-903 Warszawa)

przy udziale:

1) uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy Euvic Solutions spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 98 (00-807 Warszawa);
- B. wykonawcy Infonet Projekt spółki akcyjnej z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. Bystrzańskiej 94 (43-300 Bielsko-Biała);
- C. wykonawcy Egida IT Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. gen. Józefa Zajączka 32 (01-510 Warszawa);
- D. wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej nr 13 lok. 1 (65-410 Zielona Góra);
- E. wykonawcy Krzysztofa Lecha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT” K.L. z siedzibą w Gorlicach przy ul. Parkowej 6 (38-300 Gorlice);
- F. wykonawcy Suntar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Marii Drozd 12 (33-100 Tarnów);

2) uczestników po stronie zamawiającego:

- A. wykonawcy Intaris spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57 (01-625 Warszawa);
- B. wykonawcy Grupa E spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 (43-100 Tychy);
- C. wykonawcy MDP Polska ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Międziejewskiej 4 (02-796 Warszawa)

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MBA System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

.....

.....

**Uzasadnienie**

Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym” w imieniu i na rzecz którego działa

Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na *dostawę sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby Organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe*, o numerze: WIP.261.23.2025.NP, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 306156-2025 (numer wydania Dz.U. S: 91/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

20 maja 2025 r. wykonawca MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”), w szczególności wobec wymagań opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 2, 4 - 6 Pzp w zw.

z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie ściśle określonego producenta, nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów przez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

- a) zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- b) dokonaną zmianę SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania;
- c) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 Pzp;
- d) niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: Euvic Solutions S.A. z siedzibą w Warszawie, Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT” K.L.

z siedzibą w Gorlicach oraz GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, natomiast po stronie zamawiającego wykonawcy: Intaris Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz MDP Polska ITS Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

13 czerwca 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że w piśmie z 2 czerwca 2025 r. stanowiącym odpowiedzi na pytania do SWZ,

w ramach odpowiedzi zmienił wskazane postanowienia SWZ i jego załączników, tj:

- w ramach odpowiedzi na pytanie nr 7 do SWZ zmienił treść Załącznika nr 2 do SWZ

w zakresie dotyczącym klawiatury do laptopów, tj. w poz. L.12 oraz P.12 w ten sposób, że

w obu typach laptopów wymagana jest klawiatura „QWERTY, dostosowana do rozmiaru oferowanego laptopa”;

- w ramach odpowiedzi na pytanie nr 7 do SWZ zmienił treść Załącznika nr 2 do SWZ w pozycji P.11 lit. „c” zgodnie z żądaniem odwołującego, przez nadanie mu treści: „c. przynajmniej trzy gniazda USB, w tym jedno gniazdo USB-A oraz jedno gniazdo USB-C w standardzie min. 3.2 Gen 1”.

W konkluzji zamawiający stwierdził, że odwołanie w tej sprawie stało się bezprzedmiotowe,

a co za tym idzie – powinno zostać umorzone.

13 czerwca 2025 r. odwołujący złożył pismo, w którym wyjaśnił, że zamawiający pismem z 2 czerwca 2025 r., stanowiącym odpowiedzi na pytania do SWZ, w ramach odpowiedzi zmienił postanowienia SWZ i jego załączników, zarówno w zakresie dotyczącym klawiatury do laptopów, jak i w zakresie dotyczącym portów USB. W dalszej kolejności odwołujący poinformował, że modyfikacje SWZ dokonane przez zamawiającego czyniły zadość żądaniom sformułowanym w treści odwołania z 20 maja 2020 r. W związku

z powyższym, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się

zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Odwołujący stwierdził, że odwołanie dotyczyło czynności już nieistniejących tj. aktualne brzmienie SWZ jest inne niż w momencie wniesienia środka ochrony prawnej. Aktualna treść SWZ wyczerpuje żądania odwołującego przedstawione w odwołaniu. Z uwagi na powyższe oraz ekonomikę postępowania odwoławczego, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zniesienie terminu posiedzenia Izby w przedmiotowej sprawie.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich okoliczności zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania. Zamawiający zdecydował się zmodyfikować treść kwestionowanych w odwołaniu postanowień SWZ, a odwołujący w piśmie z 13 czerwca 2025 r. przyznał, że *Na dzień dzisiejszy odwołanie dotyczy bowiem czynności już nieistniejących tj. aktualne brzmienie SWZ jest inne niż w momencie wniesienia środka ochrony prawnej. Aktualna treść SWZ wyczerpuje żądania Odwołującego przedstawione w odwołaniu.*

Dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie

w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Warto również podkreślić, że przepisy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba zwróciła uwagę, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał modyfikacji treści skarżonych postanowień SWZ, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na

skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

Przewodniczący: .....

.....

.....