

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2025 r. przez wykonawcę CZEŚTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CZEŚTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2000/25

Uzasadnienie

Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Przebudowa skrzydła zachodniego i centralnego Pawilonu Głównego przy ul. Reymonta 83/91 w Otwocku Etap II” (nr ref. 6/TP/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00157965/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 maja 2025 r. wykonawca CZEŚTOBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności wyboru oferty wykonawcy ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że ze złożonej oferty (pomimo wymagań) nie wynika, aby wykonawca ten odbył obowiązkową wizję lokalną;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia dokumentu oświadczenia zgodnego z załącznikiem nr 8 do SWZ, którego Zamawiający wymagał w rozdziale I pkt. 4 oraz rozdziale II pkt 8 ppkt 2 pkt 3 SWZ, a którego wykonawca samodzielnie nie złożył, pomimo jasnych wymagań SWZ;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku określonego w rozdziale II pkt 6 ppkt 3 lit. a i b SWZ w zakresie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 9.000.000 zł oraz ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w wysokości co najmniej 5.000.000 zł;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz lit. c ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia dokumentu oświadczenia zgodnego z załącznikiem nr 9 do SWZ, tj. oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, którego Wykonawca samodzielnie nie złożył z ofertą, ani na późniejszym etapie postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty Przystępującego (wniosek najdalej idący).

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że

uwzględnia odwołanie w całości.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ww. wykonawca w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 16 czerwca 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. W konsekwencji Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:.....