Sygn. akt KIO 1978/25

WYROK

Warszawa, 17 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 maja 2025 r. przez wykonawcę Citonet - Łódź spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Świętojańska 5/9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Instytut "Centrum Zdrowia Matki Polki" w Łodzi, ul. Rzgowska 281/289

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający sie o udzielenie zamówienia A.W. prowadząca działalność pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie z siedzibą w Łodzi, ul. Wierzbowa 36 lok. 5 oraz J.K. prowadzący działalność pod firmą Techlogic J.K. z siedzibą w Łodzi, ul. 3 Maja 64/66 działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą A'TU SERVICE z siedzibą w Andrespolu, ul. Urocza 1

orzeka:

1. oddala odwołanie w zakresie zarzutu 1a dotyczącym żądania doświadczenia w zakresie czyszczenia chemicznego, zarzutu 2b 2c, 2e i 2f, 2g; w pozostałym zakresie umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1978/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługa prania bielizny szpitalnej i hotelowej dla Instytutu „CZMP ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich numer publikacji ogłoszenia: 292506-2025, numer wydania Dz.U. S: 88/2025.

19 ma 2025 r. wykonawca Citonet - Łódź spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Świętojańska 5/9 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 16 maja 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 112 ust. 1 ustawy przez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. przez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na:

a)w Pakiecie nr 1 – wykonaniu lub wykonywaniu jednej usługi, której przedmiotem była lub jest co najmniej jedna usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum 6 500 000,00 zł (słownie: sześć milionów pięćset tysięcy złotych);

b)dysponowaniu m.in agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komorą dezynfekcyjną (również do materacy), plazmatorami dezynfekującymi powietrze;

2.art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy przez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

a)certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie systemu kodów kreskowych,

b)certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA

patogenów,
c)certyfikatów, raportu walidacji i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej nakładanej w pralni realizującej usługę pralniczą,
d)certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie czyszczenia chemicznego,
e)certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie dezynfekcji komorowej,
f)raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.,
g)wyników badań bakteriologicznych wyłącznie z roku 2023 i roku 2024,
h)wyników badań bakteriologicznych z maszyny szwalniczej,
i)wyników badań bakteriologicznych realizowanych wyłącznie metodą wymazową;
3.art. 121 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transportu bielizny z/do siedziby zamawiającego;
4.art. 99 ust. 4 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu aby dzierżawiona odzież chirurgiczna posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3.
Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania:
1.modyfikacji § 16 pkt 2. SWZ polegającej na:
a)wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego”,
b)wykreśleniu wyrażenia „UHF”,
c)zastąpieniu wyrażenia „o wartości brutto minimum 6 500 000,00 zł (słownie: sześć milionów pięćset tysięcy złotych)” wyrażeniem „o wartości brutto minimum 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych)”; ewentualnie: dodaniu po wyrażeniu „jest wykonywana należycie” wyrażenia „lub kilka usług których przedmiotem były lub są usługi pralnicze w ww. zakresie, o łącznej wartości brutto wszystkich tych usług minimum 6 500 000,00 zł (słownie: sześć milionów pięćset tysięcy złotych) i udokumentuje, że wszystkie te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”;
2.modyfikacji § 16 pkt 3. SWZ polegającej na:
a)wykreśleniu wyrażenia „agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego”,
b)wykreśleniu wyrażenia „komorą dezynfekcyjną (również do materacy)”,
c)wykreśleniu wyrażenia „plazmatorami dezynfekującymi powietrze”;
3.modyfikacji § 3 pkt 1, § 3 pkt 2 oraz § 3 pkt 3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz systemem kodów kreskowych” oraz wyrażeń „oraz system kodów kreskowych”;
4.modyfikacji § 3 pkt 1, § 3 pkt 2 oraz § 3 pkt 3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA poatogenów” oraz wyrażeń „dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”;
5.modyfikacji:
a)§ 3 pkt 1, § 3 pkt 2 oraz § 3 pkt 3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Nakładanie powłoki bakteriostatycznej” oraz wyrażeń „nakładanie powłoki bakteriostatycznej”,
b)modyfikacji § 3 pkt 9 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz nakładania powłoki bakteriostatycznej”,
c)modyfikacji § 3 pkt 10 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej” oraz wykreślenia § 3 pkt 12 SWZ.
6.modyfikacji:
a)§ 3 pkt 1, § 3 pkt 2 oraz § 3 pkt 3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażeń „czyszczenie chemiczne”, wyrażeń „Czyszczenie chemiczne z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny.” oraz wyrażeń „czyszczenie chemiczne rozpuszczalnikami bezhalogenowymi z zachowaniem bariery higienicznej”,
b)§ 3 pkt 11 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „wymaz bakteriologiczny z asortymentu (nie nadającego się do prania wodnego) po czyszczeniu chemicznym w rozpuszczalnikach bezhalogenowych oraz z bębna pralnicy do czyszczenia chemicznego”;
7.modyfikacji:
a)§ 3 pkt 1, § 3 pkt 2 oraz § 3 pkt 3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażeń „dezynfekcja komorowa z zachowaniem bariery higieny” oraz wyrażeń „dezynfekcją komorową”,
b)§ 3 pkt 10 SWZ polegającej na wykreśleniu słowa „komorowej”;
8.modyfikacji § 3 pkt 9 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym

z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.";
9.modyfikacji:
a)§ 3 pkt 10 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „w roku 2023 i 2024";ewentualnie: na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „w roku 2023 lub 2024 lub 2025",
b)§ 3 pkt 11 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z 2024 r."; ewentualnie: na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „z roku 2024 lub 2025";
10.modyfikacji § 3 pkt 10 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z maszyny szwalniczej"; ewentualnie: na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej ze stołu roboczego z maszyną szwalniczą";
11.modyfikacji § 3 pkt 11 SWZ polegającej na dodaniu po wyrażeniu „wymazy bakteriologiczne" wyrażenia „lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej", dodaniu po wyrażeniu „wymazów" wyrażenia „lub badań z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej" oraz dodaniu po wyrażeniach „wymaz bakteriologiczny" wyrażeń „lub badanie z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej";
12.wykreślenia § 10 pkt 1 lit. b) oraz § 10 pkt 1 lit. d) SWZ;
13.modyfikację szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznika nr 4.1-1 do SWZ, w części zatytułowanej „Dzierżawiona odzież:", przez wykreślenie wyrażenia „oraz certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3"; ewentualnie: na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „oraz certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3 lub z normą PN-EN 13795:2019-2";
14.dostosowaniu treści załączników do SWZ, w szczególności wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1 (załącznik nr 4.1 do SWZ), wykazu narzędzi (załącznik nr 6 do SWZ) oraz wykazu usług (załącznik nr 7 do SWZ), do opisanych powyżej modyfikacji SWZ.
W ocenie odwołującego, niektóre postanowienia SWZ (warunki udziału w postępowaniu, przedmiotowe środki dowodowe, zastrzeżenie osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia oraz opis przedmiotu zamówienia) są rażąco rygorystyczne i naruszają przepisy ustawy. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2022 r. KIO 882/22: „O ustanowieniu warunku podmiotowego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy zostanie on określony na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego, specyfiką wykonania zamówienia, czy też konieczne do wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego zrealizowania umowy. Zaś nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia - pomijającą konieczność zapewnienia symetrii pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać bezpodstawnie wyeliminowani z udziału w postępowaniu."
Podobny pogląd, dotyczący zarówno warunków udziału w postępowaniu, jak i opisu przedmiotu zamówienia oraz wymaganych środków dowodowych, Krajowa Izba Odwoławcza prezentowała wielokrotnie (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2021 r. KIO 1322/21, z dnia 24 czerwca 2020 r. KIO 676/20, z dnia 17 lutego 2020 r. KIO 211/20, z dnia 15 lipca 2019 r. KIO 1189/19, z dnia 19 kwietnia 2017 r. KIO 607/17, z dnia 22 sierpnia 2016 r. KIO 1443/16; KIO 1466/16, z dnia 18 grudnia 2014 r. KIO 2562/14, z dnia 27 stycznia 2014 r. KIO 28/14 oraz uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2019 r. KIO/KD 11/19, z dnia 13 maja 2016 r. KIO/KD 32/16, z dnia 4 kwietnia 2016 r. KIO/KD 21/16, z dnia 2 stycznia 2015 r. KIO/KD 109/14).
Odwołujący podkreślił, że do skutecznego postawienia zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji nie jest konieczne wykazywanie, że zamawiający, przez poszczególne wymogi SWZ, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, że opis przedmiotu zamówienia zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić (por. uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 r. KIO/KD 14/12 oraz wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2023 r. KIO 1797/23, KIO 1801/23, z dnia 9 maja 2011 r. KIO 875/11 i z dnia 7 czerwca 2010 r. KIO/UZP 961/10).
Wystarczające jest samo uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r. KIO 1189/19, z dnia 22 listopada 2018 r. KIO 2297/18, z dnia 19 kwietnia 2017 r. KIO 607/17, z dnia 31 lipca 2015 r. KIO 1519/15 i z dnia 30 marca 2015 r. KIO 513/15 oraz uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2016 r. KIO/KD 41/16).
Ponadto, jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2023 r. KIO 1959/23, „W konsekwencji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywa w całości na zamawiającym."
Mimo to, niektóre postanowienia SWZ stawiają wykonawcom tak wygórowane wymagania, że nie są one uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie znacznie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Żądanie 1.

W § 16 pkt 2 SWZ zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w Pakiecie nr 1 dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykonaniu lub wykonywaniu jednej usługi, której przedmiotem była lub jest co najmniej jedna usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum 6 500 000,00 zł.

W ocenie odwołującego, tak wygórowany warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca spełniający powyższy warunek.

Po pierwsze, zbyt rygorystyczny jest wymóg wykazania się doświadczeniem także w zakresie czyszczenia chemicznego. Szczegółowy opisu przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznika nr 4.1-1 do SWZ nie przewiduje czyszczenia chemicznego. Poza tym, w przypadku usług pralniczych dla szpitali czyszczenie chemiczne stanowi co najwyżej marginalny element usług, a w wielu wypadkach nie jest wcale wykonywane, gdyż czyszczenie asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności czyszczenia chemicznego. Nowoczesne technologie prania wodnego pozwalają na skuteczne wypranie każdego asortymentu (także wykonanego z tkanin delikatnych jak np. wełna) w praniu wodnym, bez ryzyka uszkodzenia tego asortymentu.

Dlatego warunek posiadania doświadczenia w zakresie czyszczenia chemicznego należy uznać za nieracjonalny i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego.

Po drugie, zbyt rygorystyczny jest wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie wykorzystania systemu RFID UHF. Istnieje bowiem kilka standardów technologii RFID różniących się zakresami częstotliwości wykorzystywanych fal radiowych. Aktualnie powszechnie dostępne i stosowane są standardy LF (Low-Frequency), HF (High-Frequency) i UHF (Ultra-High Frequency); z czego do identyfikacji i kontroli obiegu bielizny i innego asortymentu w szpitalach powszechnie stosuje się zarówno systemy RFID w standardzie UHF, jak i w standardzie HF.

Odwołujący zauważył, że zakres certyfikatów opisanych w § 3 pkt 1, 2 i 3 SWZ obejmuje wykorzystanie technologii RFID bez ograniczenia wyłącznie do standardu UHF. Skoro SWZ dopuszcza certyfikaty, których zakres obejmuje wykorzystanie technologii RFID bez ograniczenia wyłącznie do standardu UHF, to również wymagane doświadczenie nie powinno być ograniczone wyłącznie do standardu UHF.

Dlatego warunek posiadania doświadczenia w zakresie wykorzystania systemu RFID ograniczony wyłącznie do standardu UHF jest wygórowany i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego.

Po trzecie, zbyt rygorystyczny jest wymóg wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednej usługi o wartości minimum 6 500 000,00 zł brutto. W ocenie odwołującego, realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne może zapewnić także wykonawca mający doświadczenie w wykonaniu usług o wartości mniejszej niż 6 500 000,00 zł brutto; zwłaszcza jeżeli zsumowana wartość tych usług osiąga lub przekracza 6 500 000,00 zł brutto.

Dlatego warunek posiadania doświadczenia w zakresie wykonania jednej usługi o wartości minimum 6 500 000,00 zł brutto jest wygórowany i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego.

Powyższy warunek rażąco ogranicza krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty.

Podkreślił, że orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nie akceptuje stawiania przez zamawiających wygórowanych warunków udziału w postępowaniu.

Przykładowo, w wyroku z dnia 31 października 2023 r. KIO 3054/23, Krajowa Izba Odwoławcza tak stwierdziła, podobnie w wyroku z dnia 18 marca 2024 r., KIO 545/24.

Uzasadniona jest zatem modyfikacja warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegająca na rezygnacji z wymogu posiadania doświadczenia w zakresie czyszczenia chemicznego, rezygnacji z wymogu posiadania doświadczenia w zakresie wykorzystania systemu RFID UHF (czyli dopuszczenie również doświadczenia w zakresie wykorzystania systemu RFID HF) oraz na zmniejszeniu wartości wykonanej lub wykonywanej usługi przynajmniej do 2 000 000,00 zł brutto, względnie na dopuszczeniu doświadczenia obejmującego kilka usług, których zsumowana wartość brutto wynosi minimum 6 500 000,00 zł.

Żądanie 2.

W § 16 pkt 3 SWZ zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na dysponowaniu m.in agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komorą dezynfekcyjną (również do materacy) oraz plazmatorami dezynfekującymi powietrze.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznika nr 4.1-1 do SWZ nie przewiduje czyszczenia chemicznego, ani dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej, ani dezynfekowania powietrza za pomocą plazmatorów.

Skoro opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje czyszczenia chemicznego, ani dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej, ani dezynfekowania powietrza za pomocą plazmatorów, to warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu m.in agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komorą dezynfekcyjną oraz plazmatorami dezynfekującymi powietrze jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Warunek ten znacznie ogranicza krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty; zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający agregat do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komorę dezynfekcyjną oraz plazmatory dezynfekujące powietrze.
Również w odniesieniu do tego warunku udziału w postępowaniu adekwatne pozostają poglądy
Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w cytowanych powyżej wyrokach z dnia 31 października 2023 r. KIO 3054/23 oraz z dnia 18 marca 2024 r., KIO 545/24.
Uzasadniona jest zatem modyfikacja warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegająca na rezygnacji z wymogu dysponowania agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komorą dezynfekcyjną oraz plazmatorami dezynfekującymi powietrze.
Żądanie 3.
W § 3 pkt 1, 2 i 3 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PNEN ISO 14001 m.in. w zakresie systemów kodów kreskowych.
Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ, nie przewiduje stosowania systemów kodów kreskowych.
Wymóg złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 w zakresie systemów kodów kreskowych jest zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 w zakresie systemów kodów kreskowych. Jednocześnie wymóg ten zamyka możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, ale zakres tych certyfikatów nie obejmuje systemów kodów kreskowych. Ogranicza zatem uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogu.
Żądanie 4.
W § 3 pkt 1, 2 i 3 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PNEN ISO 14001 m.in. w zakresie dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów.
Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ, nie przewiduje dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów.
Odwołujący podkreślił, że w dniu 9 listopada 2022 r. Minister Zdrowia wydał wytyczne w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali). Wytyczne zostały opublikowane na stronie internetowej: https://www.gov.pl/web/zdrowie/wytyczne-ministra-zdrowia-w-zakresie-wymogowprawidlowego-funkcjonowania-pralni-dla-podmiotow-swiadczacych-uslugi-pralnicze-na-rzeczpodmiotow-swiadczacych-uslugi-lecznicze-szpitali).
Jak czytamy na ww. stronie internetowej: „Wytyczne te powstały w trosce o zapewnienie najwyższego bezpieczeństwa zarówno pacjentów, jak i pracowników i mają na celu redukcję do minimum potencjalnej możliwości zachorowania i transmisji czynników zakaźnych. Dokument został opracowany, aby określić standard świadczenia wysokiej jakości usług pralniczych i z myślą o zapewnieniu konkurencyjności firm oferujących usługi pralnicze na rynku. Zawarte w wytycznych informacje pomogą wytypować te kryteria, które powinny być traktowane jako obligatoryjne podczas wyboru przyszłego dostawcy usług. Publikacja wytycznych ma służyć przedsiębiorcom przez wdrożenie wytycznych przy nowotworzonych i opracowywanych specyfikacjach przetargowych, pralnie zaś powinny dostosować organizację pracy i technologię do opisywanych zaleceń.” Dlatego Zamawiający powinien uwzględnić ww. wytyczne w dokumentach zamówienia.
W wytycznych Minister Zdrowia określił wymagania dotyczące czystości mikrobiologicznej powietrza w pralni oraz wymagania odnoszące się do systemu wentylacji i klimatyzacji. Wytyczne nie wskazują metod jakimi ma zostać osiągnięta odpowiednia jakość mikrobiologiczna powietrza w pomieszczeniach pralni, w szczególności nie nakazują metody dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów. Wymóg dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów wykracza poza wytyczne Ministra Zdrowia.
Wymóg złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 w zakresie dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów jest nieproporcjonalny do przedmiotu

zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PNEN ISO 14001 w zakresie dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DN patogenów. Jednocześnie wymóg ten ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż zamyka możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, ale zakres tych certyfikatów nie obejmuj dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów, gdyż czystość mikrobiologiczną powietrza w pralni wykonawcy zapewniają w inny sposób. Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogu.

Żądanie 5.

W § 3 pkt 1, 2 i 3 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 m.in. v zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej.

W § 3 pkt 9 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu walidacji obejmującego m.in. nakładanie powłoki bakteriostatycznej.

W § 3 pkt 10 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci m.in. wyników badań mikrobiologicznych bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej.

W § 3 pkt 12 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego skuteczność nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni realizującej usługę pralniczą.

Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ, nie obejmuje nakładania na asortyment powłoki bakteriostatycznej w pralni realizującej usługę pralniczą. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wymaga wprawdzie (na stronie 5) bakteriostatyczności dzierżawionej pościeli, ale nie wymaga aby ta bakteriostatyczność była uzyskana koniecznie przez nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy.

Odpowiednią czystość mikrobiologiczną bielizny i innego asortymentu pozwala osiągnąć zastosowanie odpowiedniej technologii dezynfekcji. Nie jest zatem konieczne nakładanie na asortyment powłoki bakteriostatycznej. Tym bardziej nie jest konieczne nakładanie takiej powłoki w pralni wykonawcy. Zapewnienie bakteriostatyczności nastąpić także przez naniesienie apretury bakteriostatycznej w procesie produkcji tkaniny. Z dokumentów posiadanych przez odwołującego wynika, że taka apretura bakteriostatyczna zachowuje skuteczność nawet po 100 cyklach prania.

W ocenie odwołującego, powyższe wymogi SWZ są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty, raport walidacji, wyniki badań mikrobiologicznych odnoszące się do nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokument potwierdzający skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej nakładanej w pralni realizującej usługę pralniczą. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż zamykają możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, także raport walidacji i wyniki badań mikrobiologicznych, ale dokumenty te nie odnoszą się do nakładania powłoki bakteriostatycznej; a także wykonawcom, którzy posiadają dokument potwierdzający skuteczność apretury bakteriostatycznej, ale nie nakładanej w pralni realizującej usługę pralniczą. Uzasadnione jest zatem wykreślenie ww. wymogów.

Żądanie 6.

W § 3 pkt 1, 2 i 3 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 m.in. v zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny.

W § 3 pkt 11 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci m.in. wyników badań mikrobiologicznych asortymentu po czyszczeniu chemicznym w rozpuszczalnikach bezhalogenowych oraz z bębna pralnicy do czyszczenia chemicznego.

Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ, nie przewiduje czyszczenia chemicznego.

Poza tym, czyszczenie asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności czyszczenia chemicznego. Nowoczesne technologie prania wodnego pozwalają na skuteczne wypranie każdego asortymentu (także wykonanego z tkanin delikatnych jak np. wełna) w praniu wodnym, bez ryzyka uszkodzenia tego asortymentu.

Wymogi złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 i PN-EN ISO 14001 w zakresie czyszczenia chemicznego oraz złożenia wyników badań mikrobiologicznych po czyszczeniu

chemicznym są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 w zakresie czyszczenia chemicznego oraz wyniki badań mikrobiologicznych po czyszczeniu chemicznym. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, zamykają bowiem możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, ale zakres tych certyfikatów nie obejmuje czyszczenia chemicznego; posiadają też wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność prania, ale nie obejmujących czyszczenia chemicznego, gdyż zamiast czyszczenia chemicznego stosują nowoczesne technologie prania wodnego.
Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogów.
Żądanie 7.
W § 3 pkt 1, 2 i 3 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PNEN ISO 14001 m.in. w zakresie dezynfekcji komorowej.
W § 3 pkt 10 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci m.in. wyników badań mikrobiologicznych asortymentu dezynfekcji komorowej.
Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ, nie przewiduje dezynfekcji komorowej.
Poza tym, dezynfekcja asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej. Nowoczesne technologie prania wodnego pozwalają na skuteczną dezynfekcję asortymentu w praniu wodnym, bez ryzyka uszkodzenia tego asortymentu.
Wymogi złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 i PN-EN ISO 14001 w zakresie dezynfekcji komorowej oraz złożenia wyników badań mikrobiologicznych po dezynfekcji komorowej są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 w zakresie dezynfekcji komorowej oraz wyniki badań mikrobiologicznych po dezynfekcji komorowej. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż zamykają możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, ale zakres tych certyfikatów nie obejmuje dezynfekcji komorowej, posiadają też wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność prania, ale nie dotyczących dezynfekcji komorowej.
Uzasadnione jest zatem wykreślenie ww. wymogów.
Żądanie 8.
W § 3 pkt 9 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.
Powyższy wymóg pomija fakt, że walidacja procesu prania to procedura przeprowadzana okresowo, zgodnie z ustalonym harmonogramem i standardami wewnętrznymi pralni oraz
wymaganiami audytorów lub instytucji certyfikujących. Jej celem jest wykazanie, że proces prania jest trwale skuteczny i powtarzalny, a nie udany jednorazowo w konkretnej dacie. Zgodnie z normą PN-EN 14065 Tekstylia - Tekstylia poddawane obróbce w pralni - System kontroli skażenia biologicznego opartej na zasadach systemu RABC (Risk Analysis and Biocontamination Control) walidacja procesu prania powinna odbywać się co najmniej raz do roku.
Wymóg, aby walidacja procesu prania została przeprowadzona w czasie rzeczywistym w trakcie jednej doby i to koniecznie w pierwszym tygodniu pierwszego kwartału 2025 r., jest oderwany od praktyki i treści normy PN-EN 14065, a tym samym nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający raporty walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r. Jednocześnie wymóg ten ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, zamykając możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy przeprowadzili profesjonalną walidację procesu prania i posiadają raporty dokumentujące walidacje, ale walidacja została przeprowadzona w innym terminie niż jedna doba w pierwszym tygodniu pierwszego kwartału 2025 r. Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogu.
Żądanie 9.
W § 3 pkt 10 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników

badań mikrobiologicznych wykonanych w roku 2023 i 2024; a w § 3 pkt 11 SWZ wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań mikrobiologicznych wykonanych w roku 2024.
Tym samym zamawiający nie dopuścił wyników badań mikrobiologicznych wykonanych w roku 2025, choć takie badania byłyby przecież bardziej aktualne, a tym samym bardziej wiarygodne od badań wykonanych rok temu lub dwa lata temu.
Wymogi aby badania mikrobiologiczne były wykonane wyłącznie w roku 2023 i 2024 są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający wyniki badań mikrobiologicznych wykonanych w roku 2023 i 2024. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż bezzasadnie zamykają możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy badania mikrobiologiczne przeprowadzili w 2025 r.
Dlatego powyższe wymogi powinny zostać wykreślone lub zmodyfikowane przez dopuszczenie wyników badań wykonanych w roku 2025, zamiast w roku 2023 i 2024.
Żądanie 10.
W § 3 pkt 10 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań mikrobiologicznych m.in. z maszyny szwalniczej.
Jednakże maszyna szwalnicza nie stanowi kluczowego elementu procesu prania, ani nie ma bezpośredniego kontaktu z czystą bielizną, a jej obecność w pralni pełni jedynie funkcję pomocniczą, najczęściej ograniczoną do drobnych napraw.
Dlatego wymóg złożenia wyników badań mikrobiologicznych z maszyny szwalniczej jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający wyniki badań mikrobiologicznych z maszyny szwalniczej.
Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu lub jego modyfikacja polegająca na dopuszczeniu wyników badań mikrobiologicznych ze stołu roboczego, na którym znajduje się maszyna szwalnicza. Taki stół roboczy stanowi nierozłączny element konstrukcyjny maszyny szwalniczej – tworzy z nią jedną całość. To właśnie ta powierzchnia jest wykorzystywana podczas pracy maszyny i ma realny kontakt z tekstyliami oraz dłońmi operatora. Badanie powierzchni stołu w pełni oddaje rzeczywisty stan higieniczny środowiska pracy maszyny oraz personelu, a jednocześnie odpowiada praktyce audytowej stosowanej podczas kontroli mikrobiologicznych. To właśnie stół roboczy jest miejscem bezpośredniego kontaktu z tekstyliami oraz najczęściej użytkowaną powierzchnią podczas ewentualnych napraw i obsługi wyrobów tekstylnych, nie zaś elementy techniczne samej maszyny.
Żądanie 11.
W § 3 pkt 11 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań mikrobiologicznych w postaci wymazów. W przypadku wyników badań mikrobiologicznych, o których mowa w § 3 pkt 11 SWZ, zamawiający nie dopuścił wykonania badań inną metodą niż metoda wymazowa. Wymóg złożenia wyników badań mikrobiologicznych wyłącznie w postaci wymazów jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający wyniki badań mikrobiologicznych w postaci wymazów. Badania mikrobiologiczne mogą być bowiem wykonywane różnymi metodami.
Wymóg ten jest niezrozumiały zważywszy, że w przypadku wyników badań mikrobiologicznych, o których mowa w § 3 pkt 10 SWZ, zamawiający dopuścił z zastosowanie równoważnej metody odciskowej. Nie wiadomo z czego wynika węższy zakres dopuszczalnej formy badań mikrobiologicznych z § 3 pkt 11 SWZ w stosunku do badań mikrobiologicznych z § 3 pkt 10 SWZ. Być może jest skutek pomyłki zamawiającego. Tym bardziej wymaga zatem modyfikacji polegającej na dopuszczeniu (analogicznie do § 3 pkt 10 SWZ) równoważnej metody odciskowej.
Żądanie 12.
W § 10 pkt 1 lit. b) i d) SWZ Zamawiający opierając się na art. 121 pkt 1 ustawy zastrzegł, obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, za które uznał nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transport bielizny z/do siedziby zamawiającego.
Zdaniem odwołującego, nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transport bielizny z/do siedziby zamawiającego nie stanowią kluczowych części zamówienia.
Wskazuje na to przede wszystkim szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ, który nie obejmuje nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy, ani transportu bielizny z/do siedziby zamawiającego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wymaga wprawdzie (na stronie 5) bakteriostatyczności dzierżawionej pościeli, ale nie wymaga aby ta bakteriostatyczność była uzyskana koniecznie przez nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy. Szczegółowy opisu przedmiotu zamówienia obejmuje również (w pkt 5, na stronie 2 i 3) transport bielizny, ale wyłącznie

transport bielizny po terenie zamawiającego; nie obejmuje zaś transportu z/do siedziby zamawiającego.
W ocenie odwołującego najważniejszą częścią zamówienia jest pranie (w tym także dezynfekcja, pranie, płukanie przy użyciu płynu antystatycznego w zależności od potrzeb, suszenie, maglowanie, prasowanie, bieżącą reperację, segregację i pakowanie bielizny z zastosowaniem systemu RFID UHF). Za kluczowe części zamówienia mogą być uznane także dzierżawa bielizny oraz kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji, wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego w technologii RFID UHF. Natomiast nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transport bielizny z/do siedziby zamawiającego pełnią jedynie funkcję pomocniczą wobec prania.
Tym samym zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transportu bielizny z/do siedziby zamawiającego stanowi naruszenie art. 121 pkt 1 ustawy.
Jest również nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Pozbawia bowiem możliwości złożenia oferty lub znacznie utrudnia złożenie oferty tym wykonawcom, którzy są gotowi świadczyć profesjonalne kompleksowe usługi pralnicze oraz dzierżawę bielizny i wdrożenie systemu identyfikacji RFID, lecz w zakresie transportu z/do siedziby zamawiającego zamierzają korzystać z usług podwykonawców będących profesjonalnymi przewoźnikami, a bakteriostatyczność dzierżawionej pościeli zapewniają przez naniesienie apretury bakteriostatycznej w procesie produkcji tkaniny, nie zaś w pralni w procesie prania.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 lutego 2022 r. KIO 170/22:
„Zamawiający, chcąc wprowadzić ograniczenie swobody wykonawcy, co do wyboru części zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcom, w tym posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego, mając na uwadze zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i niedoprowadzania do nieuzasadnionego ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia, powinien mieć na uwadze, że jest to wyjątek od zasady, co oznacza, że nie może być interpretowany rozszerzająco. W związku z tym Zamawiający powinien wykazać, że w okolicznościach danego stanu faktycznego występuje pełne uzasadnienie dla jego wprowadzenia. (...) zgodnie z zasadą exceptiones non sunt extendendae, pojęcie "kluczowego zadania" użyte w art. 121 pkt 1 ww. ustawy nie może być wykładane dowolnie, w sposób umożliwiający zamawiającemu arbitralne ustalanie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę. Decyzja zamawiającego o uznaniu części danego zamówienia za kluczowe może wpływać na konkurencję na rynku, powinna zatem następować wyłącznie w sytuacjach, które można uzasadnić w obiektywny sposób."
Tym samym uzasadnione jest wykreślenie zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transportu bielizny z/do siedziby zamawiającego.
Żądanie 13.
W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. w załączniku nr 4.1-1 do SWZ, w części zatytułowanej „Dzierżawiona odzież:" Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona odzież chirurgiczna posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3.
Jednakże norma PN-EN ISO 13688:2013 odnosi się do ogólnych wymagań dotyczących odzieży ochronnej i znajduje zastosowanie przede wszystkim w branżach przemysłowych, takich jak budownictwo, przemysł chemiczny, mechaniczny, spożywczy lub rolniczy – wszędzie tam, gdzie użytkownik narażony jest na czynniki szkodliwe, ale niekoniecznie związane z warunkami sterylnymi czy aseptycznymi. Określa podstawowe kryteria, takie jak komfort noszenia, rozmiarówka, trwałość barw, nieszkodliwość materiałów czy sposób znakowania; jednak nie zawiera żadnych wymagań specyficznych dla środowiska sali operacyjnej. Tymczasem odzież chirurgiczna musi spełniać rygorystyczne standardy dotyczące bariery mikrobiologicznej, czystości, uwalniania cząstek stałych, wytrzymałości na rozerwanie oraz skuteczności działania po wielokrotnym praniu i dezynfekcji, a te wymagania są precyzyjnie opisane w normie PN-EN 13795:2019-2. Stosowanie normy ogólnej, jaką jest PN-EN ISO 13688:2013, do odzieży chirurgicznej jest zatem nieadekwatne do specyfiki używania takiej odzieży. W tym kontekście właściwą i branżowo uzasadnioną normą jest PN-EN 13795, która została opracowana z myślą o realnych potrzebach i zagrożeniach panujących na bloku operacyjnym.
Wymóg aby dzierżawiona odzież chirurgiczna posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12, jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.
Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu lub jego modyfikacja polegająca na dopuszczeniu odzieży chirurgicznej posiadającej certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN 13795:2019-2, zamiast zgodności z normą PN-EN ISO 13688:2013-12.
Żądanie 14.
Konsekwencją uwzględnienia żądań 1-13 powinno być dostosowanie treści załączników do SWZ, w szczególności wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1 (załącznik nr 4.1 do SWZ), wykazu narzędzi (załącznik nr 6 do SWZ) oraz

wykazu usług (załącznik nr 7 do SWZ), do aktualnej (uwzględniającej żądania 1-13) treści SWZ.
Odwołujący od wielu lat świadczy wysokiej jakości usługi pralnicze dla szpitali i może świadczyć takie usługi dla zamawiającego. Jednak wskazane wyżej postanowienia SWZ uniemożliwiają odwołującemu, na chwilę obecną, złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wskazane wyżej postanowienia SWZ pozbawiają więc odwołującego szansy uzyskania zamówienia publicznego i zysków wynikających z wykonywania tego zamówienia.
Doświadczenia odwołującego z innych przetargów pozwalają przypuszczać, że w razie pozostawienia postanowień SWZ bez jakichkolwiek zmian, jedynym wykonawcą, który złoży ofertę będzie PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu.
Dlatego opisane wyżej naruszenia przez zamawiającego ustawy mają wpływ na wynik postępowania, a odwołującemu przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie.
20 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
21 maja 2025 r. wykonawca Pralnia „WOD-CHEM" M. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Bojemskiego 3 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Oświadczył, że ma interes prawny w prawidłowo przeprowadzonym postępowaniu. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezprzedmiotowego. Zgłoszenie zostało podpisane przez wspólnika reprezentującego spółkę. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów jego przekazania stronom.
23 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.W. prowadząca działalność pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie z siedzibą w Łodzi, ul. Wierzbowa 36 lok. 5 oraz J.K. prowadzący działalność pod firmą Techlogic J.K. z siedzibą w Łodzi, ul. 3 Maja 64/66 działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą A'TU SERVICE z siedzibą w Andrespolu, ul. Urocza 1 zgłosili swój udział w postepowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 22 maja 2025 r. udzielonego przez obu wykonawców. Przystępujący wskazali, że mają interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Przystępujący prowadzą działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem postępowania i są podmiotem zainteresowani udziałem w postępowaniu. W interesie przystępujących leży uzyskanie rozstrzygnięcia korzystnego dla zamawiającego, polegającego na oddaleniu zarzutów odwołania, ponieważ zarzuty te są bezzasadne. Postanowienia SWZ i wymagania co do żądanych dokumentów przedmiotowych zostały przygotowane z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych i są w pełni uzasadnione względami obiektywnymi zasługującymi na ochronę, a także niedyskryminacyjne. Przepisy ustawy nie nakazują bowiem zamawiającemu rezygnacji z własnych założeń i preferencji celem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów działających na rynku.
Uwzględnienie zarzutów odwołania doprowadzi z kolei do sytuacji, w której do postępowania dopuszczeni zostaną wykonawcy niewykwalifikowanymi, podczas gdy jego realizacja wymaga posiadania określonych przez zamawiającego kompetencji i doświadczenia. Przystępujący mogą tym samym ponieść szkodę w związku z nieuzyskaniem tego zamówienia. Przystępujący będą musieli bowiem konkurować z wykonawcami niewykwalifikowanymi, którzy w związku z tym będą mogli skrajnie zaniżać cenę.
10 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1.oddalenie odwołania w części tj. w zakresie:
a.zarzutu pkt 1 ppkt a) i b), tj. naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy przez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na:
a) wykonaniu lub wykonywaniu jednej usługi, której przedmiotem była lub jest co najmniej jedna usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej – świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli o wartości brutto minimum: 6 500 000,00 zł,
b) dysponowaniu m. in. agregatem do bezalkoholowego czyszczenia chemicznego, komorą dezynfekcyjną (również do materacy), plazmatorami dezynfekującymi powietrze;
b.zarzutu pkt 2 ppkt b) – g), tj. naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy przez żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:
•certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów,
•certyfikatów, raportu walidacji i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej nakładanej w pralni realizującej usługę pralniczą,
•certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie czyszczenia chemicznego,
•certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie dezynfekcji komorowej,
•raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.,

•wyników badań bakteriologicznych wyłącznie z roku 2023 i roku 2024,
2.umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w związku ze zmianą SWZ, w zakresie zarzutów:
a.zarzutu pkt 1 pkt a), tj. naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy przez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na wykonywaniu usługi pralniczej w zakresie bielizny szpitalnej z wykorzystaniem metody RFID – UHF,
b.zarzutu pkt 2 ppkt a) certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie systemu kodów kreskowych,
c.zarzutu pkt 2 ppkt h) wyników badań bakteriologicznych z maszyny szwalniczej;
d.zarzutu pkt 2 ppkt i) wyników badań bakteriologicznych realizowanych wyłącznie metodą wymazową;
e.zarzutu pkt 3, tj. art. 121 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę nakładania powłoki bakteriologicznej w pralni wykonawcy oraz transportu bielizny z / do siedziby zamawiającego;
f.zarzutu pkt 4, tj. art. 99 ust. 4 ustawy oraz art. 16 pkt 1) i pkt) 3 ustawy przez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu, aby dzierżawiona odzież chirurgiczna posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN – EN ISO 13688:2013-12 p. 4.2i5.3.
3.przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
a.informacja o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz załącznikami na fakt prawidłowość i zgodność z prawem działania zamawiającego,
b.spis bielizny szpitalnej oddany do prania chemicznego na fakt realizacji w ramach usługi prania czyszczenia chemicznego oraz prawidłowość i zgodność z prawem działania zamawiającego,
c.opinia lekarza z zakresu epidemiologii dr D.G..
4.zasądzenie od odwołującego na rzecz Instytutu „Centrum Zdrowia Matki Polki" w Łodzi zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Zamawiający przytoczył treść art. 16, 99 ust. 1i 2 ustawy. Wskazał, że ma prawo opisać przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby, a przy tym zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie słusznych i rzeczywistych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczeni do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku. „Prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście, zaś o złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia." (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 maja 2023 r. KIO 1087/23).
Zarzuty wskazane w petitum odpowiedzi na odwołanie, których zamawiający nie uznał, nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na dozwolone prawem i uzasadnione rzeczywistymi i aktualnymi, a nadto słusznymi potrzebami zamawiającego, ale przede wszystkim dbałością o jakość i bezpieczeństwo udzielanych pacjentom świadczeń opieki zdrowotnej, które zapewniają pełną możliwość zabezpieczenia pod względem epidemiologicznym warunków hospitalizowanych pacjentów.
Podkreślił, że z uwagi na brak wyraźnych ustawowych regulacji w zakresie stosowania norm w przedmiocie prania to właśnie na szpitalach ciąży obowiązek prawidłowego zabezpieczenia nie tylko procesu prania, ale także wszystkich elementów związanych z jego realizacją. To na zamawiającym bowiem ciąży ryzyko nie tylko braków czystego asortymentu niezbędnego w procesie hospitalizacji, ale także wszelkie potencjalne źródła zakażeń i związane z nimi zagrożenia.
Jako dowód powołał:
1)https://federacjaprzedsiebiorcow.pl/2020/08/04/fpp-potrzebne-regulowaniewymagan-sanitarnych-dla-pralni-szpitalnych/
2)Bielizna szpitalna – ważny obszar utrzymania higieny, Procedury postępowania z bielizną szpitalną, w tym u pacjenta ze zgorzelą gazową, Wymagania wobec procesu prania bielizny szpitalnej – https://matopat.pl/wpcontent/uploads/2017/12/matonews2_2.pdf
3)https://dlaszpitali.pl/nowosci-z-branzy/niezbedne-uregulowanie-wymagansanitarnych-pralnie-szpitalne/
W zakresie zarzutów odwołującego, że Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1, tj. załącznik nr 4.1-1 do SWZ nie przewiduje wymagań, na potwierdzenie których zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych zauważył, że opis wymagań zamawiającego, na potwierdzenie których żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych został określony w II kolumnie tabeli w § 3 ust. 1 pkt 1 SWZ.
W ocenie zamawiającego postępowanie przetargowe pn.: „Usługa prania bielizny szpitalnej i hotelowej dla Instytutu „CZMP"" zostało przygotowane z należytą starannością. Odnosząc się do odwołania w części, co do której zamawiający wnosi o jej oddalenie, zamawiający podniósł co następuje:

Ad. zarzutu pkt 1 a

Warunek zdolności technicznej lub zawodowej, został przez zamawiającego określony na podstawie wartości szacunkowej, której podstawę oszacowania stanowiła oferta, mając na uwadze okres trwania zamówienia, tj. 48 miesięcy, jak również wartość zamówienia, która wynosi ponad 14 000 000,00 złotych. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu, miał na uwadze fakt, że mają one odpowiadać jego rzeczywistym i słusznym potrzebom, i dążyć do określonego celu, pod warunkiem, że zostaną zachowane zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Ustalając powyższy warunek zamawiający miał na uwadze pryzmat swoich potrzeb i celów, a także ocenę czy w przyszłości wykonywana usługa będzie dawała rękojmie realizowania jej w sposób należyty.

Wartość wymagana od potencjalnego wykonawcy nie jest wartością wygórowaną, przy czym podkreślił, że zgodnie z orzecznictwem KIO prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi jego potrzeby i oczekiwania w ramach realizacji danego przedmiotu zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu nie ograniczają dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie zostały określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny zrealizować zamówienie w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ. Żaden przepis ustawy nie nakłada na zamawiającego obowiązku określania warunków udziału w postępowaniu przy założeniu dotychczasowych wymagań (wyrok dnia 15 lutego 2022 roku KIO 206/22). Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., KIO 1241/17 i KIO 1242/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający warunki udziału w postępowaniu rozumieć należy, jako wymagania odnoszące się do właściwości wykonawcy, zainteresowanego uzyskaniem zamówienia publicznego, zaś ich celem jest zminimalizowanie ryzyka wyboru oferty wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia, lub w stosunku, do którego (ze względu na sytuację podmiotową) zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Powołał wyrok KIO 127/18.

Podkreślił, że obowiązek zachowania warunków konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o udzielanie zamówienia nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do realizacji zamówienia w należyty sposób, zaś możliwość badania zdolności wykonawcy do właściwego wykonania zamówienia ma na celu wyeliminowanie z postępowania takiego wykonawcy, który złożył lub może złożyć najkorzystniejszą teoretycznie ofertę, lecz ze względu na brak wystarczającego potencjału, nie rokuje prawidłowego wykonania zamówienia o udzielenie, którego się ubiega.

Zamawiający, Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki" w Łodzi, jest szpitalem klinicznym o najwyższym poziomie referencyjności i wielospecjalistycznym profilu. Jest jednym z największych szpitali w Polsce oraz jednym z największych i najnowocześniejszych publicznych szpitali w województwie łódzkim. Wykonuje się tu najbardziej specjalistyczne świadczenia w ramach kontraktu z łódzkim oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia oraz umów z Ministerstwem Zdrowia. Są tu hospitalizowane przypadki z medycznego punktu widzenia najtrudniejsze, wymagające wysokospecjalistycznej wiedzy i znakomitego sprzętu oraz z uwagi na potencjalne zagrożenia epidemiologiczne, które w szczególności w przypadkach skrajnych wcześniaków, zabiegach kardiochirurgicznych czy onkologicznych, wymagają profesjonalnych i zaawansowanych procesów antyseptycznych tak aby uchronić pacjentów w najwyższy możliwy sposób przed potencjalnymi źródłami infekcji.

Ze względu na wieloprofilową i wysoko specjalistyczną działalność Instytutu CZMP, gdzie hospitalizowani są pacjenci już od urodzenia, noworodki skrajnie niedojrzałe, urodzone z bardzo niską masą ciała, z krytycznymi parametrami w skali APGAR, często z wadami rozwojowymi i z ciąż mnogich, jak również pacjenci z wieloma chorobami współistniejącymi, często poddawani wielokrotnym zabiegom operacyjnym oraz pacjenci dorośli w bardzo ciężkim stanie zdrowia z zaburzeniami odporności, u których wcześniej stosowane były diagnostyczne i lecznicze procedury inwazyjne, konieczne jest bardzo rygorystyczne stosowanie zasad prewencji zakażeń szpitalnych.

Instytut jest niezwykle istotnym elementem państwowego systemu ochrony zdrowia jako podmiot leczniczy o najwyższym, trzecim poziomie referencyjności w zakresie położnictwa i ginekologii oraz neonatologii. Jest jednym z trzech największych wysokospecjalistycznych świadczeniodawców w kraju w zakresie kompleksowej opieki nad kobietą i dzieckiem, a jako jedyny województwie łódzkim podmiot realizujący świadczenia z zakresu kardiochirurgii dziecięcej, kardiologii dziecięcej, neurochirurgii. Jako podmiot leczniczy, utworzony przez dwa kompleksy szpitalne: ginekologiczno-położniczy i pediatryczny prowadzi działalność naukową i leczniczą w 20 klinikach, w których znajdują się 797 łóżek (wg. stanu na dzień 30.04.2025 r.), w tym 140 łóżka neonatologiczne oraz posiada 5 zakładów diagnostycznych.

Dowód:

1)https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.iczmp.edu.pl/klinika-neonatologii-patologii-i-intensywnej-terapii-noworodka/&ved=2ahUKEwjeu8bpwPOFAxUbLBAlHd03KwUQFnoECB4QAQ&usg=AOvVaw1GF2FT3P6cWX50octtkflw
2)https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.iczmp.edu.pl/klinika-intensywnej-terapii-i-wad-wrodzonychnoworodkow-iniemowlat/&ved=2ahUKEwjeu8bpwPOFAxUbLBAlHd03KwUQFnoECBsQAQ&usg=AOvVaw3LmQyoEoOHyASN1fAPLMxo
3)https://www.iczmp.edu.pl/klinika-kardiochirurgii/

Wyżej wskazany skrótowy opis pokazuje skalę funkcjonowania zamawiającego, jego miejsce i rolę w systemie opieki zdrowotnej, jako jednej z najważniejszych placówek (a często wręcz jedynej) w środkowym regionie Polski oraz szerzej – jednej z największych, placówek w Polsce. W istocie zamawiający funkcjonuje jako wysoce specjalistyczny podmiot, o złożonej strukturze wewnętrznej, wielu jednostkach, których bezkolizyjna i sprawna współpraca na wielu płaszczyznach jest warunkiem powodzenia realizacji zadań własnych przez zamawiającego. W takim podmiocie nie ma miejsc nieistotnych, czynności czy zadań bez istotnego znaczenia dla funkcjonowania całości i bez wpływu na realizację zadań mających na celu poprawę zdrowa i ratowanie życia ludzkiego. Żądane przez zamawiającego wymagania podmiotowe są adekwatne do kompleksowej usługi opisanej w SWZ, złożoności podmiotowej zamawiającego i udzielanych przez niego świadczeń oraz konieczności zorganizowana i sprawnego nadzorowania szerokiego zakresu usług świadczonych całodobowo przez 7 dni w tygodniu przez zespół kilkuset pracowników zamawiającego, które ze względu na specyfikę udzielania świadczeń zdrowotnych nie mogą być ze względu na potencjalnie nieprawidłowe wykonywanie usług przez podwykonawców przesuwane w czasie. Wobec powyższego do realizacji usługi również prania, która jest istotnym elementem mającym wpływ na prawidłowy przebieg procesu hospitalizacji, musi zostać wybrany wykonawca, który posiada potwierdzone doświadczenie i kompetencje w świadczeniu usług w tak dużym obiekcie, obsługującym podobną ilość pacjentów, o podobnym poziomie referencyjności oraz podobnie wysokich wymaganiach i złożoności usługi będącej przedmiotem zamówienia. Zamawiający zamierza wybranemu wykonawcy zlecić realizację usług bezpośrednio rzutujących na przebieg procesów leczniczych. Przedmiot zamówienia wykracza daleko poza komercyjną usługę wykonywania prania, bowiem tu, każdy potencjalny błąd może ważyć zdrowie lub życie ludzkie. Nie ma miejsca ani czasu na uczenie się przez wykonawcę usługi. Dlatego też wykonawcą nie może zostać każdy działający na rynku podmiot, a tylko taki, który może wykazać się realnym doświadczeniem w świadczeniu usług o porównywalnym stopniu skomplikowania, jak to ma miejsce u zamawiającego.

W przypadku zbyt łagodnego sformułowania zarzucanego w odwołaniu ww. warunku w postępowaniu mogą złożyć oferty wykonawcy, którzy nie mają doświadczenia w realizacji usług na obiektach o złożoności odpowiadającej obiektowi zamawiającemu oraz którzy nie realizowali nigdy usług o tożsamym zakresie, zaangażowaniu potencjałów i ryzyku zagrożeń zbliżonych do usługi opisanej w SWZ. Tym samym ww. warunek nie realizowałby celu, w którym został ustalony.

W konsekwencji uwzględnienia zarzutu odwołującego w powyższym zakresie w postępowaniu mogłyby zostać złożone oferty nieporównywalne, w tym także niedoszacowane, bowiem wykonawca niemający doświadczenia w realizacji usług odpowiadających zamawianej usłudze nie ma wiedzy umożliwiającej mu precyzyjne zidentyfikowanie wszystkich kosztów i ryzyk kontraktowych oraz ich wycenę. Wobec powyższego potencjalni wykonawcy, którzy mogą złożyć oferty w postępowaniu będą działali na podstawie różnego przekonania co do okoliczności faktycznych i prawnych realizacji zamówienia i tym samym może dojść do naruszona zasady równej konkurencji.

Dodatkowo tak uwzględniony warunek może wiązać się z naruszeniem zasady efektywności. W przypadku powierzenia realizacji zamówienia niedoświadczonemu wykonawcy zamawiający przyjmuje na siebie ryzyko konsekwencji nienależytego wykonania usługi przez takiego wykonawcę, które to ryzyko obejmuje zarówno procesy sądowe o odszkodowania i zadośćuczynienia z powodu wadliwego wykonania usług medycznych skutkujące uszczerbkiem zdrowia lub życia pacjentów, jak i ewentualne ryzyko zastępczego wykonania usługi, w przypadku, gdyby ww. wykonawca porzucił usługę lub nie podołał wymogom np. jakościowym bądź ilościowym.

Tym samym zamawiający, kierując się słusznymi i rzeczywistymi potrzebami, miał prawo planując zawarcie umowy na 48 miesięcy, postawić warunek doświadczenia polegającego na wykonaniu lub wykonywaniu co najmniej 1 usługi pralniczej dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania o wartości minimum: 6 500 000,00 zł brutto, i tym samym brak jest podstaw modyfikacji § 16 pkt 2 SWZ w zakresie wskazanej wartości brutto minimum 6 500 000,00 złotych czy też dodaniu modyfikacji w zakresie ilości świadczonych usług proponowanej przez odwołującego.

Ad. zarzutu pkt 1 a) w zakresie czyszczenia chemicznego, pkt 1 b), pkt 2 b), pkt 2 d), pkt 2 e)

Zamawiający postawił warunek spełnienia wymogu posiadania agregatu do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komory dezynfekcyjnej (również do materacy, plazmatorów dezynfekujących powietrze do czego miał

prawo.
a) Czyszczenie chemiczne i agregat do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego
Wymogi w powyższym zakresie stawiane są w SWZ, jak również we wzorze umowy, w którym w § 2 ust. 2 pkt f wskazano, że w ramach wykonywania usługi Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do stosowania technologii właściwej do prania oddanego asortymentu bielizny w celu uzyskania odpowiedniego efektu czystości, dezynfekcji, estetyki, trwałości bielizny oraz zapobiegnięcia zniszczeniu (w zależności od rodzaju zanieczyszczeń), w tym zapewnienia dostępności czyszczenia chemicznego w przypadku, gdy skład surowcowy pranego przedmiotu będzie wymagał takiego czyszczenia.
Odwołujący podniósł tu fakt, że w przypadku usług pralniczych dla szpitali czyszczenie chemiczne stanowi co najwyżej marginalny element usług, a w wielu wypadkach nie jest wcale wykonywane, gdyż czyszczenie asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności czyszczenia chemicznego.
Powyższe twierdzenia są nieprawdziwe i nie uwzględniają słusznych i rzeczywistych potrzeb zamawiającego, który w procesie prania aktualnie świadczonych usług powierza asortyment, który z uwagi na materiał podlegający dezynfekcji wymaga prania chemicznego. Niektóre materiały, które będą zlecane w ramach usługi prania, nie spełniają wymagań prania wodnego, co wymaga automatycznie zastosowania innej technologii czyszczenia. Część asortymentu przekazywana do konserwacji z dezynfekcją w pralni jest wykonana z tkanin wrażliwych na działanie temperatury lub wody, w tym: przywieszki rehabilitacyjne, artykuły z tkanin technicznych powlekanych, zasłony itp.
Dowód: - przykładowy spis bielizny szpitalnej oddany do prania chemicznemu
Zamawiający kieruje się aktualnymi potrzebami i celami, i ma na uwadze konieczność kompleksowego uregulowania w zakresie świadczonej usługi prania, które obejmuje również pranie chemiczne. Zamawiający kierując się dobrem szpitala ma nie tylko prawo uwzględnić korzystanie z możliwości czyszczenia chemicznego, zwłaszcza że część asortymentu z zakresu bielizny szpitalnej wymaga poddania takiemu czyszczeniu i dezynfekcji, ale przede wszystkim obowiązek zadbania o elementy prania chemicznego, skoro są one wskazane także w wytycznych Ministra Zdrowia, stanowiących minimum, które pralnia świadcząca usługi na rzecz podmiotów leczniczych powinna spełniać. Umowa ma być zawarta na okres 48 miesięcy a zamawiający ma prawny obowiązek dbania o interes szpitala. W przypadku, gdyby zamawiający nie uwzględnił tego w opisie przedmiotu zamówienia, będzie ponosił dodatkowe koszty w przypadku chemicznego prania bielizny, które w rzeczywistości są aktualnie świadczone na rzecz zamawiającego.
W przypadku usług prania można na etapie przygotowywania postępowania przetargowego ocenić konieczność prania chemicznego także z uwagi na brzmienie wytycznych, stanowiących minimum, w zakresie wykonywania usługi prania.
W wytycznych Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2022 r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali), które w trosce o bezpieczeństwo pacjentów i pracowników wykonujących usługi pralnicze z zachowaniem najwyższej możliwej ochrony przed zachorowaniem i przenoszeniem chorób zakaźnych, rekomenduje określone postepowania w zakresie stawianych wymogów w zakresie aparatu do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, gdzie wskazuje się na urządzenia do czyszczenia chemicznego bielizny w Dziale V dotyczącym lokalizacji i organizacji funkcjonalnej pomieszczeń w pkt 14 na instalacji takich urządzeń w wyodrębnionym pomieszczeniu w strefie czystej. Ponadto w Dziale III w zakresie dotyczącym technologii prania z dezynfekcją wprost zaznaczone jest, że w pralniach nie stosuje się środków piorących zawierających halogeny, w tym czterochloroetylen.
Jednocześnie w wytycznych dopuszczone do dezynfekcji chemiczno-termicznej wpisane są preparaty na listę wyrobów medycznych i produktów biobójczych (tak: wytyczne MZ dział III pkt.11.), które działają w temperaturze 40-60 stopni. Wyższe temperatury mogą powodować trwałe uszkodzenia artykułów przekazanych do prania i czyszczenia z dezynfekcją. Dlatego też konieczna jest dezynfekcja komorowa w przelotowej komorze dezynfekcyjnej, a w następnym etapie czyszczenie chemiczne w agregacie zlokalizowanym w strefie czystej pralni – z zachowaniem bariery (tak: wytyczne MZ, dział V pkt.14).
Ponadto zamawiający miał na uwadze, że część z asortymentu będzie podlegać dzierżawie z zasobów Wykonawcy i nie ma na tym etapie możliwości oceny czy asortyment ten nie będzie wymagał czyszczenia chemicznego.
Podstawową maszyną w zakresie prania chemicznego jest agregat chemiczny. Agregat do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego to specjalistyczne urządzenie, które służy do usuwania zanieczyszczeń z odzieży i innych materiałów, bez użycia halogenowych rozpuszczalników (np. czterochlorku węgla), które są szkodliwe dla środowiska i zdrowia. W agregacie tym odbywa się proces czyszczenia na sucho, czyli bez wody, a samo czyszczenie chemiczne dotyczy tych wszystkich tkanin, które podczas prania nie mogą mieć kontaktu z wodą.
Z powyższych względów brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie wykreślenia wymogów co do prania chemicznego oraz agregatu do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, a zatem modyfikacji § 16 pkt 2 i pkt 3 SWZ oraz § 3 pkt 1, § 3 pkt 2, § 3 pkt 3 i § 3 pkt 11 SWZ.
b)komora dezynfekcyjna

Czyszczenie chemiczne również podlega zachowaniu reżimu sanitarnego i wykonania usługi w pełnej barierze higienicznej. Całość asortymentu przekazywana do prania musi przejść dezynfekcję. W przypadku rzeczy do prania wodnego przechodzą one dezynfekcję chemiczno – termiczną w procesie prania, natomiast bezhalogenowe środki do czyszczenia chemicznego nie dezynfekują, a sama pralka (agregat) znajduje się po stronie czystej pralni. Wobec powyższego konieczne jest posiadanie komory dezynfekcyjnej, czyli komory przelotowej wbudowanej w ścianę dzielącą strefę brudną od strefy czystej. Brudne pranie tj. np. zasłony, koce, tkaniny techniczne przeznaczone do czyszczenia chemicznego najpierw muszą przejść dezynfekcję komorową, potem wyjmowane są na stronie czystej, gdzie są już zdezynfekowane i przekładane są do agregatu do czyszczenia chemicznego bezhalogenowego, gdzie przechodzą czyszczenie chemiczne w pełnej barierze.
Taka komora dezynfekcyjna konieczna jest również do materacy, których nie można uprać w wodzie. Taka dezynfekcja konieczna jest w przypadku chociażby przy dezynfekcji po wszawicy czy też innych pasożytach.
W zakresie dezynfekcji komorowej w wytycznych MZ w Dziale V w pkt. 23. wskazano, że materace dezynfekuje się w przelotowych automatycznych komorach dezynfekujących wmontowanych w barierę higieniczną oddzielającą strefę czystą i strefę brudną, wyposażonych w systemy programowania, monitorowania, rejestrowania i wydruku parametrów procesu dezynfekcji.
Wymagania w zakresie komory dezynfekcyjnej (również dla materaców) zamawiający stawia w § 2 ust. 2 pkt a) i f) projektu Umowy.
Wobec powyższego brak jest zatem podstaw do uwzględnienia odwołania w powyższym zakresie i tym samym modyfikacji § 16 pkt 3 SWZ przez wykreślenie wyrażenia „komora dezynfekcyjna (również do materacy) oraz § 3 pkt 1, § 3 pkt 2, § 3 pkt 3 oraz § 3 pkt 10 SWZ polegających na wykreśleniu wyrażeń „dezynfekcja komorowa z zachowaniem bariery higieny” oraz wyrażeń „dezynfekcja komorowa”.
c)plazmatory dezynfekujących powietrze
W zakresie plazmatorów zamawiający, kierował się rzeczywistymi i słusznymi interesami, mając na uwadze, że w okresie obowiązywania dotychczasowej umowy na usługi prania w związku z epidemią covidu i zwiększonego w tym czasie ryzyka zakażeniami koniecznym było zastosowanie dodatkowego zabezpieczenia chroniącego przed potencjalnym ryzykiem zakażenia. Plazmatory używane były zarówno na salach operacyjnych, jak i w miejscach usług i produkcji. Są to urządzenia pozwalające na dezynfekcję powietrza w czasie rzeczywistym ciągłym, zapobiegające przerwom technicznym wynikające z możliwości zakażeń.
Urządzenia wykorzystują plazmę, która neutralizuje wszelkie mikroorganizmy unoszące się w powietrzu. Przez atmosferyczne wyładowania plazmowe niszczone są zarówno błona komórkowa, DNA, jak i białka patogenów, a celem jego działania jest unieszkodliwianie wszelkich czynników chorobotwórczych.
Wymóg zastosowania dodatkowych zabezpieczeń chroniących przed potencjalnym ryzykiem zakażenia - zapewnienia dezynfekcji powietrza w strefie brudnej pralni w czasie rzeczywistym ciągłym przy użyciu plazmatorów, celem zapobiegania przerwom technicznym wynikającym z możliwości zakażeń zamawiający stawia w § 2 ust. 2 pkt l projektu umowy.
Wytyczne MZ na które powołuje się odwołujący stanowią minimum, jakie powinny realizować pralnie wykonujące usługi na rzecz podmiotów leczniczych, jednakże z uwagi na szczególne potrzeby zamawiającego, związane z zakresem świadczonych usług medycznych i niestandardowych przypadkach hospitalizowanych pacjentów, w tym pacjentów ze szczególnie obniżoną odpornością (noworodki, pacjenci intensywnej terapii, pacjenci kardiochirurgiczni, pacjenci onkologiczni) zamawiający miał nie tylko prawo, ale i obowiązek zapewnienia świadczenia usług, które mają wpływ na proces leczenia (świadczenia towarzyszące) postawić wyższe wymagania niż wskazane minimum w wytycznych.
Zważywszy na rzeczywiste potrzeby zamawiającego brak jest podstaw do modyfikacji § 16 pkt 3 SWZ oraz § 3 pkt 1, § 3 pkt 2 oraz § 3 pkt 3 SWZ w zakresie wykreśleniu wyrażeń „plazmatorami dezynfekującymi powietrze”, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”.
Ad. zarzutu pkt 2 ppkt c) , pkt 2 ppkt f) oraz pkt 2 ppkt g)
Zamawiający postawił warunek w zakresie raportów walidacji w zakresie nakładania powłoki bakteriologicznej oraz raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r. a także wyników badań bakteriologicznych z 2023 r. i 2024 r.
a) w zakresie walidacji raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.
Zamawiający wskazał, że walidacja ma na celu potwierdzenie przez dostarczenie obiektywnego dowodu spełnienia określonych wymagań odnośnie do konkretnego użycia lub zastosowania. Pod pojęciem walidacji należy rozumieć możliwość zweryfikowania poprawności procesu prania z dezynfekcją dla każdego wykonanego cyklu prania z dezynfekcją w czasie rzeczywistym ciągłym zgodnie z zadanymi parametrami.
Technicznie metoda walidacji przyjmuje, że uzyskanie niezbędnego dowodu potwierdza, że określony plan okaże się

skuteczny. Walidacja określonego procesu ma za zadanie uzyskanie potwierdzenia jego zamierzonego użycia. W skład procedury walidacyjnej wchodzi szereg niezbędnych aspektów wymaganych do rzetelnej oceny przedmiotu badawczego. Poszczególne procesy powinny być walidowane z uwzględnieniem konkretnych danych. Zgodnie z takim rozumieniem walidacji, zamawiający postawił warunek wydruku potwierdzającego zakres wdrożenia w procesie technologicznym tego parametru np. dozowanie, czas, temperatura, stężenie, a następnie wykazanie tego elementu procesu zakończonym w założonych procesach.
W zakresie raportów walidacji w wytycznych Ministra Zdrowia w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze w dziale III pkt.9 oraz pkt.10 wskazuje się, że parametry działania preparatów dezynfekcyjnych i piorących powinny być stosowane w procesie prania z dezynfekcją z zachowaniem wartości stężenia, temperatury, czasu utrzymania i modułu prania, a także że parametry procesu prania z dezynfekcją powinny być udokumentowane dla każdego cyklu prania z dezynfekcją. Walidacja ma być realizowana w sposób rzeczywisty i ciągły. Tylko walidacja daje pewność i gwarancję sprawdzalności. Z powyższego wynika, że w każdym dowolnym terminie w pralni wykonującej usługi dla podmiotów leczniczych powinna być wykonywana usługa prania z dezynfekcją, która powinna być udokumentowana i archiwizowana.
Wytyczne MZ nie ograniczają w żaden sposób okresu za jaki można podać walidacji proces prania. Zamawiający wskazując czasookres za jaki wymaga podmiotowych środków dowodowych miał na uwadze konieczność oceny możliwości technicznych wykonawcy oraz spełnienia norm w procesie prania także za poprzednie okresy niż okres, którego dotyczy postępowanie przetargowe. Wymogi te są rzeczywiste i słuszne zważywszy na zakres usługi, a także ocenę możliwości realizacji usługi przez oferentów. Zamawiający ma za zadanie wyłonienie wykonawcy, który da rękojmie należytego wykonania świadczenia przez okres obowiązywania umowy tj. 48 miesięcy.
Wybiórczy, skonkretyzowany okres, za który zamawiający domaga się udokumentowania procesu walidacji pozwala na zweryfikowanie czy oferent realizuje prawidłowo wytyczne MZ. Ponadto okres pierwszego kwartału 2025 r. nie jest okresem odległym i dla podmiotów świadczących stale usługi prania dla podmiotów leczniczych, zważywszy na stawiane minimalne wymagania w wytycznych MZ, nie jest oderwany od praktyki, ani nie ogranicza konkurencji, zwłaszcza przy uwzględnieniu, że odwołujący realizuje od lat usługi prania dla podmiotów leczniczych.
Dowód: https://citonet.pl/o-firmie/
Odwołujący świadczący usługi prania dla szpitali i wykonując usługę prania z dezynfekcją jest zobowiązany zgodnie z wytycznymi MZ prowadzić pełną dokumentację procesów prania z dezynfekcją w zakresie co najmniej wartości stężenia, temperatury, czasu utrzymania i modułu prania.
Tym samym nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy i tym samym brak jest podstaw do modyfikacji § 3 pkt 9 SWZ
b) w zakresie wyników badań bakteriologicznych z 2023 r. i 2024 r.
W zakresie wyników badań bakteriologicznych z roku 2023 i roku 2024 zamawiający wskazał, że zgodnie z wytycznymi Ministra Zdrowia w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze w dziale IV pkt.7 dotyczącym jakości mikrobiologicznej bielizny po procesie prania z dezynfekcją wskazuje się, że termin archiwizowania wyników badań mikrobiologicznych wynosi 5 lat.
Zgodnie z Działem IV pkt 4 Czystość mikrobiologiczna bielizny, wody, powierzchni i urządzeń pralni, pojemników do transportu bielizny, powietrza oraz próbek z dłoni pracowników podlega badaniu przez laboratorium akredytowane.
Częstotliwość badań jest uzależniona od spełniania wymagań, w przypadku zadowalających wyników i wdrożenia walidowanych procedur nie rzadziej niż co sześć miesięcy.
Czasookres za jaki zamawiający wymaga podmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie ma na celu ocenę możliwości technicznych wykonawcy oraz spełnienia norm w procesie prania za poprzednie okresy. Zadaniem zamawiającego jest wyłonienie wykonawcy, który daje rękojmie należytego wykonania świadczenia. Jeżeli wykonawca dopiero rozpoczął świadczenie usług w 2025 r., co nie ma miejsca w przypadku odwołującego, to z dużym prawdopodobieństwem jego potencjał realizacji usługi może być nieadekwatny do rzeczywistych i słusznych, a także aktualnych potrzeb zamawiającego i tym samym nie daje gwarancji prawidłowego wykonania usługi prania przez cały okres obowiązywania umowy.
Tym samym nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy i tym samym brak jest podstaw do modyfikacji § 3 pkt 10 i pkt 11 SWZ.
c) w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej
W zakresie wymogu nakładanie powłoki bakteriostatycznej, czy też wykończenia bakteriostatycznego tkanin zamawiający zaznaczył, że jest to powszechnie stosowana metoda, która powoduje znaczne zminimalizowanie namnażania się bakterii gram dodatnich i gram ujemnych. Powłoki bakteriostatyczne powodują, że czynniki aktywne w nich zawarte np. miedz, srebro, uszkadzają ściany komórkowe bakterii i dezaktywują ich rozwój, uniemożliwiając

namnażanie. W świecie naturalnym, nawet po dezynfekcji, bakterie pojawiające się w powietrzu po osadzeniu na tkaninę namnażają się co 20 min dwukrotnie. Powłoka, czyli trwała ochrona antybakteryjna, powoduje redukcję aktywności bakterii nawet o 99 %.
Istnieje wiele technologii nakładania powłok w tym zarówno w trakcie produkcji tkanin, jak i na wyrobach gotowych oraz podczas procesu prania. Przewaga technologii nakładania na wyrobie gotowym polega na tym, że może być ona nakładana wielokrotnie, na wyrobach nowych i używanych.
Odwołujący również proponują wykończenie tkanin bakteriostatyczne wskazując, że „Na życzenie Klienta możliwe jest wykończenie bakteriostatyczne hamujące wzrost bakterii, niwelujące przykre zapachy potu i posiadające właściwości antyalergiczne".
Dowód: https://citonet.pl/usluga/bielizna-szpitalna/
Zamawiający posiada wiedzę, że są na rynku wykonawcy, którzy mają technologię, która umożliwia nakładanie powłoki bakteriostatycznej na asortyment. Ze strony odwołującego wynika, że również realizuje takie usługi. Tym samym nie jest to w żaden sposób ograniczenie konkurencyjności, gdyż są wykonawcy spełniający warunki określone przez zamawiającego.
Zamawiający wskazał na wymóg nakładania powłoki bakteriostatycznej z uwagi na jej długotrwałe działanie, bezpieczniejsze dla ludzi i środowiska w porównaniu do co najmniej części środków dezynfekujących. Powłoka bakteriostatyczna zapewnia długotrwałą ochronę przed bakteriami, zapobiega ponadto rozwojowi i namnażaniu się bakterii.
Jednocześnie taki sam wymóg zamawiający zawarł w projekcie umowie w § 2 ust. 2 pkt m wskazując, że „w ramach wykonywania usługi Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do nakładania powłoki bakteriostatycznej mającej na celu minimalizowanie namnażania się w szczególności bakterii Gram dodatnich i Gram ujemnych metodą, która powoduje, że czynniki aktywne zawarte w powłoce np. miedz, srebro, uszkadzają ściany komórkowe bakterii i dezaktywują ich rozwój, uniemożliwiając namnażanie. Nakładanie powłoki bakteriostatycznej musi być realizowane w sposób ciągły, wielokrotnie, w tym na wyrobach gotowych - nowych i używanych."
Reasumując zamawiający podkreślił, że celem zamówienia jest osiągniecie jak najwyższego poziomu bezpieczeństwa pacjentów, w tym pacjentów noworodkowych z ciężkimi wadami czy ekstremalnych wcześniaków lub dzieci z wadami serca.
Proporcjonalne zatem do celu postępowania jest co do zasady określenie przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oczekiwanych warunków realizacji usługi. Warunki określone odpowiadają uzasadnionym potrzebom zamawiającego.
12 czerwca 2025 r. przystępujący A.W. i J.K. działający w ramach spółki cywilnej A`TU Service podtrzymali wniosek o oddalenie odwołania w całości. Wnieśli o dopuszczenie dowodu z następujących dokumentów:
-zlecenia prania chemicznego z dezynfekcją komorową.
na fakt: konieczności wykonywania prania chemicznego oraz dezynfekcji komorowej w ramach aktualnie świadczonej usługi na rzecz zamawiającego.
W odniesieniu do Pakietu nr 1 zamawiający określił m. in. następujący warunek udziału w postępowaniu:
Zamawiający uzna, iż Wykonawca posiada zdolności techniczne i zawodowe, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje w okresie co najmniej 12 miesięcy: - Pakiet nr 1 – 1 usługę której przedmiotem była lub jest co najmniej 1 usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej – świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum 6 500 000,00 zł (słownie: sześć milionów pięćset tysięcy złotych) i udokumentuje, że usługa ta została wykonana lub jest wykonywana należycie.
Odwołujący kwestionuje w/w warunek żądając jego drastycznego złagodzenia przez: - rezygnację z wymogu nabycia doświadczenia w czyszczeniu chemicznym w ramach referencyjnej usługi,
-rezygnację z wymogu wykorzystania systemu RFID UHF w ramach świadczonej usługi referencyjnej,
-redukcję wartości referencyjnej usługi prawie o 70% (do 2 000 000,00 zł) lub dopuszczenie możliwości kumulowania usług o mniejszej wartości.
Odwołujący twierdzi, że warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z czym przystępujący stanowczo się nie zgadza.
Wartość referencyjnej usługi:
Wartość zamówienia przekracza 14 000 000,00 zł. Warunek odnoszący się do mniej niż 50% tej wartości należy tym samym uznać za proporcjonalny i nienaruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach wielokrotnie potwierdzała dopuszczalność zastosowania takiej proporcji.
Poniżej kilka przykładów:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2010-11-09, KIO 2319/10:
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2019-08-16, KIO 1500/19:
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-08-10, KIO 1481/18:
Ponadto przystępujący wskazał, że zamawiający - Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polski" w Łodzi jest jednym z największych wysokospecjalistycznych ośrodków medycznych w Polsce oraz wiodącym ośrodkiem referencyjnym najwyższego stopnia (trzeciego) w zakresie położnictwa i neonatologii, ginekologii oraz pediatrii. Placówka jest zespołem dwóch szpitali: ginekologiczno-położniczego i pediatrycznego, zapewniających możliwość kompleksowej opieki. Jest to jedyny ośrodek w kraju realizujący diagnostykę i leczenie płodu, noworodka i dziecka.
Wartość wskazana w warunku jest więc też adekwatna do wielkości i klasy jednostki. Jej redukcja do 2 000 000,00 zł umożliwiłaby z kolei złożenie oferty przez wykonawców legitymujących się doświadczeniem zdobytym co najwyżej w małych szpitalach powiatowych, których w żaden sposób nie można porównać z placówką zamawiającego.
Również kumulacja usług o mniejszej wartości jest nieadekwatna do przedmiotu zamówienia. W wersji warunku zaproponowanej przez odwołującego potencjalni wykonawcy mogliby bowiem powołać się na nieograniczoną liczbę drobnych świadczeń wykonanych na rzecz małych podmiotów (niekoniecznie szpitali), a przecież nie taki był cel zamawiającego, który oczekuje doświadczenia w usłudze o określonej skali.
Doświadczenie w czyszczeniu chemicznym:
Czyszczenie chemiczne jest jednym z procesów kompleksowej usługi pralniczej dla podmiotów realizujących świadczenia medyczne. W ramach prowadzonej działalności leczniczej szpitala mamy bowiem do czynienia z asortymentem, który jest poddawany zarówno procesowi prania wodnego jak i czyszczenia chemicznego.
O sposobie wykonania prania decydują zaś zalecenia wytwórcy danego asortymentu i instrukcja konserwacji na piktogramach metki dołączonej do danego asortymentu – analogicznie jak w przypadku zwykłych ubrań lub bielizny. Wykonawca nie ma tym samym dowolności jeśli chodzi o wybór metody prania, co zdaje się sugerować odwołujący.
Przystępujący aktualnie świadczy usługi na rzecz zamawiającego i potwierdza, że usługa czyszczenia chemicznego jest wykonywana i konieczna.
Dowód:
- zlecenia prania chemicznego z dezynfekcją komorową.
Ponadto przystępujący wskazał, że wykonawcy zobowiązani są do przestrzegania wytycznych Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2022r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali), dalej: „Wytyczne MZ", które określają lokalizację i organizację funkcjonalną pomieszczeń i wyposażenia pralni. Rozdział V pkt 14 Wytycznych MZ odnosi się natomiast wprost do urządzeń do czyszczenia chemicznego, a co za tym idzie należy traktować je jako obligatoryjne wyposażenie pralni szpitalnych.
Wykorzystanie systemu RFID UHF:
Przystępujący wskazał, że zamawiający wprost wymaga świadczenia usługi z wykorzystaniem systemu RFID UHF. W załączniku nr 1 do umowy – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – usługa prania bielizny szpitalnej, określającym sposób realizacji zamówienia dla Pakietu nr 1, jest aż 14 odniesień do systemu RFID UHF. Poniżej przykładowe zapisy:
6. Pozostałe wymagania dot. usługi:
a)wyposażenie Zamawiającego na czas trwania umowy w mobilne urządzenie do skanowania bielizny i pościeli działających w systemie RFID UHF,
b)wdrożenie w siedzibie Zamawiającego systemu RFID UHF poprzez zamontowanie w magazynach bielizny brudnej i czystej w siedzibie Zamawiającego odpowiednich urządzeń pozwalających na bezdotykowe ewidencjonowanie bielizny (jednorazowy odczyt min. od 500 szt.)
c)wyposażenie Zamawiającego na czas trwania umowy w system umożliwiający rejestrowanie ilości cykli prania bielizny podlegającej dzierżawie,
d)wyposażenie Zamawiającego na czas trwania umowy w system monitoringu, zamawiania, rozliczeń, prowadzenia statystyk, analiz w zakresie obrotu bielizną dzierżawioną online między Zamawiającym a Wykonawcą,
e)wyposażenie na czas trwania umowy Punktów Wymiany Bielizny w sprzęt niezbędny do obsługi systemu RFID UHF. Wykonawca zabezpiecza na czas trwania umowy niezbędne materiały eksploatacyjne do ww. urządzeń.
f)zapewnienie sprawnego działania całego wdrożonego systemu, napraw i serwisu urządzeń oraz systemów w okresie trwania umowy,
g)zapewnienie pełnej dostępności i ciągłości świadczenia usługi niezależnie od jakichkolwiek przeszkód technicznych i awarii, które mogą wystąpić w trakcie obowiązywania umowy.
h)dystrybucja bielizny operacyjne dla oddziałów nie posiadających automatów vendingowych będzie realizowana przez urządzenia wydające i zbierające zainstalowane w magazynach czystym i brudnym szpitala.
Nie można tym samym twierdzić, że warunek odnoszący się do świadczenia usługi z wykorzystaniem RFID UHF jest

nadmiarowy jeżeli zamówienie ma być realizowane właśnie w tym systemie. Zamawiający może tym samym oczekiwać od wykonawców odpowiedniego doświadczenia w tym zakresie.
Odwołujący nie kwestionuje opisu przedmiotu zamówienia odnoszącego się do RFID UHF. Godzi się więc na to, że będzie musiał świadczyć usługę z wykorzystaniem tego systemu. Pokazuje to dobitnie, że odwołujący dąży za wszelką cenę do uzyskania zamówienia, do którego realizacji nie posiada kompetencji i zasobów.
Ponadto przystępujący wskazał, że system RFID UHF idealnie sprawdza się w jednostkach takich jak zamawiający. RFID UHF pozwala bowiem na zdalny odczyt tagów z odległości nawet do 12 metrów, podczas gdy zasięg odczytu RFID HF to maksymalnie 1 metr. RFID UHF umożliwia zatem szybkie przetwarzanie dużych partii towarów, a przede wszystkim ogranicza kontakt człowieka z brudną bielizną. Jest to więc system bezpieczniejszy, a pracownicy są zdecydowanie mniej narażeni na wirusy i bakterie. Wykorzystanie RFID UHF jest więc świadomą decyzją zamawiającego, która odpowiada jego potrzebom.
Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału technicznego:
Zamawiający uzna, że wykonawca posiada zdolności techniczne niezbędne do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował odpowiednim potencjałem technicznym tj.:
1.pralnicą tunelową zakończoną prasą,
2.pralnicą tunelową zakończoną wirówką,
3.agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego,
4.komorą dezynfekcyjną (również do materacy)
5.plazmatorami dezynfekującymi powietrze,
6.systemem RFID UHF do identyfikacji pościeli i bielizny operacyjnej, w celu wykonania zamówienia publicznego.
(Wymogi określone w pkt. 1-5 dotyczą Pakietu nr 1 i 2, wymóg określony w pkt. 6 dotyczy wyłącznie Pakietu nr 1).
Odwołujący kwestionuje w/w warunek żądając ograniczenia wymaganego potencjału technicznego przez usunięcie z treści warunku:
-agregatu do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego,
-komory dezynfekcyjnej (również do materacy),
-plazmatora dezynfekującego powietrze.
Odwołujący twierdzi, że warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z czym przystępujący stanowczo się nie zgadza.
Agregat do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego:
Czyszczenie chemiczne jest jednym z procesów kompleksowej usługi pralniczej dla podmiotów realizujących świadczenia medyczne. W ramach prowadzonej działalności leczniczej szpitala mamy bowiem do czynienia z asortymentem, który jest poddawany zarówno procesowi prania wodnego jak i czyszczenia chemicznego.
O sposobie wykonania prania decydują zaś zalecenia wytwórcy danego asortymentu i instrukcja konserwacji na piktogramach metki dołączonej do danego asortymentu – analogicznie jak w przypadku zwykłych ubrań lub bielizny.
Wykonawca nie ma tym samym dowolności jeśli chodzi o wybór metody prania, co zdaje się sugerować odwołujący.
Przystępujący aktualnie świadczy usługi na rzecz zamawiającego i potwierdza, że usługa czyszczenia chemicznego jest wykonywana i konieczna.
Dowód:
- zlecenia prania chemicznego z dezynfekcją komorową.
Ponadto przystępujący wskazał, że wykonawcy zobowiązani są do przestrzegania Wytycznych MZ, które określają lokalizację i organizację funkcjonalną pomieszczeń i wyposażenia pralni. Rozdział V pkt 14 Wytycznych MZ odnosi się natomiast wprost do urządzeń do czyszczenia chemicznego, a co za tym idzie należy traktować je jako obligatoryjne wyposażenie pralni szpitalnych.
Co więcej w rozdziale III pkt 12 Wytycznych MZ jest zawarty wyraźny zakaz stosowania środków piorących zawierających halogeny: W pralniach nie stosuje się środków piorących zawierających halogeny, w tym czterochloroetylen. Wymóg posiadania agregatu do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego jest tym samym adekwatny do przedmiotu zamówienia. Tylko bowiem przy wykorzystaniu tego urządzenia realizacja usługi odbywać się będzie zgodnie z Wytycznymi MZ.
Komora dezynfekcyjna (również do materacy):
Obowiązek posiadania komory dezynfekcyjnej przez pralnię świadczącą usługi pralnicze na rzecz szpitali wynika wprost z rozdziału V pkt 22 i 23 Wytycznych MZ:
22.Materace są prane i dezynfekowane przy użyciu urządzeń przeznaczonych do tego celu.
23.Materace dezynfekuje się w przelotowych automatycznych komorach dezynfekujących wmontowanych w barierę higieniczną oddzielającą strefę czystą i strefę brudną, wyposażonych w systemy programowania, monitorowania, rejestrowania i wydruku parametrów procesu dezynfekcji.

Materace znajdują się natomiast w asortymencie określonym w załączniku nr 1 do umowy – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – usługa prania bielizny szpitalnej, określającym sposób realizacji zamówienia dla Pakietu nr 1: W tym miejscu przystępujący wkleił tabelę określająca asortyment, wśród którego są materace.
Wykonawcy są tym samym zobowiązani do stosowania komory dezynfekcyjnej w ramach świadczonej usługi.
Przystępujący aktualnie świadczy usługi na rzecz Zamawiającego i potwierdza, że wykorzystanie tego urządzenia jest konieczne.
Dowód:
- zlecenia prania chemicznego z dezynfekcją komorową.
Przystępujący wskazał, że zastosowanie komory dezynfekcyjnej w pralni jest konieczne w celu zachowaniem bariery higieny - bielizna skażona może zostać przekazana na stronę czystą dopiero po wykonanym procesie dezynfekcji, co wynika wprost z przywołanego wyżej rozdziału V pkt 23 Wytycznych MZ. Zgodnie z rozdziałem V pkt 14 Wytycznych MZ agregat do czyszczenia chemicznego może być zlokalizowany jedynie w strefie czystej: Urządzenia do czyszczenia chemicznego bielizny instaluje się w wyodrębnionym pomieszczeniu w strefie czystej. Dezynfekcji asortymentu przeznaczonego do czyszczenia chemicznego nie można zatem wykonać inaczej niż z wykorzystaniem komory dezynfekcyjnej - zdezynfekowany asortyment zostaje przekazany komorą po procesie dezynfekcji na stronę czystą, gdzie poddawany jest procesowi czyszczenia chemicznego w celu usunięcia zabrudzeń.
Plazmator dezynfekujący powietrze:
Przystępujący wskazał, że dezynfekowanie powietrza nie jest świadczeniem wykonywanym w ramach usługi prania szpitalnego. Absurdalny jest tym samym argument jakoby opis przedmiotu zamówienia nie wymagał dezynfekowania powietrza za pomocą plazmatorów.
Dezynfekcja powietrza polega na działaniu ukierunkowanym na zabijanie chorobotwórczych patogenów i wszelkich drobnoustrojów. Warunek odnosi się tym samym do standardów higienicznych w jakich odbywać ma się pranie bielizny szpitalnej, a te powinny być najwyższe biorąc pod uwagę działalność zamawiającego. Jak zostało wskazane wyżej szpital zamawiającego jest jednym z największych wysokospecjalistycznych ośrodków medycznych w Polsce oraz wiodącym ośrodkiem referencyjnym najwyższego stopnia (trzeciego) w zakresie położnictwa i neonatologii, ginekologii oraz pediatrii.
Plazmator jest z kolei urządzeniem stworzonym do nieprzerwanej dekontaminacji powietrza i usuwania bioaerozoli w powietrzu. Zapewnia redukcję w 99,99 % w zakresie Staphylococcus Aurerus odpornych na metycylinę (MRSA), w 95 % Staphylococcus epidermidis, 86,63 % przetrwalników Bacillus subtllis, 99,10% pleśni Aspergillis Niger, 85% aldehydu mrówkowego oraz zniszczenie w 99,99 % bakteriofagu MS 2 stanowiącego surogat wirusa grypy, norowirusa i wirusa SARS-CoV-2 (COVID-19). Podstawową zaletą urządzenia jest możliwość korzystania z niego podczas pracy załogi pralni, co zmniejsza ryzyko rozprzestrzeniania się wirusów względem rozwiązań alternatywnych.
Ponadto wskazał, że jest to urządzenie ogólnodostępne. Ciężko mówić w takim przypadku o jakimkolwiek ograniczaniu konkurencji. Każdy uczestnik rynku może bowiem wyposażyć się w tego typu plazmator.
Certyfikaty dotyczące dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów:
Wytyczne MZ określają minimalne wymagania dla pralni szpitalnych. Dokument żądany przez zamawiającego ma z kolei potwierdzać spełnienie najwyższych standardów - co jest oczywiście uzasadnione działalnością zamawiającego. Jak zostało wskazane wcześniej szpital zamawiającego jest jednym z największych wysokospecjalistycznych ośrodków medycznych w Polsce oraz wiodącym ośrodkiem referencyjnym najwyższego stopnia (trzeciego) w zakresie położnictwa i neonatologii, ginekologii oraz pediatrii. Zamawiający tym samym świadczy usługi medyczne na rzecz pacjentów ze szczególnie obniżoną odpornością (wcześniaki, noworodki, pacjenci intensywnej terapii, pacjenci kardiochirurgiczni oraz pacjenci okologiczni).
Dokumenty dotyczące powłoki bakteriostatycznej:
Nakładanie powłoki bakteriostatyczne jest jednym z elementów podnoszących bezpieczeństwo epidemiczne pacjentów i personelu szpitali. Powłoka bakteriostatyczna zapewnia stałą ochronę, zabezpieczając dany asortyment przed namnażaniem się bakterii na jego powierzchni.
Zgodnie z wymaganiami zamawiającego dzierżawiony asortyment co prawda ma posiadać właściwości bakteriostatyczne, ale nie są one wieczne – co również przyznał sam odwołujący: Z dokumentów posiadanych przez odwołującego wynika, że taka apretura bakteriostatyczna zachowuje skuteczność nawet po 100 cyklach prania.
Producent tkaniny na etapie jej produkcji nakłada bowiem taką powłokę, która po wykonaniu określonej ilości cykli prania wymaga jej odnowienia (powtórnego nałożenia).
Walidacja:
Walidacją nazywa się procedurę potwierdzenia przez dostarczenie obiektywnego dowodu spełnienia określonych wymagań odnośnie do konkretnego użycia lub zastosowania. Technicznie metoda walidacji przyjmuje, że uzyskanie niezbędnego dowodu potwierdza, iż określony plan okaże się skuteczny.

Walidacja określonego procesu ma za zadanie uzyskanie potwierdzenia jego zamierzonego użycia. W skład procedury walidacyjnej wchodzi szereg niezbędnych aspektów wymaganych do rzetelnej oceny przedmiotu badawczego. Poszczególne procesy powinny być walidowane z uwzględnieniem konkretnych danych.
Walidację wykonuje się w sposób ciągły w czasie rzeczywistym w przeciwieństwie do audytu, który potwierdza badane elementy tylko w czasie jego wykonywania. Po zakończeniu audytu zachodzące procesy nie zastają sprawdzane i archiwizowane.
Wyniki badań mikrobiologicznych z rok 2023 i 2024:
Żądanie dokumentów za okres 2023 i 2024 jest w pełni uzasadnione i nie może zostać uznane za nadmiarowe.
Zgodnie z rozdziałem IV pkt 4 Wytycznych MZ: Czystość mikrobiologiczna bielizny, wody, powierzchni i urządzeń pralni, pojemników do transportu bielizny, powietrza oraz próbek z dłoni pracowników podlega badaniu przez laboratorium akredytowane. Częstotliwość badań jest uzależniona od spełnienia wymagań, w przypadku zadowalających wyników i wdrożenia zwalidowanych procedur nie rzadziej niż co sześć miesięcy.
Z kolei rozdział IV pkt 7 Wytycznych MZ stanowi: Termin archiwizowania wyników badań mikrobiologicznych wynosi 5 lat.
Wobec powyższego żądanie wyników za rok 2023 i 2024 nie jest nadmiarowe. Każdy wykonawca jest bowiem jeszcze zobowiązany do ich archiwizowania.
12 czerwca 2025 r. złożył dodatkowe stanowisko odwołujący wskazując, że podtrzymuje zarzuty odwołania w następującym zakresie:
1.zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy przez określenie warunku udziału w postępowaniu w Pakiecie nr 1 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na wykonaniu lub wykonywaniu jednej usługi, której przedmiotem była lub jest co najmniej jedna usługa pralnicza obejmująca swym zakresem m.in. czyszczenie chemiczne;
2.zarzut naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy przez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:
a)certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów,
b)certyfikatów, raportu walidacji i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej nakładanej w pralni realizującej usługę pralniczą,
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania:
1.modyfikacji § 16 pkt 2. SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego”,
2.modyfikacji § 3 pkt 1.1, § 3 pkt 1.2 oraz § 3 pkt 1.3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA poatogenów” oraz wyrażeń „dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”;
3.modyfikacji:
a)§ 3 pkt 1.1, § 3 pkt 1.2 oraz § 3 pkt 1.3 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Nakładanie powłoki bakteriostatycznej” oraz wyrażeń „nakładanie powłoki bakteriostatycznej”,
b)modyfikacji § 3 pkt 1.9 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz nakładania powłoki bakteriostatycznej”,
c)modyfikacji § 3 pkt 1.10 SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej”
oraz wykreślenia § 3 pkt 1.12 SWZ.
4.dostosowania treści załączników do SWZ, w szczególności wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1 (załącznik nr 4.1 do SWZ) oraz wykazu usług (załącznik nr 7 do SWZ), do opisanych powyżej modyfikacji SWZ.
Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z poniższych dokumentów:
1.SWZ - Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi,
2.informacja z otwarcia ofert - Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi,
3.SWZ - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu,
4.informacja z otwarcia ofert - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu.
5.SWZ - Tomaszowskie Centrum Zdrowia sp. z o. o. w Tomaszowie Mazowieckim,
6.informacja z otwarcia ofert - Tomaszowskie Centrum Zdrowia sp. z o. o. w Tomaszowie Mazowieckim.

– celem udowodnienia faktu, iż w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pralniczych dla szpitali zlokalizowanych w województwie łódzkim, w których postanowienia SWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu lub przedmiotowych środków dowodowych są takie same lub podobne do postanowień SWZ zaskarżonych odwołaniem w niniejszej sprawie, ofertę składa tylko PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (samodzielnie lub w konsorcjum z Innowacje w Pralnictwie A.W.).

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów i żądań uwzględnionych przez zamawiającego.

W zakresie zarzutów i żądań, których odwołujący nie podtrzymuje i które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego, odwołujący cofnął odwołanie.

Żądanie 1.

Zamawiający wraz z udzieleniem odpowiedzi na odwołanie zmienił SWZ dodając do opisu przedmiotu zamówienia czyszczenie chemiczne z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny. Powyższa zmiana SWZ może być przedmiotem oddzielnego odwołania; natomiast w tym postępowaniu zarzut odwołującego nie dotyczy włączenia czyszczenia chemicznego do opisu przedmiotu zamówienia, lecz dotyczy zakresu wymaganego doświadczenia stanowiącego warunek udziału w postępowaniu.

Odwołujący podtrzymał opinię, opartą na wieloletnim doświadczeniu w świadczeniu usług pralniczych, że w przypadku usług pralniczych dla szpitali czyszczenie chemiczne stanowi co najwyżej marginalny element usługi.

Podkreślił, że w tym postępowaniu czyszczenie chemiczne nie stanowi kluczowej części zamówienia. Kluczowe części zamówienia zostały bowiem wymienione w § 10 pkt 1 SWZ i nie obejmują czyszczenia chemicznego.

Na nieznaczny zakres czyszczenia chemicznego w przypadku zamawiającego wskazują również spisy bielizny załączone przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie. Wynika z nich, że dla zamawiającego asortymentem wymagającym czyszczenia chemicznego były wyłącznie zasłony międzyłóżkowe i to w niedużych ilościach (jednorazowo od 10 do 20 sztuk).

Dlatego wymaganie przez zamawiającego doświadczenia w wykonaniu lub wykonywaniu usługi pralniczej (o wartości minimum 6 500 000,00 zł) obejmującej czyszczenie chemiczne jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca spełniający powyższy warunek.

Podkreślił, że orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nie akceptuje stawiania przez zamawiających wygórowanych warunków udziału w postępowaniu.

Przykładowo podał wyrok z dnia 31 października 2023 r. KIO 3054/23, wyrok z dnia 18 marca 2024 r. KIO 545/24, wyrok z dnia 19 kwietnia 2022 r. KIO 882/22.

Powyższy wygórowany warunek udziału w postępowaniu rażąco ogranicza krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty, bezzasadnie zamykając możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom posiadającym doświadczenie polegające na wykonaniu lub wykonywaniu usługi pralniczej o wartości minimum 6 500 000,00 zł, obejmującej pranie bielizny szpitalnej i dzierżawę bielizny i pościeli szpitalnej z wykorzystaniem systemu RFID, lecz nie obejmującej czyszczenia chemicznego.

Doświadczenia z innych przetargów wskazują, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pralniczych dla szpitali zlokalizowanych w województwie łódzkim, w których warunkiem udziału w postępowaniu jest wykonanie lub wykonywanie co najmniej jednej usługi pralniczej o minimalnej wartości na poziomie jednego miliona lub kilku milionów złotych, obejmującej oprócz prania wodnego także czyszczenie chemiczne, ofertę składa tylko PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (samodzielnie lub w konsorcjum z Innowacje w Pralnictwie A.W.).

Przykładowo:

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi prania i serwisu bieliźniarskiego, prowadzonym w 2023 r. przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, warunkiem udziału w postępowaniu było wykonanie lub wykonywanie co najmniej jednej usługi pralniczej dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum: 6 500 000,00 zł brutto. Jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu;

Dowód: 1) SWZ - Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi,

2) informacja z otwarcia ofert - Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi;

-w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem, prowadzonym w 2024 r. przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu, warunkiem udziału w postępowaniu było wykonanie lub wykonywanie co najmniej jednej usługi pralniczej dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny z wykorzystaniem systemu RFID, o wartości

minimum: 2 500 000,00 zł brutto. Jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (wspólnie z Innowacje w Pralnictwie A.W.);
Dowód: 1) SWZ - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu, 2) informacja z otwarcia ofert - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu;
-w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowej usługi prania wodnego i czyszczenia chemicznego wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej oraz kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji, wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego, prowadzonym w 2024 r. przez Tomaszowskie Centrum Zdrowia sp. z o. o. w Tomaszowie Mazowieckim, warunkiem udziału w postępowaniu było wykonanie lub wykonywanie co najmniej dwóch usług pralniczych dla szpitala w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny z wykorzystaniem systemu RFID, o wartości brutto minimum 1 000 000,00 zł w ramach jednej umowy. Jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu;
Dowód: 1) SWZ - Tomaszowskie Centrum Zdrowia sp. z o. o. w Tomaszowie Mazowieckim, 2) informacja z otwarcia ofert - Tomaszowskie Centrum Zdrowia sp. z o. o. w Tomaszowie Mazowieckim.
Pozostawienie bez zmian warunku udziału w postępowaniu określonego w § 16 pkt 2 SWZ zapewne spowoduje, że również w tym postępowaniu jedyną ofertę złoży PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu.
Dlatego warunek udziału w postępowaniu określony w § 16 pkt 2 SWZ narusza art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy. Dla zachowania zasady proporcjonalności i zasady uczciwej konkurencji konieczna jest zmiana treści ww. warunku udziału w postępowaniu.
Żądanie 2.
Zamawiający wraz z udzieleniem odpowiedzi na odwołanie zmienił SWZ dodając do opisu przedmiotu zamówienia wymóg dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów w strefie brudnej pralni w czasie rzeczywistym ciągłym przy użyciu plazmatorów.
Powyższa zmiana SWZ może być przedmiotem oddzielnego odwołania; natomiast w tym postępowaniu zarzut odwołującego nie dotyczy włączenia do opisu przedmiotu zamówienia dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów, lecz dotyczy zakresu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.
W § 3 pkt 1.1, 1.2 i 1.3 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 m.in. w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów.
Pomijając kwestię zasadności narzucania wykonawcy konkretnego sposobu zapewnienia czystości powietrza w pralni, odwołujący wskazał, że pomimo włączenia dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów do przedmiotu zamówienia, dekontaminacja powietrza nie wchodzi w zakres usługi prania, lecz spełnia jedynie funkcję pomocniczą w stosunku do usługi prania – stanowi jedynie dodatkowe zabezpieczenie (jak stwierdza sam zamawiający w odpowiedzi na odwołanie). W szczególności nie stanowi kluczowej części zamówienia. Kluczowe części zamówienia w tym postępowaniu zostały bowiem wymienione w § 10 pkt 1 SWZ i nie obejmują dekontaminacji powietrza w pralni.
Skoro dekontaminacja powietrza ma jedynie pomocnicze znaczenie w stosunku do usługi prania, to wymóg złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zwłaszcza, że w normach PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 nie ma mowy o dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów.
Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający ww. certyfikaty obejmujące swym zakresem dekontaminację powietrza z dezaktywacją DNA patogenów.
Powyższy wygórowany wymóg rażąco ogranicza krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty, bezzasadnie zamykając możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom posiadającym odpowiednie certyfikaty PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, lecz w certyfikatach tych nie ma wzmianki o dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów.
Doświadczenia z innych przetargów wskazują, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pralniczych dla szpitali zlokalizowanych w województwie łódzkim, w których wymaganymi przedmiotowymi środkami dowodowymi są certyfikaty ISO w zakresie obejmującym m.in. dekontaminację powietrza z dezaktywacją DNA patogenów, ofertę składa tylko PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (samodzielnie lub w konsorcjum z Innowacje w Pralnictwie A.W.).
Przykładowo: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem, prowadzonym w 2024 r. przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu, wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym był certyfikat zgodności z normą PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie usługi

pralniczej i m.in. dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów. Jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (wspólnie z Innowacje w Pralnictwie A.W.).
Dowód: 1) SWZ - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu, 2) informacja z otwarcia ofert - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu.
Zatem pozostawienie bez zmian wymaganego zakresu certyfikatów określonego w § 3 pkt 1.1, 1.2 i 1.3 SWZ zapewne spowoduje, że również w tym postępowaniu jedyną ofertę złoży PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu.
Dlatego wymagany zakres certyfikatów określony w § 3 pkt 1.1, 1.2 i 1.3 SWZ narusza art. 106 ust.2 i ust. 3 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy. Zachowanie zasady proporcjonalności i zasady uczciwej konkurencji wymaga zmiany wymaganego zakresu certyfikatów.
Żądanie 3.
Zamawiający wraz z udzieleniem odpowiedzi na odwołanie zmienił SWZ dodając do opisu przedmiotu zamówienia wymóg nakładania powłoki bakteriostatycznej mającej na celu minimalizowanie namnażania się w szczególności bakterii Gram dodatnich i Gram ujemnych metodą, która powoduje, że czynniki aktywne zawarte w powłoce np. miedz, srebro, uszkadzają ściany komórkowe bakterii i dezaktywują ich rozwój, uniemożliwiając namnażanie; nakładanie powłoki bakteriostatycznej musi być realizowane w sposób ciągły, wielokrotnie, w tym na wyrobach gotowych - nowych i używanych.
Powyższa zmiana SWZ może być przedmiotem oddzielnego odwołania; natomiast w tym postępowaniu zarzut odwołującego nie dotyczy włączenia nakładania powłoki bakteriostatycznej do opisu przedmiotu zamówienia, lecz dotyczy zakresu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.
W § 3 pkt 1.1, 1.2 i 1.3 SWZ zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 m.in. w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej.
W § 3 pkt 1.9 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu walidacji procesu prania obejmującego m.in. nakładanie powłoki bakteriostatycznej (z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.).
W § 3 pkt 1.10 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci m.in. wyników badań mikrobiologicznych bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej (z roku 2023 i 2024).
W § 3 pkt 1.12 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego skuteczność nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni realizującej usługę pralniczą.
Pomijając kwestię zasadności włączenia nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni do opisu przedmiotu zamówienia, odwołujący wskazał, że pomimo włączenia nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni do przedmiotu zamówienia, nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni spełnia jedynie funkcję pomocniczą w stosunku do usługi prania (i – wbrew twierdzeniu zamawiającego zawartemu w odpowiedzi na odwołanie – nie jest powszechnie stosowane). W szczególności nie stanowi kluczowej części zamówienia. Kluczowe części zamówienia w tym postępowaniu zostały bowiem wymienione w § 10 pkt 1 SWZ i nie obejmują nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni.
Modyfikując SWZ zamawiający wykreślił z § 10 pkt 1 SWZ nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni.
Skoro nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni nie stanowi kluczowej części zamówienia i ma jedynie pomocnicze znaczenie w stosunku do usługi prania, to wymóg złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, raportu walidacji (z pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.) oraz wyników badań mikrobiologicznych (z roku 2023 i 2024) w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zwłaszcza, że w normach PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001 nie ma mowy o nakładaniu powłoki bakteriostatycznej.
Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający ww. dokumenty dotyczące nakładania powłoki bakteriostatycznej.
Powyższy wygórowany wymóg rażąco ogranicza krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty, bezzasadnie zamykając możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom posiadającym odpowiednie certyfikaty PN-EN 14065, PN-EN ISO 9001 oraz PN-EN ISO 14001, raporty walidacji procesu prania oraz wyniki badań mikrobiologicznych, lecz te certyfikaty, raporty walidacji i badania mikrobiologiczne nie obejmują nakładania powłoki bakteriostatycznej. Odwołujący podkreślił, że nawet gdyby wykonawca chciał dostosować się do oczekiwań zamawiającego i specjalnie na potrzeby zamawiającego wdrożył w pralni technologię nakładania na asortyment powłoki bakteriostatycznej, to nadal nie mógłby złożyć oferty, gdyż nie dysponowałby odnoszącymi się do nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni: certyfikatami (bo przeprowadzenie certyfikacji wymaga dłuższego czasu), raportami walidacji procesu prania (bo zamawiający wymaga raportu z pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.) oraz wynikami badań mikrobiologicznych (bo

zamawiający wymaga badań z roku 2023 i 2024).
Doświadczenia z innych przetargów wskazują, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pralniczych dla szpitali zlokalizowanych w województwie łódzkim, w których wymaganymi przedmiotowymi środkami dowodowymi są certyfikaty i inne dokumenty o zakresie obejmującym m.in. nakładanie powłoki bakteriostatycznej w pralni, ofertę składa tylko PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (samodzielnie lub w konsorcjum z Innowacje w Pralnictwie A.W.).
Przykładowo:
-w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi prania i serwisu bieliźniarskiego, prowadzonym w 2023 r. przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, wymaganymi przedmiotowymi środkami dowodowymi były m.in. 1) certyfikat zgodności z normą RABC -EN 14065:2016 w zakresie prania wodnego z dezynfekcją i m.in. nakładania powłoki bakteriostatycznej 2) certyfikat zgodności z normą ISO 45005:2020 w zakresie usług pralniczych i m.in. nakładania powłoki bakteriostatycznej, 3) wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność nałożenia powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy. Jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu;
Dowód: 1) SWZ - Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, 2) informacja z otwarcia ofert - Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi;
-w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem, prowadzonym w 2024 r. przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu, wymaganymi przedmiotowymi środkami dowodowymi były m.in.1) certyfikat zgodności z normą PN-EN ISO 9001:2015-10 z zakresu usługi pralniczej i m.in. nakładania powłoki bakteriostatycznej, 2) certyfikat zgodności z normą PN-EN ISO 14001:2015-09 z zakresu usługi pralniczej i m.in. nakładania powłoki bakteriostatycznej, 3) wydruki raportów walidacji procesu nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy. Jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu (wspólnie z Innowacje w Pralnictwie A.W.);
Dowód: 1) SWZ - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu, 2) informacja z otwarcia ofert - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu.
Zatem pozostawienie bez zmian wymaganego zakresu przedmiotowych środków dowodowych określonych w § 3 pkt 1.1, 1.2, 1.3, 1.9, 1.10 i 1.12 SWZ zapewne spowoduje, że również w tym postępowaniu jedyną ofertę złoży PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu.
Dlatego wymagany zakres przedmiotowych środków dowodowych określony w § 3 pkt 1.1, 1.2, 1.3, 1.9, 1.10 i 1.12 SWZ narusza art. 106 ust ust. 2 i ust. 3 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy. Zachowanie zasady proporcjonalności i zasady uczciwej konkurencji wymaga zmiany wymaganego zakresu ww. przedmiotowych środków dowodowych.
Żądanie 4.
Konsekwencją uwzględnienia żądań 1-3 powinno być dostosowanie treści załączników do SWZ, w szczególności wzoru umowy dotyczącego Pakietu nr 1 (załącznik nr 4.1 do SWZ) oraz wykazu usług (załącznik nr 7 do SWZ), do aktualnej (uwzględniającej żądania 1-3) treści SWZ.
Odwołujący ponownie podkreślił od wielu lat świadczy wysokiej jakości usługi pralnicze dla szpitali i chce świadczyć takie usługi również dla zamawiającego. Odwołujący jest również gotowy w miarę możliwości dostosować zakres i technologie swoich usług do specyficznych oczekiwań zamawiającego. Jednakże aktualna treść SWZ, w szczególności warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane przedmiotowe środki dowodowe, na chwilę obecną wykluczają możliwość złożenia oferty przez odwołującego. W ocenie odwołującego pozostawienie bez zmian postanowień SWZ będących przedmiotem odwołania wykluczy uczciwą konkurencję powodując, że jedyną ofertę w tym postępowaniu złoży PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu.

Stan faktyczny:

Na podstawie dokumentacji postępowania – SWZ wraz z załącznikami KIO ustaliła, że zamawiający postawił następujące wymagania:
§ 3.1. Zamawiający wymaga złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych - służących potwierdzeniu zgodności oferowanych usług z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia:
1.Pakiet nr 1 i 2:
Pralnia posiada wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny zgodnie z normą PN-EN 14065:2016 „Tekstylia poddawane obróbce w pralni - System kontroli skażenia biologicznego"
Pakiet nr 1: Certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065:2016, w zakresie prania z dezynfekcją, czyszczenie chemiczne, dezynfekcja komorowa z zachowaniem bariery higieny, sterylizacja bielizny i dzierżawa pościeli oraz odzieży roboczej z wykorzystaniem technologii RFID oraz systemem kodów kreskowych. Czyszczenie chemiczne z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny.

Transport związany z dostarczaniem i odbiorem materiałów do prania z zachowaniem bariery higieny. Nakładanie powłoki bakteriostatycznej. Dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA poatogenów lub inny równoważny w w/w zakresie.
2.Pakiet nr 1:
Pralnia posiada wdrożony system zarzadzania jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9001:2015-10
Pakiet nr 1: Certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN ISO 9001:2015-10 w zakresie usług pralniczych z dezynfekcją, dezynfekcją komorową w tym: suszenie, prasowanie, maglowanie, odpylanie, kompletowanie, impregnacja tkanin barierowych, nakładanie powłoki bakteriostatycznej, czyszczenie chemiczne rozpuszczalnikami bezhalogenowymi z zachowaniem bariery higienicznej, dzierżawa pościeli oraz odzieży roboczej z wykorzystaniem technologii RFID oraz system kodów kreskowych, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów, transport związany z dostarczaniem i odbieraniem materiałów do prania z zachowaniem bariery higienicznej dla ZOZ, walidacja procesów prania w czasie rzeczywistym ciągłym lub inny równoważny w w/w zakresie.
3.Pakiet nr 1:
Pralnia posiada wdrożony system zarzadzania środowiskowego zgodnie z normą PN-EN ISO 14001:2015-09
Pakiet nr 1: Certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN ISO14001:2015-09 w zakresie usług pralniczych usług pralniczych z dezynfekcją, dezynfekcją komorową w tym: suszenie, prasowanie, maglowanie, odpylanie, kompletowanie, impregnacja tkanin barierowych, nakładanie powłoki bakteriostatycznej, czyszczenie chemiczne rozpuszczalnikami bezhalogenowymi z zachowaniem bariery higienicznej, dzierżawa pościeli oraz odzieży roboczej z wykorzystaniem technologii RFID oraz system kodów kreskowych, dekontaminacja powietrza z dezaktywacją DNA patogenów, transport związany z dostarczaniem i odbieraniem materiałów do prania z zachowaniem bariery higienicznej dla ZOZ lub inny równoważny w w/w zakresie.
9. Pakiet nr 1: Pralnia posiada walidacje procesu prania w czasie rzeczywistym ciągłym
Pakiet nr 1: Wydruki raportów walidacji procesu prania bielizny ogólnoszpitalnej, bielizny operacyjnej oraz nakładania powłoki bakteriostatycznej realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.
10.Pakiet nr 1 i 2:
Wykonywane okresowo (zgodnie z planem higieny) badania mikrobiologiczne skuteczności poszczególnych procesów technologicznych, oraz pomieszczeń, urządzeń i środków technicznych mających wpływ na czystość mikrobiologiczną dostarczanej po usłudze prania bielizny nie wykazują nieprawidłowości.
Pakiet nr 1 i 2: Oświadczenie potwierdzające, że w roku 2023 i 2024 wykonano minimum:
- 2 wymazy czystościowe lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej, wykonane z bielizny po cyklu prania,
- 2 wymazy czystościowe lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej wykonane z materacy po dezynfekcji komorowej,
- 2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z powierzchni ładunkowej samochodu przeznaczonego do transportu bielizny,
- 2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z rąk pracowników,
- 2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z maszyny szwalniczej,
- 2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z magla,
- 2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej,
- 2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z regałów lub wózków transportowych, na których jest przechowywana czysta bielizna,
które zostały potwierdzone przez właściwą stację sanitarno-epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych lub inną jednostkę uprawnioną do przeprowadzenia ww. badań i nie wykazały one nieprawidłowości – Załącznik nr 5 do SWZ.
11.Pakiet nr 1 i 2:
Wykonane wymazy bakteriologiczne potwierdzające skuteczność prania
Pakiet nr 1 i 2: Dokumenty potwierdzające wykonanie wymazów w ilości po 2 szt. z 2024 r., potwierdzające skuteczność prania:
- wymaz bakteriologiczny wykonany w pralni Wykonawcy z bielizny płaskiej po procesie prania, wykonany w Stacji sanitarnej lub innym akredytowanym laboratorium,
- wymaz bakteriologiczny wykonany w pralni Wykonawcy z wózków transportowych, wykonany w Stacji sanitarnej lub innym akredytowanym laboratorium,
- wymaz bakteriologiczny z asortymentu (nie nadającego się do prania wodnego) po czyszczeniu chemicznym w

rozpuszczalnikach bezhalogenowych oraz z bębna pralnicy do czyszczenia chemicznego.
12.Pakiet nr 1:
Skuteczna technologia nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni realizującej usługę pralniczą
Pakiet nr 1: Dokument potwierdzający skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej po 50 cyklach prania.
§ 10.1. W zakresie Pakietu nr 1 Zamawiający nie wprowadza obowiązku osobistego wykonania przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kluczowych zadań, na podstawie art. 60 PZP.
Zgodnie z art. 121 PZP Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Za kluczowe części zamówienia zamawiający uznaje:
a)dezynfekcję, pranie, płukanie przy użyciu płynu antystatycznego w zależności od potrzeb, suszenie, maglowanie, prasowanie, bieżącą reperację (serwis bieliźniarski), segregację i pakowanie bielizny z zastosowaniem systemu RFID UHF,
b)nakładanie powłoki bakteriostycznej w pralni wykonawcy,
c)dzierżawę bielizny w zależności od potrzeb zamawiającego,
d)transport bielizny z/do siedziby zamawiającego,
e)kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji, wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego - bielizny pościelowej, operacyjnej z możliwością automatycznego rozdziału bielizny na poszczególne oddziały/komórki organizacyjne w technologii RFID UHF.
§ 16.Warunki udziału w postępowaniu:
1.Art. 112 ust. 2
Art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP:
Warunki udziału w postępowaniu dotyczą zdolności technicznej lub zawodowej.
2. Art. 112 ust. 2 pkt 4)
Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada zdolności techniczne i zawodowe, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje w okresie co najmniej 12 miesięcy:
- Pakiet nr 1 – 1 usługę której przedmiotem była lub jest co najmniej 1 usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum 6 500 000,00 zł (słownie: sześć milionów pięćset tysięcy złotych) i udokumentuje, że usługa ta została wykonana lub jest wykonywana należycie
- Pakiet nr 2 - 2 usługi, których przedmiotem była lub jest usługa pralnicza w zakresie bielizny hotelowej, o wartości brutto minimum 30 000,00 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) każda, i udokumentuje, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie
Przez dwie usługi rozumie się usługi świadczone w ramach dwóch odrębnych umów.
W przypadku wykonania przez Wykonawcę usługi obejmującej zakresem również przedmiot zamówienia inny niż usługi pralnicze w zakresie bielizny szpitalnej (Pakiet nr 1) / hotelowej (Pakiet nr 2) Zamawiający wymaga wskazania w danej usłudze zakresu usługi przedmiotowej jako usługi głównej z podaniem jej wartości.
Wykaz usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat (liczone wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy;
W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (liczone wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert).
Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.
Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.
3.Art. 112 ust. 2 pkt 4) Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada zdolności techniczne niezbędne do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował odpowiednim potencjałem technicznym tj.:
1. pralnicą tunelową zakończoną prasą,
2. pralnicą tunelową zakończoną wirówką,
3. agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego,
4. komorą dezynfekcyjną (również do materacy)

5. plazmatorami dezynfekującymi powietrze,
6. systemem RFID UHF do identyfikacji pościeli i bielizny operacyjnej,
w celu wykonania zamówienia publicznego.
(Wymogi określone w pkt. 1-5 dotyczą Pakietu nr 1 i 2, wymóg określony w pkt. 6 dotyczy wyłącznie Pakietu nr 1)
Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego, wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami - Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.
Załącznik nr 4.1. do SWZ:
§ 2 Warunki realizacji umowy
2.W ramach wykonywania usługi Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do:
a.świadczenia usługi w pralni z barierą higieniczną między stroną brudną i czystą przez fizyczny i funkcjonalny podział na strefę brudną i czystą, w tym posiadanie pomieszczeń, samochodów urządzonych w sposób zapewniający zachowanie bariery higienicznej rozumianej jako całkowite wyeliminowanie stykania się bielizny czystej z brudną. Wymagane jest, aby pralnia dysponowała komorą dezynfekcyjną (również dla materaców),
§ 3 Pozostałe obowiązki Wykonawcy
20.Zgodnie z art. 121 ustawy Pzp Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Za kluczowe części zamówienia Zamawiający uznaje:
a)dezynfekcję, pranie, płukanie przy użyciu płynu antystatycznego w zależności od potrzeb, suszenie, maglowanie, prasowanie, bieżącą reperację (serwis bieliźniarski), segregację i pakowanie bielizny z zastosowaniem systemu RFID UHF,
b)nakładanie powłoki bakteriostycznej w pralni wykonawcy,
c)dzierżawę bielizny w zależności od potrzeb zamawiającego,
d)transport bielizny z/do siedziby zamawiającego,
e)kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji, wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego - bielizny pościelowej, operacyjnej z możliwością automatycznego rozdziału bielizny na poszczególne oddziały/komórki organizacyjne w technologii RFID UHF.
Załącznik nr 1 do umowy:
6. Pozostałe wymagania dot. usługi:
a)wyposażenie zamawiającego na czas trwania umowy w mobilne urządzenie do skanowania bielizny i pościeli działających w systemie RFID UHF,
b)wdrożenie w siedzibie zamawiającego systemu RFID UHF przez zamontowanie w magazynach bielizny brudnej i czystej w siedzibie zamawiającego odpowiednich urządzeń pozwalających na bezdotykowe ewidencjonowanie bielizny (jednorazowy odczyt min. od 500 szt.)
Środki piorąco–dezynfekujące jako środki o przydatności do prania bielizny szpitalnej muszą działać na wirusy, bakterie, prątki, grzyby i spory w tym na clostridioides difficile. Wykonawca zobowiązany jest do stosowania podczas procesu prania środków i technologii zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą PN EN 14885:2019
Wykonawca zobowiązany jest posiadać potwierdzenia skuteczności procesu prania w formie walidacji wraz z wydrukiem z systemu dozującego środki piorąco – dezynfekujące np.:
- wydruki raportów walidacji procesu prania bielizny ogólnoszpitalnej, bielizny operacyjnej oraz nakładania powłoki bakteriostatycznej realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.,
Wydruki muszą potwierdzać skuteczność dozowania i być wykonane w czasie rzeczywistym ciągłym.
Wykonawca jest zobowiązany do potwierdzenia skuteczności procesu prania przez przedstawienie ww. wydruków raportów w trakcie realizacji umowy ze wskazanego przez zamawiającego okresu, na każde żądanie zamawiającego, w terminie wskazanym przez zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni roboczych.
Termin wdrożenia systemu służącego do automatycznej identyfikacji, wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego - bielizny pościelowej, operacyjnej z możliwością automatycznego rozdziału bielizny na poszczególne oddziały/komórki organizacyjne w technologii RFID UHF – do 90 dni od dnia zawarcia umowy.
Załącznik nr 6 do SWZ Wykaz usług:
L.p., Przedmiot usługi, Wartość (w PLN), Data wykonania, Nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane
Pakiet nr 1
1.Usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF TAK / NIE * Przedmiot usługi**:
Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz narzędzi

1.Pralnica tunelowa zakończona prasą TAK / NIE * dysponuję/będę dysponował *
2.Pralnica tunelowa zakończona wirówką TAK / NIE * dysponuję/będę dysponował *
3.Agregat do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego TAK / NIE * dysponuję/będę dysponował *
4.Komora dezynfekcyjna (również do materacy) TAK / NIE * dysponuję/będę dysponował*
5.Plazmatory dezynfekujące powietrze TAK / NIE * dysponuję/będę dysponował *
6.System RFID UHF do identyfikacji pościeli i bielizny operacyjnej (dot. wyłącznie Pakietu nr 1) TAK / NIE * dysponuję/będę dysponował *
Dowody zamawiającego:
- informacja o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz załącznikami,
- spisy bielizny szpitalnej zamawiającego oddanej do prania chemicznego - dotyczy poszwy dużej, poszwy średniej, powłoczki, prześcieradła, podkładu, ręcznika frotte, ręcznika kuchennego, koszuli ..., śpiochów, kaftanika, bluzy piżamy, spodni piżamy, kocyka bobo, pieluchy, pokrowca na materac, poduszki, materaca, koca worka płóciennego, mopa, zasłon międzyłóżkowych 10 łącznie 21 kg, 15 szt. łącznie 31,5kg i 20 sztuk łącznie 42 kg oraz spis ze wskazaniem klinika po wszawicy cały oddział do prania i dezynfekcji komorowej łącznie 400kg, pranie + dezynfekcja komorowa po pięć pokrowców na materace i materacy łącznie 20 kg, pranie + dezynfekcja komorowa po sześć pokrowców na materace i materacy łącznie 24,20 kg
- opinia lekarza z zakresu epidemiologii dr D.G.:
Ze względu na wieloprofilową i wysoko specjalistyczną działalność Instytutu CZMP gdzie hospitalizowani są pacjenci już od urodzenia, noworodki skrajnie niedojrzałe, urodzone z bardzo niską masą ciała, z krytycznymi parametrami w skali APGAR, często z wadami rozwojowymi i z ciąż mnogich , jak również pacjenci z wieloma chorobami współistniejącymi często poddawani wielokrotnym zabiegom operacyjnym oraz pacjenci dorośli w bardzo ciężkim stanie zdrowia z zaburzeniami odporności, u których wcześniej stosowane były diagnostyczne i lecznicze procedury inwazyjne konieczne jest bardzo rygorystyczne stosowanie zasad prewencji zakażeń szpitalnych.
Dlatego też, jednym z bardzo istotnych elementów jest zapewnienie właściwego postępowania z bielizną szpitalną. Między innymi ważne staje się zapewnienie dobrej jakości prania i tym samym zapewnienie bezpiecznych warunków pobytu pacjenta. Bielizna ze względu na bezpośredni kontakt z osobami hospitalizowanymi jest narażona na kontaminację naturalną mikroflorą człowieka oraz drobnoustrojami zasiedlającymi środowisko szpitalne , która ze względu na podwyższony potencjał epidemiczny łatwo rozprzestrzenia się w środowisku szpitalnym.
1.Zapewnienie prawidłowego obiegu bielizny szpitalnej związane jest z prawidłowym jej oznakowaniem. System RFID - technologia pozwalająca na oznakowanie bielizny szpitalnej i automatyczną kontrolą jej przepływu, co podnosi bezpieczeństwo obrotu bielizną.
2.W pralniach nie stosuje się środków piorących zawierających halogeny, w tym 4 chloroetylen. W związku z powyższym wymóg zastosowania aparatu do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego.
3.Parametry procesu prania z dezynfekcją powinny być udokumentowane dla każdego cyklu. Proces ten powinien być walidowany. Parametry działania preparatów dezynfekcyjnych i piorących powinny być stosowane w procesie prania z dezynfekcją z zachowaniem wartości stężenia , temperatury, czasu utrzymania i modułu prania.
W każdym dowolnym terminie w pralni wykonującej usługi dla podmiotów leczniczych powinna być wykonywana usługa prania z dezynfekcją, która powinna być udokumentowana i archiwizowana. Citonet będąc pralnią dla szpitali i wykonując usługę prania z dezynfekcją jest zobowiązany prowadzić pełną dokumentację procesów prania z dezynfekcją w zakresie co najmniej wartości stężenia, temperatury, czasu utrzymania i modułu prania.
4.Materace, które znajdują się na wyposażeniu ICZMP mają strukturę złożoną i w związku z czym należy dezynfekować a nie prać w przelotowych, automatycznych komorach dezynfekcyjnych.
5.Czyszczenie chemiczne z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny- część asortymentu przekazywana do konserwacji z dezynfekcją w pralni jest wykonana z tkanin wrażliwych na działanie temperatury lub wody, w tym: przywieszki rehabilitacyjne, artykuły z tkanin technicznych powlekanych, itp. Jednocześnie dopuszczone do dezynfekcji chemiczno-termicznej wpisane są preparaty na listę wyrobów medycznych i produktów biobójczych , działają w temperaturze 40-60 stopni C. Wyższe temperatury mogą powodować trwałe uszkodzenia artykułów przekazanych do prania i czyszczenia z dezynfekcją. Dlatego też konieczna jest dezynfekcja komorowa w przelotowej komorze dezynfekcyjnej, a w następnym etapie czyszczenie chemiczne w agregacie zlokalizowanym w strefie czystej pralni — z zachowaniem bariery.
6.Skuteczność prowadzonych procesów bielizny należy kontrolować poprzez badanie czystości mikrobiologicznej po przeprowadzonym procesie przez pobieranie wymazów lub odcisków (dopuszczamy metodę odciskową) z czystej bielizny i mokrej. Termin archiwizowania wyników badań mikrobiologicznych wynosi 5 lat. Stąd wymóg okazania badań odnośnie lat 2023-2024
7.Odnośnie jakości mikrobiologicznej po procesie prania z dezynfekcją, termin archiwizowania wyników badań wynosi 5

lat. Częstotliwość badań uzależniona jest od spełniania wymagań w przypadku zadawalających wyników i wdrożenia zwalidowanych procedur nie rzadziej niż co 6-mcy.
8.Powszechnie stosowaną metodą, która powoduje znaczne minimalizowanie namnażania się bakterii Gram dodatnich i Gram ujemnych jest nakładanie powłoki bakteriostatycznej. Powłoki bakteriostatyczne powodują, iż czynniki aktywne w nich zawarte np. miedz, srebro, uszkadzają ściany komórkowe bakterii i dezaktywują ich rozwój uniemożliwiając namnażanie. W świecie naturalnym , nawet po dezynfekcji, bakterie pojawiające się w powietrzu po osadzeniu na tkaninę namnażają się co 20 min dwukrotnie. Powłoka- trwała ochrona antybakteryjna , powoduje redukcję aktywności bakterii nawet 0 99 %. Istnieje wiele technologii nakładania powłok w tym zarówno w trakcie produkcji tkanin, jak i na wyrobach gotowych oraz podczas procesu prania. Przewaga technologii nakładania na wyrobie gotowym polega na tym, iż może być ona nakładana wielokrotnie, na wyrobach nowych i używanych. Dowód screen ze strony Citonetu-też proponują wykończenie tkanin bakteriostatyczne.
9.W czasie zwiększonego ryzyka zakażeniami (ostatnio Covid-19), plazmatory — dezaktywacja DNA patogenów, używane były zarówno na salach operacyjnych jak i w miejscach usług i produkcji. Są to urządzenia pozwalające na dezynfekcję powietrza w czasie rzeczywistym ciągłym, zapobiegające przerwom technicznym wynikające z możliwości zakażeń.
10.Norma PN-EN ISO 13688:2013-12 dopuszczamy ale nie wymagamy.
Dowody przystępującego A`TU Service:
- spis asortymentu jak u zamawiającego
Dowody odwołującego:
Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu niegraniczonego o wartości powyżej 215 000 euro na świadczenie usługi prania i serwisu bieliźniarskiego dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi:
VI. Przedmiotowe środki dowodowe.
1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z: wymaganiami określonymi w OPZ – załącznik nr 2 do SWZ.
2. Zamawiający żąda złożenia, wraz z ofertą, następujących przedmiotowych środków dowodowych:
2.1 certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów PN EN ISO 9001 w zakresie usług pralnia, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz kompletowania z wykorzystanie systemu RFID wraz z transportem do placówek ochrony zdrowia
2.2 certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów RABC -EN 14065:2016 w zakresie prania wodnego z dezynfekcją, kompletowania, dezynfekcji komorowej z czyszczeniem chemicznym z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higienicznej, dzierżawy pościeli i bielizny w technologii RFID , nakładaniem powłoki bakteriostatycznej i transportu dla jednostek ochrony zdrowia
2.3 certyfikat potwierdzający spełnianie wymogów ISO 45005:2020 w miejscu realizacji usługi, zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w zakresie usług pralniczych z dezynfekcją i czyszczeniem chemiczny, dezynfekcją komorową, nakładaniem powłoki bakteriostatycznej z zachowaniem bariery higieny
2.5 dokument potwierdzający, że pościel dzierżawiona, która zostanie przekazana Zamawiającemu w ramach umowy posiada działanie bakteriostatyczne zgodnie z normą PN-EN ISO 20743:2016 oraz raport z badań potwierdzający zgodność z normą wydany przez niezależne laboratorium. a także wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność nałożenia powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy wraz z technologią.
2.21 wydruki walidacji procesu prania wodnego i dezynfekcji pościeli płaskiej i bielizny operacyjnej po jednym z czwartego kwartału 2022 oraz pierwszego kwartału 2023;
Rozdział XII
1.4. zdolność techniczna lub zawodowa:
Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:
a) co najmniej 1 usługę pralniczą dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego , dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum: 6 500 000,00 zł. brutto.
NFORMACJA Z OTWARCIA OFERT
1.PPHU A`TU SERVICE S.C Ul. Urocza 1 , 95-020 Andrespol 14 373 583,20 zł
SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (W SKRÓCIE: SWZ) dla zamówienia o nazwie:
„Świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem”
3. Przedmiotowe środki dowodowe:
3.1. Zamawiający żąda od Wykonawcy następujących przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania:

a) Wykonawca zobowiązany jest dołączyć certyfikat RABC PN-EN; zgodny z normą PN-EN 14065:2016 w systemie RABC (Analiza Ryzyka i Kontrola Skażenia Biologicznego), z wykorzystaniem technologii RFID, z wykorzystaniem technologii RFID, w zakresie prania wodnego z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej z czyszczeniem chemicznym z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higienicznej w technologii RFID i transportem prania z zachowaniem bariery higienicznej;
b) Wykonawca zobowiązany jest dołączyć certyfikat zgodny z normą PN-EN ISO 9001:2015-10 z zakresu usługi pralniczej z dezynfekcją, dezynfekcją komorową, impregnacją tkanin barierowych ,nakładaniem powłoki bakteriostatycznej ,czyszczeniem chemicznym, z zachowaniem bariery higienicznej z wykorzystaniem technologii RFID, z transportem prania z zachowaniem bariery higienicznej;
c) Wykonawca zobowiązany jest dołączyć certyfikat zgodny z normą PN-EN ISO 14001:2015-09 z zakresu usługi pralniczej z dezynfekcją, dezynfekcją komorową, , nakładanie powłoki bakteriostatycznej dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów czyszczeniem chemicznym, z zachowaniem bariery higienicznej, z wykorzystaniem technologii RFID, z transportem prania z zachowaniem bariery higienicznej.
Warunki konieczne do spełnienia przez Wykonawcę:
a) Wykonawca zobowiązany jest posiadać i dołączyć wraz z ofertą wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające dezynfekcję koca po czyszczeniu chemicznym – wymazy z okresu 2023- 2024, minimum po jednym z każdego roku;
b) Wykonawca zobowiązany jest posiadać i dołączyć wraz z ofertą wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny po wszawicy - wymazy z okresu 2023 – 2024, minimum po jednym z każdego roku
c) Wykonawca zobowiązany jest posiadać i dołączyć wraz z ofertą wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny szpitalnej po COVID – wymazy z okresu 2023 – 2024, minimum po jednym z każdego roku;
d) Wykonawca zobowiązany jest posiadać i dołączyć wraz z ofertą wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny szpitalnej - wymazy z okresu 2023 – 2024, minimum po jednym z każdego roku;
e) Wykonawca zobowiązany jest posiadać i dołączyć wymazy wraz z ofertą czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny operacyjnej - wymazy z okresu 2023 – 2024, minimum po jednym z każdego roku;
f) Wykonawca zobowiązany jest posiadać i dołączyć wraz z ofertą potwierdzenia skuteczności procesu prania i dezynfekcji w formie walidacji wraz z wydrukiem z systemu dozującego środki piorąco – dezynfekujące:
- wydruki raportów walidacji procesu prania i dezynfekcji bielizny ogólnoszpitalnej i bielizny operacyjnej wykonane w czasie rzeczywistym ciągłym z jednej doby ostatniego tygodnia pierwszego kwartału 2024 oraz jednej doby pierwszego tygodnia drugiego kwartału 2024 r.
- wydruki raportów walidacji procesu nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy na bieliźnie pościelowej z systemu dozującego środki z ostatniego tygodnia pierwszego kwartału 2024 r. i min. jeden wydruk z drugiego kwartału.
Wydruki muszą potwierdzać skuteczność dozowania i być wykonane w czasie rzeczywistym ciągłym.
4.1. Nie spełnienie warunków koniecznych równoznaczne jest z odrzuceniem oferty.
ROZDZIAŁ XIX.
3. Warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego spośród warunków, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy:
3.4. Zdolność techniczna lub zawodowa
Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługi pralnicze dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny z wykorzystaniem systemu RFID, o wartości minimum: 2 500 000,00 zł brutto. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, np. konsorcjum powyższy warunek musi spełnić przynajmniej jeden z Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia
WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT
1. KONSORCJUM W SKŁADZIE: INNOWACJE W PRALNICTWIE ALEKSANDRA WOYTON-KOCHANE WIERZBOWA 36 M 5, 90-245 ŁÓDŹ - LIDER KONSORCJUM; PPHU A`TU SERVICE S.C., ul. UROCZA 1, 9 ANDRESPOL – PARTNER KONSORCJUM 2 945 756,52 zł
Świadczenie kompleksowej usługi prania wodnego i czyszczenia chemicznego wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej oraz kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji, wydawania i odbierania asortymentu szpitalnego

VI. Przedmiotowe środki dowodowe. Art. 134. ust.1. pkt. 5) Pzp
1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganymi cechami zgodnie z art. 104-106 Ustawy, Zamawiający określa następujące przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają dostarczyć Wykonawcy wraz z ofertą:
a) Certyfikat RABC PN-EN; zgodny z normą PN-EN 14065:2016 w systemie RABC (Analiza Ryzyka i Kontrola Skażeń Biologicznego), z wykorzystaniem technologii RFID, z wykorzystaniem technologii RFID, w zakresie prania wodnego z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej z czyszczeniem chemicznym z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z wykorzystaniem technologii RFID, z wykorzystaniem technologii RFID, w zakresie prania wodnego z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej z czyszczeniem chemicznym z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higienicznej w technologii RFID i transportem prania z zachowaniem bariery higienicznej;
b) Certyfikat zgodny z normą PN-EN ISO 9001:2015-10 z zakresu usługi pralniczej z dezynfekcją, dezynfekcją komorową, czyszczeniem chemicznym, z zachowaniem bariery higienicznej z wykorzystaniem technologii RFID, z transportem prania z zachowaniem bariery higienicznej;
c) Certyfikat zgodny z normą PN-EN ISO 14001:2015-09 z zakresu usługi pralniczej z dezynfekcją, dezynfekcją komorową, czyszczeniem chemicznym, z zachowaniem bariery higienicznej, z wykorzystaniem technologii RFID, z transportem prania z zachowaniem bariery higienicznej,
f) wydruki raportów walidacji procesu prania i dezynfekcji bielizny ogólnoszpitalnej i bielizny operacyjnej wykonane w czasie rzeczywistym ciągłym z jednej doby ostatniego tygodnia czwartego kwartału 2023r. oraz jednej doby pierwszego tygodnia 2024 r.
g) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające dezynfekcję koca po czyszczeniu chemicznym – min. 1 wymaz z okresu 2022 -2023; po jednym z każdego roku;
h) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny po wszawicy - min. 1 wymaz z okresu 2022 - 2023; po jednym z każdego roku;
i) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny szpitalnej po COVID - min. 1 wymaz z okresu 2022 - 2023; po jednym z każdego roku;
j) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny szpitalnej - min. 1 wymaz z okresu 2022 - 2023; po jednym z każdego roku;
k) wymazy czystościowe, wykonane w pralni Wykonawcy przez akredytowane laboratorium, potwierdzające skuteczność dezynfekcji bielizny operacyjnej - min. 1 wymaz z okresu 2022 - 2023; po jednym z każdego roku;
XII. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
1.3. zdolność techniczna lub zawodowa:
a) Zamawiający uzna, iż Wykonawca posiada zdolności techniczne i zawodowe niezbędne do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli przedłoży Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wykonawca wykaże co najmniej 2 usługi pralnicze dla szpitala w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego , dzierżawy bielizny z wykorzystaniem systemu RFID , o wartości brutto minimum: 1 000 000,00 zł w ramach jednej umowy,
INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT 28.02.2024r.
PPHU A`TU SERVICE S.C ALEKSANDRA WOYTON-KOCHANEK, JACEK KOCHANEK, UL. UROCZA 1, ANDRI 95-020, NIP: 728 253 87 82, MAŁY PRZEDS. 1 386 849,60

Dowody:

KIO dopuściła dowody z dokumentacji postepowania, a także dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła w charakterze uczestnika postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.W. prowadząca działalność pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie z siedzibą w Łodzi, ul. Wierzbowa 36 lok. 5 oraz J.K. prowadzący działalność pod firmą Techlogic J.K. z siedzibą w Łodzi, ul. 3 Maja 64/66 działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą A'TU SERVICE z siedzibą w Andrespolu, ul. Urocza 1.
KIO nie dopuściła wykonawcy Pralnia „WOD-CHEM" M. Spółka Jawna z siedzibą w Częstochowie, ul. Bojemskiego 3 v

charakterze uczestnika postępowania, bo wykonawca nie wykazał, że przekazał przystąpienie odwołującemu, a odwołujący zaprzeczył temu, aby przystąpienie otrzymał. Jednym z warunków formalnych skuteczności przystąpienia jest przedstawienie w przystąpieniu dowodów przekazania przystąpienia stronom. Przekazanie przystąpienia stronom służy stronom informacją o zakresie podmiotowym prowadzonego postępowania odwoławczego, a także o stanowiskach procesowych uczestników postępowania, w tym możliwości wystąpienia sprzeciwu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Przekazanie przystąpienia spełnia zatem istotną rolę procesową umożliwiającą stronom przygotowanie się do postępowania odwoławczego i należyte zabezpieczenie ich praw procesowych. Postępowanie odwoławcze jest jednym z najkrótszych sposobów rozpoznawania sporów, z tego też względu jak najwcześniejsze ujawnienie się podmiotów uczestniczących w procedurze odwoławczej ma zabezpieczać prawa stron do rzetelnego procesu. Przystępujący nie stawił się na rozprawie mimo prawidłowego powiadomienia i nie wykazał, że przekazał przystąpienie odwołującemu. W aktach postępowania także nie było dowodu na przekazanie przystąpienia. Z tego względu, zgodnie z art. 525 ust. 2 zd. 2 ustawy należało stwierdzić, że zgłoszenie przystąpienia było nieskuteczne, a w konsekwencji przystępujący nie mógł stać się uczestnikiem postępowania odwoławczego.
Odwołanie podlega oddaleniu w zakresie zarzutów spornych skierowanych na rozprawę.
Odnosząc się do poszczególnych zarzutów KIO wskazała, że:
Zarzut nr 1.art. 112 ust. 1 ustawy przez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. przez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na:

a)w Pakiecie nr 1 – wykonaniu lub wykonywaniu jednej usługi, której przedmiotem była lub jest co najmniej jedna usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF, o wartości brutto minimum 6 500 000,00 zł (słownie: sześć milionów pięćset tysięcy złotych);

Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego w zakresie systemu RFID UHF, odwołujący wycofał zarzut w odniesieniu do wymogu doświadczenia oo wartości brutto minimum 6 500 000 zł. Sporny pozostał wymóg zamawiającego dotyczący wykazania się doświadczeniem nie tylko w świadczeniu usług prania wodnego, ale także czyszczenia chemicznego. Odwołujący podnosił, że czyszczenie chemiczne nie jest podstawowym elementem usługi, a jego znaczenie jest minimalne w skali całej usługi, z tego względu warunek obejmujący doświadczenie w czyszczeniu chemicznym jest nadmiarowy i ogranicza konkurencyjność postępowania. KIO ustaliła, że zamawiający zamawia usługę obejmującą czyszczenie chemiczne, czemu odwołujący nie przeczył i wskazywał, że nie kieruje zarzutów co do zakresu przedmiotu zamówienia. Zamawiający przedstawił także dowody na to, że usługa czyszczenia chemicznego była na jego rzecz wykonywana w trakcie dotychczasowej realizacji usługi i dotyczyła głównie zasłon międzyłóżkowych. Tym samym po stronie zamawiającego istnieje potrzeba świadczenia na jego rzecz usługi czyszczenia chemicznego. Czyszczenie chemiczne jest jednym z elementów przedmiotu zamówienia. Należało zatem rozważyć, czy fakt, że usługa ta nie stanowi istotnego wielkościowo elementu zamówienia może stanowić podstawę do stwierdzenia nieproporcjonalności warunku udziału w postępowaniu. KIO wzięła pod uwagę stanowisko zamawiającego, co do tego, że dla czyszczenia chemicznego zamawiający nie wskazał żadnego zakresu wartościowego lub ilościowego. W ocenie KIO to stanowisko znajduje potwierdzenie w literalnym brzmieniu warunku, co według KIO prowadzi do wniosku, że doświadczenie nawet w niewielkiej ilości prania chemicznego będzie wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę takie rozumienie warunku udziału w postępowaniu, zdaniem KIO odwołujący nie uprawdopodobnił faktu, że nie posiada takiego doświadczenia. Nie uprawdopodobnił także okoliczności, że takie doświadczenie w każdej ilości prania chemicznego wykonywanej jednocześnie z praniem wodnym jest doświadczeniem unikalnym i charakterystycznym dla jednego wykonawcy lub niewielkiego kręgu wykonawców. Odwołujący wskazał na trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w których warunek był skonstruowany w podobny sposób i w których wpłynęła tylko jedna oferta pochodząca od uczestnika postępowania. To mogłoby uprawdopodabniać ograniczenie konkurencji, gdyby odwołujący te dowody połączył z dowodami wykazującymi, że w postępowaniach, w których warunek nie dotyczy prania chemicznego występuje większa konkurencyjność na rynku prania bielizny szpitalnej. Tu dodatkowo za tym, że dowody przedstawione przez odwołującego nie uprawdopodabniają ograniczenia konkurencyjności w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu przemawia fakt, że w przedstawionych jako dowody postępowaniach nie tylko warunek zawierał treści kwestionowane przez odwołującego w tym postępowaniu, ale także zamawiający wymagali przedmiotowych środków dowodowych, które obecnie również są przedmiotem sporu. Trudno zatem jednoznacznie ustalić, że to treść warunku stanowiła barierę dostępu do przedmiotowego zamówienia. Przeciwnie w toku sprawy nie udało się ustalić, czy sam odwołujący posiada doświadczenie w praniu chemicznym, czy też nie. Z jednej strony bowiem odwołujący kwestionuje warunek udziału, a z

drugiej godzi się świadczyć na rzecz zamawiającego usługę prania chemicznego, bo samego przedmiotu zamówienia nie kwestionuje. Z tych wszystkich względów KIO uznała, że odwołujący nie uprawdopodobnił postawionego zarzutu i dlatego zasługiwał on na oddalenie. Wprawdzie rację ma odwołujący, że ustawodawca w art. 112 ustawy posługuje się pojęciem minimalnych poziomów zdolności, ale w ocenie KIO, to nie oznacza, że zamawiający nie może sformułować warunku udziału w odniesieniu do niewielkiej ilościowo, czy zakresowo części przedmiotu zamówienia, o ile jest w stanie uzasadnić potrzebę weryfikacji zdolności wykonawcy w odniesieniu właśnie do tej części. W ocenie KIO zamawiający uzasadnił swoją potrzebę faktycznie wykonywanymi na jego rzecz usługami prania chemicznego.
Odnośnie do zarzutu nr 1 lit. b to jest oczekiwaniu zamawiającego dysponowania m.in agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, komorą dezynfekcyjną (również do materacy), plazmatorami dezynfekującymi powietrze, zarzut ten został wycofany przez odwołującego i jako taki nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu, zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy należało go traktować jako niepodniesiony w odwołaniu. Dopuszczalność wycofania poszczególnych zarzutów wynika zarówno z rozumowania a maiori ad minus, bo skoro można cofnąć całe odwołanie, to można wycofać także mniej – zarzut oraz bezpośrednio z brzmienia art. 522 ust. 3 ustawy. W tym zakresie postępowanie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.
Zarzut nr 2 naruszenia przez zamawiającego art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy przez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:
a)certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie systemu kodów kreskowych,
Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy, a zatem zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w tym zakresie postępowanie należało umorzyć.
b)certyfikatów potwierdzających zgodność z normami w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów,
c)certyfikatów, raportu walidacji i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej nakładanej w pralni realizującej usługę pralniczą,
d)certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie czyszczenia chemicznego,
e)certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie dezynfekcji komorowej,
f)raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.,
g)wyników badań bakteriologicznych wyłącznie z roku 2023 i roku 2024,
Zarzut nr 2 lit. b do g nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy przedmiotowe środki dowodowe - to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Według art. 106 ust. 1 ustawy przedmiotowe środki dowodowe muszą być niezbędne dla przeprowadzenia postępowania. Ustawodawca stawia także wymóg proporcjonalności tych środków do przedmiotu zamówienia i istnienia związku z przedmiotem zamówienia. Ich żądanie nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 105 ustawy dopuszczalne jest żądanie certyfikatów, raportów z badań, a także dokumentacji technicznej producenta. W ocenie KIO związek z przedmiotem zamówienia w tej sprawie w odniesieniu do spornych postanowień zachodzi. Zamawiający postawił w SWZ wymagania w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów, nakładania powłoki bakteriostatycznej, dezynfekcji komorowej oraz walidacji stanowią elementy przedmiotu zamówienia. Odwołujący tego faktu nie kwestionował i nie podnosił zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. W tym zakresie podnosił jedynie ich marginalny pomocniczy charakter w stosunku do głównych elementów przedmiotu świadczenia.
KIO oceniła, że zamawiający jednoznacznie określił, jakie cechy w ramach przedmiotu zamówienia mają potwierdzać certyfikaty, wyniki badań czy raporty z walidacji. Zamawiający wskazał, że z uwagi na specjalistyczny charakter jego działalności potrzebuje usług świadczonych na najwyższym poziomie jakości. Dla zamawiającego wykonywanie czynności w ramach nakładania powłok bakteriostatycznych, dekontaminacji, dezynfekcji komorowej choć nie stanowi głównego elementu przedmiotu zamówienia, to jednak składa się na kompleksową usługę pralniczą. Posiadanie odpowiednio wyposażonej pralni, czy przedstawienie wyników jej badań ma zamawiającego upewnić co do tego, że wykonawca ma wiedzę i możliwości techniczne pozwalające na zachowanie wysokiego poziomu higieny. Niewątpliwie określone przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są jednakowe dla wszystkich wykonawców i zostały jednoznacznie sprecyzowane w warunkach zamówienia. W ocenie KIO zatem nie powodują różnicowania wykonawców, a więc nie naruszają zasady równego traktowania. Faktycznie przedmiotowe środki dowodowe dotyczą

wyspecjalizowanych wymagań zamawiającego, które mogą nie być dostępne wszystkim wykonawcom i nie są dostępne odwołującemu, który przyznał, że nie posiada raportów z walidacji z okresów wymaganych przez zamawiającego, ani nie stosował plazmatorów. Natomiast w ocenie KIO zakres działalności zamawiającego nakierowany przede wszystkim na opiekę nad wcześniakami, noworodkami uzasadnia żądanie tych przedmiotowych środków dowodowych jako potwierdzających zapewnienie wysokiego poziomu jakości świadczonych usług. Nadto KIO wzięła także pod uwagę to, że odwołujący wprawdzie pokazał, że wprowadzenie takich przedmiotowych środków dowodowych jak w tym postępowaniu w przeszłości mogło być przyczyną ograniczenia konkurencji do jednej oferty, Jednak brak dowodu na to, że brak takich przedmiotowych środków dowodowych wpływał na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Ponadto przedmiotowe środki dowodowe w ocenie KIO są uzasadnione obiektywnie słusznymi potrzebami zamawiającego. Zamawiający potrzebę ich żądania dodatkowo wsparł opinią ekspercką, która w ocenie KIO był konkretna, spójna i przekonująca. Przekonujące dla KIO było również powołanie się przez zamawiającego na wytyczne Ministra Zdrowia ustanawiające wymagany minimalny standard usług pralniczych. Tym samym KIO uznała, że potencjalne ograniczenie konkurencji związane z ustanowionymi przedmiotowymi środkami dowodowymi było dopuszczalne, gdyż służyło wyłonieniu wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia na poziomie jakości odpowiadającym potrzebom zamawiającego. Z tych wszystkich względów KIO uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

h)wyników badań bakteriologicznych z maszyny szwalniczej,

Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy, a zatem zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w tym zakresie postępowanie należało umorzyć.

i)wyników badań bakteriologicznych realizowanych wyłącznie metodą wymazową;

Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy, a zatem zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w tym zakresie postępowanie należało umorzyć.

Zarzut nr 3. Naruszenia przez zamawiającego art. 121 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy oraz transportu bielizny z/do siedziby zamawiającego

Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy, a zatem zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w tym zakresie postępowanie należało umorzyć.

Zarzut nr 4 naruszenia przez zamawiającego art. 99 ust. 4 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu aby dzierżawiona odzież chirurgiczna posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3.

Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy, a zatem zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w tym zakresie postępowanie należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, jednak wniosku tego nie poparł rachunkami czy spisem kosztów, z tego względu koszty na rzecz zamawiającego nie mogły zostać zasądzone.

Przewodnicząca: ……