

## WYROK

Warszawa, dnia 17 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński .....

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez Odwołującego wykonawcę MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu, w którym Zamawiającym jest Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, w imieniu którego prowadzącym postępowanie jest Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu przy udziale uczestnika wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w jego toku odrzucenie oferty wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę w wysokości 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) stanowiącą równowartość kwoty wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1975/25

## Uzasadnienie

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, w imieniu którego prowadzącym postępowanie jest Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie usługi budowlanego nadzoru inwestorskiego i zarządzania realizacją Inwestycji pn.: „Budowa Tłoczni Gazu Lwówek. Etap I”. Numer postępowania: ZP/2024/12/0107/POZ*(dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr S1 1168-2024.

W dniu 19 maja 2025 r. wykonawca MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę SGS Polska Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SGS Polska Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganym w Rozdziale X ust. 5 pkt. 3) lit. b) SWZ tj. nie wykazał dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia – Ekspertem Nadzoru Robót Spawalniczych, a osoby wskazane przez wykonawcę SGS Polska Sp. z o.o. do pełnienia tej funkcji w załączniku nr 6 do SWZ nie mają wymaganego okresu doświadczenia zawodowego,
2. naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez podjęcie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem

przepisów ustawy Pzp,

3. naruszenie art. 16 ustawy Pzp - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp,

4. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny ofert oraz wyborze oferty SGS Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności z dnia 8 maja 2025 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SGS Polska Sp. z o.o.
- 2) dokonanie ponownej oceny i badania ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy SGS Polska Sp. z o.o.
- 4) powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, który złożył drugą w kolejności, ważną ofertę. Zamawiający dokonał wyboru oferty SGS Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania jednego z warunków udziału

w Postępowaniu w zakresie dysponowania osobą Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych. Dokonana z naruszeniem przepisów prawa ocena spełniania warunków postępowaniu przez

SGS Polska Sp. z o.o. skutkująca bezzasadnym wyborem jego oferty pozbawiła Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia. Wskutek powyższego po stronie Odwołującego powstał interes do zaskarżenia wymienionych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego. Pozbawienie Odwołującego szansy na pozyskanie zamówienia wynika z naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp i jako takie naraża Odwołującego na szkodę.

W przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący będzie miał możliwość pozyskania i wykonania zamówienia. Unieważnienie niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności tj.: czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, pozwoli MGGP S.A. na pozyskanie zamówienia. Powyższe okoliczności przesądzają, że po stronie Odwołującego powstał interes do zaskarżenia wymienionych w niniejszym odwołaniu czynności i zaniechań Zamawiającego.

W uzasadnieniu Odwołujący w pierwszej kolejności wskazał, że Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, między innymi wymagając aby wykonawcy dysponowali odpowiednią kadrą, zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia. W skład personelu wykonawcy ma wchodzić między innymi Ekspert Nadzoru Robót Spawalniczych.

Wymagania co do Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych zostały w ujęte w Rozdziale X ust. 5 pkt 3) SWZ, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, w tym:

- 3) Ekspertem Nadzoru Robót Spawalniczych – posiadającym następujące kwalifikacje i doświadczenie:
  - a. uprawnienia międzynarodowego (IWE) lub europejskiego (EWE) inżyniera spawalnika oraz aktualny (ważny) certyfikat kompetencji, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO 14731. Zamawiający dopuszcza normy równoważne do wskazanych powyżej,
  - b. zdobyte w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy doświadczenie przy realizacji zamówienia o wartości robót nie mniejszej niż 10.000.000,00 złotych netto, polegającego na:
    - i. kierowaniu robotami w zakresie branży spawalniczej, przy budowie obiektu budowlanego w budownictwie przemysłowym, lub
    - ii. wykonywaniu nadzoru inwestorskiego w zakresie branży spawalniczej przy budowie obiektu budowlanego w budownictwie przemysłowym.

W Postępowaniu oferty złożyły między innymi SGS Polska Sp. z o.o. (dalej „wykonawca SGS” lub „SGS”) Odwołującego. Ponieważ oferta SGS zawierała najniższą cenę Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2025 r. wezwał tego wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca SGS złożył m.in. wypełniony Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wskazując na stanowisko Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych p. L.N.. W rubryce Doświadczenie zawodowe Wykonawca oświadczył, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie przy realizacji zamówienia pn. Nadzór nad budową Gazociągu DN 1000 MOP 8,4 MPa Pogórska Wola – Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą przez okres 30 miesięcy (nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy). Jednocześnie wykonawca SGS podał terminy rozpoczęcia oraz zakończenia przywołanego

zamówienia:

a. termin rozpoczęcia zamówienia: 07.2018 \*\*

b. termin zakończenia zamówienia: 09.2021\*\*.

W dniu 16 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia m.in. Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie m.in. osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych ze względu na brak spełnienia wymogu legitymowania się doświadczeniem opisanym w SWZ nieprzerwanie przez okres co najmniej

12 miesięcy w ciągu ostatnich 4 lat, wskazując w piśmie:

*Zamawiający dokonując analizy poz. 3 Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia stwierdził na podstawie posiadanej wiedzy, iż, okres zdobytego w ciągu w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenia Pana L.N. przy realizacji wskazanego zamówienia, tj: „nadzór nad budową gazociągu DN 1000 MOP 8,4 MPa Pogórska Wola-Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą” realizowanego na rzecz Zamawiającego, nie wynosi wymaganych w SWZ nieprzerwanie co najmniej 12 miesięcy .*

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 28 kwietnia 2025 r. wykonawca SGS złożył ponownie załącznik nr 6 Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w którym zastąpił p. L.N. i na jego miejsce wskazał p. P.W.. Opisując doświadczenie p. P.W. wykonawca SGS przywołał jego udział przy realizacji zamówienia Budowa tłoczni gazu Kędzierzyn – Koźle wraz z infrastrukturą towarzyszącą przez okres 23 miesięcy (nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 m-cy). Jednocześnie, wykonawca SGS wskazał w tabeli terminy, w jakich p. W. świadczył ww. usługę:

a. termin rozpoczęcia zamówienia: 12.2019\*\*

b. termin zakończenia zamówienia: 12.2021\*\*.

Zamawiający zaakceptował doświadczenie p. P.W., w wyniku czego dokonał wyboru oferty SGS jako najkorzystniejszej. Takie działanie Zamawiającego jest w ocenie Odwołującego niezrozumiałe w świetle brzmienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazuje, że termin składania ofert w przedmiotowym Postępowaniu został wyznaczony na 28 lutego 2025 r., a więc określony przez Zamawiającego okres ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert to czas pomiędzy 28 lutego 2021 r. a 28 lutego 2025 r. W tym okresie powinno mieścić się doświadczenie osób, mających realizować zamówienie. Dla Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych to 12 miesięcy nieprzerwanego doświadczenia.

W załączniku nr 6 Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, złożonym na pierwsze wezwanie Zamawiającego, SGS wskazał przy doświadczeniu p. L.N. jako termin zakończenia zamówienia datę 09.2021 r. Dlatego też maksymalny okres, jaki mógł zostać wzięty pod uwagę przy ocenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu to 7 miesięcy (od 28.02.2021 do 09.2021r.) przy najkorzystniejszym dla SGS założeniu, że zamówienie zakończyło się z ostatnim dniem września (co nie wynika ze złożonego oświadczenia, Wykonawca nie posługuje się datą dzienną). Z tego też powodu Zamawiający zakwestionował okres doświadczenia p. L.N., kierując odnośnie wezwanie do SGS.

W załączniku nr 6 Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, złożonym na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, SGS wskazał przy doświadczeniu nowej osoby p. P.W. jako termin zakończenia zamówienia datę 12.2021 r. Dlatego też maksymalny okres, jaki mógł zostać wzięty pod uwagę przy ocenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu to 10 miesięcy (od 28.02.2021 do 12.2021 r.) przy najkorzystniejszym dla SGS założeniu, że zamówienie zakończyło się z ostatnim dniem grudnia (co nie wynika ze złożonego oświadczenia, Wykonawca nie posługuje się datą dzienną).

Ponownie nie został więc spełniony przez Wykonawcę SGS warunek udziału w postępowaniu w zakresie legitymowania się doświadczeniem osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca SGS niewątpliwie warunku udziału w Postępowaniu nie spełnia – nie dysponuje osobą mogącą pełnić funkcję Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych mogącą wykazać się nieprzerwanym dwunastomiesięcznym doświadczeniem nabytym w ciągu ostatnich czterech lat od terminu składania ofert. Zamawiający miał więc obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy SGS.

Trzeba też wskazać, że Zamawiający w odniesieniu do Wykonawcy wykonał obowiązek określony w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie do przedstawienia innego doświadczenia p. N. lub do wskazania w jego miejsce innej osoby. W wykonaniu wezwania wykonawca SGS dokonał wymiany osoby, którą dysponowanie było warunkiem udziału w postępowaniu. Osoba ta także nie spełnia warunku udziału określonego przez Zamawiającego tzn. nie może wykazać się

12-to miesięcznym doświadczeniem w ciągu ostatnich czterech lat przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca

nie ma już możliwości podjęcia dodatkowych działań celem wykazania spełnienia tego warunku, gdyż takie uprawnienie ma charakter jednokrotny. Dopuszczalność wyłącznie jednego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych została potwierdzona przez spójną linię orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej – przykładowo w wyroku z dnia 13 listopada 2024 r. sygn. akt KIO 3962/24 Izba wskazała: *Zasada jednokrotności wezwania oznacza, że procedura wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny. Oczywiście jest, że wykonawca wzywany jest do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w określonym zakresie tylko raz i tylko raz może je uzupełnić lub poprawić (...). Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego ponownie przedstawił do oceny osobę, która warunku udziału w postępowaniu nie spełniała.*

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W dniu 11 czerwca 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił argumentację na poparcie takiego wniosku.

W dniu 11 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę SGS Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „Przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;*

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W stanie faktycznym zaistniałym w rozpoznawanej sprawie uznać należało, że złożone w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu osób nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale X ust. 5 pkt 3) SWZ.

Zgodnie z ww. warunkiem o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, w tym:

3) *Ekspertem Nadzoru Robót Spawalniczych – posiadającym następujące kwalifikacje i doświadczenie:*

a. *uprawnienia międzynarodowego (IWE) lub europejskiego (EWE) inżyniera spawalnika oraz aktualny (ważny) certyfikat kompetencji, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO 14731. Zamawiający dopuszcza normy równoważne do wskazanych powyżej,*

b. *zdobyte w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy doświadczenie przy realizacji zamówienia o wartości robót nie mniejszej niż 10.000.000,00 złotych netto, polegającego na:*

i. *kierowaniu robotami w zakresie branży spawalniczej, przy budowie obiektu budowlanego w budownictwie przemysłowym, lub*

ii. *wykonywaniu nadzoru inwestorskiego w zakresie branży spawalniczej przy budowie obiektu budowlanego w budownictwie przemysłowym.*

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący w złożonym wykazie osób wskazało doświadczenie p. P.W. przywołał jego udział przy realizacji zamówienia Budowa tłoczni gazu

Kędzierzyn – Koźle wraz z infrastrukturą towarzyszącą przez okres 23 miesięcy (nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 m-cy). Jednocześnie, wykonawca SGS wskazał w tabeli terminy, w jakich p. W. świadczył ww. usługę:

a. termin rozpoczęcia zamówienia: 12.2019\*\*

b. termin zakończenia zamówienia: 12.2021\*\*.

W tym stanie faktycznym Odwołujący twierdził, że Przystępujący nie wykazał spełnienia ww. warunku, gdyż termin składania ofert w przedmiotowym Postępowaniu został wyznaczony na 28.02.2025 r., a więc określony przez Zamawiającego okres ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert to czas pomiędzy 28.02.2021 r. a 28.02.2025 r. W tym okresie powinno mieścić się doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Eksperta Nadzoru Robót Spawalniczych nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert.

W ocenie Izby powyższe argumenty Odwołującego znajdują potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Bezsprzecznie do oceny doświadczenia osoby powinien być brany pod uwagę okres od 28.02.2021 r. a 28.02.2025 r., co przyznał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Przystępujący w złożonym wykazie jednoznacznie wskazał jako termin zakończenia zamówienia w ramach którego wskazana osoba pozyskała doświadczenie na 12.2021 r. Tym samym skoro zgodnie z treścią warunku wykonawca miał wykazać *zdobyte w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy doświadczenie przy realizacji zamówienia*, to w oczywisty sposób wskazanie doświadczenia przy realizacji zamówienia, które zakończyło się w grudniu 2021 r. nie potwierdza spełnienia postawionego warunku (obejmuje maksymalnie 10 miesięcy (od 28.02.2021 do 12.2021 r.).

Za nietrafioną uznaje Izba argumentację Zamawiającego jakoby fakt, iż Przystępujący w Wykazie osób wskazał, jako termin zakończenia zamówienia, datę 12.2021 r. nie przesądzał o tym, iż pan Przemysław W. w rzeczywistości pełnił ww. funkcję jedynie do 12.2021 r. i okoliczności takiej nie wykazał Odwołujący, zaś informacja, na którą powołuje się Odwołujący to data zakończenia zamówienia, a nie zakończenia pełnienia funkcji kierownika robót spawalniczych. Tę bowiem funkcję pełnił jak wskazał Zamawiający do zakończenia inwestycji, która została oddana Zamawiającemu w dniu 31.03.2022 r., co miało wynikać z przedłożonych przez Zamawiającego dokumentów tj. aneksu do umowy z wykonawcą robót oraz protokołu odbioru końcowego. Nadto Zamawiający wskazał, że aby zweryfikować dane podane w Wykazie osób, nie było konieczności kierowania zapytań do podmiotów zewnętrznych, ale wystarczająca była analiza dokumentów własnych dotyczących ww. inwestycji i w oparciu o posiadaną własną dokumentację zamówienia „Budowa tłoczni gazu Kędzierzyn-Koźle” doszedł do przekonania, że pan Przemysław W. pełnił funkcję kierownika robót w zakresie branży spawalniczej w ramach ww. zamówienia, dłużej niż 12 miesięcy nieprzerwanie w okresie miesięcy 4 lat przed datą składania ofert w Postępowaniu, tj. licząc od 28.02.2021 r.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać w pierwszej kolejności, że twierdzenia Odwołującego wynikają wprost z jednoznacznego w tym zakresie oświadczenia Przystępującego, który w świetle przepisów oraz zapisów specyfikacji zobowiązany jest do wykazania spełnienia warunków za pomocą składanych podmiotowych środków dowodowych. Izba wskazuje, że nie jest rolą Zamawiającego zastępowanie wykonawcy w czynnościach, do których mocą ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest wykonawca. Przedmiotem ustaleń zamawiającego w zakresie oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie jest ustalenie rzeczywistego potencjału osobowego czy doświadczenia wykonawcy, ale stwierdzenie, co podał w tym zakresie wykonawca w dokumentach załączonych do oferty oraz w jaki sposób informacje te miały się do wymagań zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu i ich wykazywania. Tymczasem informacje przedstawione przez Przystępującego w złożonym na wezwanie do uzupełnienia wykazie osób nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji jak zasadnie podnosił Odwołujący – oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii dopuszczalności zastosowania wezwania w oparciu o art. 128 ust. 1 Pzp, Izba podziela w tym zakresie stanowisko Odwołującego i przywołane na jego poparcie orzecznictwo. Jak wskazał sam Zamawiający nie budzi wątpliwości, że na gruncie ustawy PZP obowiązuje zasada jednokrotności wzywania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, jednakże dotyczy ona wezwania do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów w stosunku do tej samej nieprawidłowości dotyczącej określonego oświadczenia lub dokumentu. W zakresie oświadczenia i dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku zostało już do Przystępującego skierowane wezwanie do uzupełnienia w dniu 16 kwietnia 2025 r., w odpowiedzi na które Przystępujący złożył wykaz o treści będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Tym samym ponowne zastosowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie spełnienia tego warunku jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie

art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący :.....