

**Sygn. akt: KIO 1836/25**

## **WYROK**

Warszawa, dnia 17 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2025 r. przez wykonawcę MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie

### **orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego MIRBUD S.A. (ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice) na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Generalnej Dyrektcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku (ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 1836/25**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,

ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrektcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo - droga ekspresowa S6 zadanie 2: droga wojewódzka nr 213 – droga powiatowa DP1455G”, numer referencyjny: O.Gd.D-3.2411.09.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 sierpnia 2024 r., za numerem Dz.U. S: 154/2024-477182.

9 maja 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wniósł MIRBUD S.A.,

ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice, wobec czynności i zaniechań zamawiającego:

1) nieprawidłowej oceny oferty (w tym wyjaśnień jej dotyczących), złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Aldesa Construcciones S.A (Partner Konsorcjum) (dalej łącznie: „Konsorcjum Aldesa”), prowadzących do błędnego uznania,

że oferta tego wykonawcy jest zgodna z wymaganiami zamawiającego, określonymi w dokumentacji postępowania;

- 2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum Aldesa;
- 3) negocjacji prowadzonych pomiędzy zamawiającym a Konsorcjum Aldesa w zakresie dotyczącym treści oferty złożonej przez rzeczonoego wykonawcę;
- 4) uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Konsorcjum Aldesa oraz dokonania wyboru tej oferty w postępowaniu.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne jego niezastosowanie oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Aldesa, gdy tymczasem oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, co potwierdziły wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę, z których treści wynika, że:

a) Konsorcjum Aldesa w złożonej ofercie przewidziało wykonanie niwelety wraz z niezbędną do oceny warunków gruntowo – wodnych, głębokością rozpoznania do 2,00m liczoną od spodu konstrukcji w sposób, który nie mieści się w granicach rozpoznania geologicznego wyznaczonego treścią Programu Funkcjonalno-Użytkowego i wiążącej w tym zakresie Dokumentacji Geologiczno - Inżynierskiej – w sytuacji, gdy obowiązkiem tego wykonawcy było zaprojektowanie niwelety umożliwiającej prawidłowe rozpoznanie warunków gruntowo – wodnych w granicach rzeczonoego rozpoznania i tym samym zgodne z przepisami i warunkami zaprojektowanie (oraz wycenienie) konstrukcji nawierzchni, ulepszenia podłoża i wzmocnień,

b) Konsorcjum Aldesa przewidziało parametry w postaci grubości konstrukcji nawierzchni oraz warstwy ulepszonego podłoża, chodników oraz dróg dla rowerów lub dróg dla pieszych i rowerów, które odbiegają od parametrów wynikających z treści warunków zamówienia skutkując jednocześnie znacznym ograniczeniem zakresu świadczenia, które ma wykonać rzeczony wykonawca, co miało również wpływ na ostateczną cenę oferty,

c) Konsorcjum Aldesa przewidziało w złożonej przez siebie ofercie szerokość przejść (chodników) technicznych dla obiektów inżynierskich, które nie są zgodne z warunkami zamówienia określonymi przez zamawiającego. Rzeczony wykonawca przewidział szerokość chodników technicznych: 0,90m oraz 1,50m na każdym z obiektów w sytuacji, gdy zgodnie

z warunkami zamówienia szerokości te powinny wynosić po obu stronach obiektu po 1,50m (1,50m oraz 1,50m),

d) Konsorcjum Aldesa w sposób nieuprawniony zrezygnowało z wykonania ścianek szczelnych wokół fundamentów obiektów mostowych oraz wokół wymiany lub wzmocnienia, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał, aby przewidziany przez niego sposób wzmocnienia podłoża umożliwił rezygnację z wykonania ww. stalowych ścianek szczelnych, co miało wpływ na nieuprawnione obniżenie ceny ofertowej zaoferowanej przez Konsorcjum Aldesa;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie przez zamawiającego z Konsorcjum Aldesa niedozwolonych negocjacji w zakresie treści oświadczeń złożonych w ramach wyjaśnień udzielonych przez ten podmiot w dniu 9 kwietnia 2025 r. polegających na umożliwieniu Konsorcjum Aldesa modyfikacji oświadczeń złożonych przez tego wykonawcę w zakresie szerokości chodników technicznych, a w konsekwencji niezasadne jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Aldesa, w sytuacji gdy tymczasem oferta ta jest w sposób jednoznaczny niezgodna

z warunkami zamówienia, co potwierdziły wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Aldesa

w dniu 9 kwietnia 2025 r., w których wykonawca ten potwierdził, że w treści oferty przewidział szerokości chodników technicznych na każdym z obiektów: 0,90m oraz 1,50m w sytuacji, gdy zgodnie z warunkami zamówienia szerokości te powinny wynosić 1,50m po obu stronach obiektu (1,50m oraz 1,50m);

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta złożona przez Konsorcjum Aldesa jest zgodna z warunkami zamówienia, w konsekwencji, dokonanie wyboru oferty złożonej przez tego wykonawcę jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta

ta jest niezgodna z warunkami zamówienia (co potwierdziły wyjaśnienia Konsorcjum Aldesa); a w konsekwencji powyższego:

4) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp odwołujący wniósł o rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) uznanie, że oferta złożona przez Konsorcjum Aldesa jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) odrzucenie oferty Konsorcjum Aldesa;
- 4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z pominięciem oferty złożonej przez Konsorcjum Aldesa.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp odwołujący wniósł o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 ustawy Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

12 maja 2025 r. zamawiający (przez platformę zakupową zamawiającego) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 13 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o, Aldesa Construcciones S.A., ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 15 maja 2025 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.

30 maja 2025 r. drogą komunikacji elektronicznej zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

30 maja 2025 r. i 6 czerwca 2025 r. drogą komunikacji elektronicznej wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o, Aldesa Construcciones S.A. złożyli pisma procesowe, przedstawiając stanowisko w sprawie.

10 czerwca 2025 r. drogą komunikacji elektronicznej odwołujący złożył pismo procesowe, przedstawiając stanowisko w odniesieniu do twierdzeń, zawartych w odpowiedzi na odwołanie, złożonej przez zamawiającego, oraz pismach procesowych, złożonych przez Konsorcjum Aldesa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (odpowiednio zamawiającego i odwołującego), zgłosili skuteczne przystąpienie:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o, Aldesa Construcciones S.A., ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa;
- 2) wykonawca STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego. Dowody na potwierdzenie okoliczności wykraczających poza zakres zarzutów odwołania izba pominęła, co podnosi także w dalszej części uzasadnienia wyroku.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, zamawiający postanowił w:

1) Tomie III - Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej „PFU”):

- a) w pkt 1.1.3.2 Skrzyżowania, inne drogi oraz jezdnie dodatkowe obsługujące przyległy teren, Infrastruktura dla pieszych i rowerzystów (strona 19-20 PFU):

„Drogi dla pieszych i rowerów, chodniki, drogi dla rowerów, należy zaprojektować

i wykonać zgodnie z PTB [138] i WIS WR-D-63 i WR-D-42-1, WR-D-42-2, WR-D-42-3. Rozwiązania projektów należy uzgodnić z właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego i organami zarządzającymi ruchem i przedłożyć Zamawiającemu

do akceptacji. Łączna długość min. 0,5 km.

Nawierzchnie na drogach dla rowerów lub drogach dla pieszych i rowerów powinny być wykonane:

- a) z betonu asfaltowego zgodnie z tablicą 9.5.1. WR-D-63 Katalog typowych konstrukcji nawierzchni jezdni przeznaczonych do ruchu bardzo lekkiego oraz innych elementów dróg, przy czym warstwa asfaltowa powinna być wykonana z podziałem na poniższe warstwy:

- warstwa ścieralna grubości 3 cm z betonu asfaltowego AC 8 S – wymagania jak dla dróg kategorii KR1-2  
- warstwa wiążąca grubości 4 cm z betonu asfaltowego AC 11 W – wymagania jak dla dróg kategorii KR1-2  
lub

b) z betonu cementowego zgodnie z tablicą 9.5.1. WR-D-63 Katalog typowych konstrukcji nawierzchni jezdni przeznaczonych do ruchu bardzo lekkiego oraz innych elementów dróg.

Dla obu typów nawierzchni dolne warstwy konstrukcji i/lub warstwę ulepszanego podłoża należy wykonać zgodnie z tablicą 8.7.4. WR-D-63 w zależności od grupy nośności podłoża.

Nawierzchnie na drogach dla pieszych/chodnikach powinny być wykonane z płyt betonowych lub kostki brukowej, zgodnie z tablicą 9.5.1. WR-D-63 Katalog typowych konstrukcji nawierzchni jezdni przeznaczonych do ruchu bardzo lekkiego oraz innych elementów dróg.(...)”,

b) w pkt 1.2. (strona 32-33 PFU):

„1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia

Wykonawca w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie zaprojektuje rozwiązania i wykona Roboty zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego

na podstawie poniższych wiążących dokumentów, przekazanych przez Zamawiającego:

(...)

2) wyników badań gruntowo-wodnych w formie szczegółowej charakterystyki warunków geologicznych opracowanej na podstawie danych uzyskanych bezpośrednio

z badań podłoża budowlanego (wierceń, sondowań, badań geofizycznych, badań laboratoryjnych, środowiskowych itp.), zawartej w:

• (Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej)

Dokumentacja geologiczno-inżynierska w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich w podłożu inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6” Zadanie 2 Etap I: Droga wojewódzka 213 – droga ekspresowa S6, woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo, gm. Łęczyce.

Data wykonania: kwiecień 2024 r., ver. 02, INGEO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku,

Dodatek do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich w podłożu inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6” Zadanie 2 Etap I: Droga wojewódzka 213 – droga ekspresowa S6, woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo, gm. Łęczyce.

Data wykonania: czerwiec 2024 r., ver. 00, INGEO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku,

• (Dokumentacji hydrogeologicznej)

Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne

w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, w podłożu inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6” Zadanie 2 Etap I: Droga wojewódzka 213 – droga ekspresowa S6, woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo, gm. Łęczyce.

Data wykonania: marzec 2024 r., ver. 02, INGEO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku,

Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne

w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, w podłożu inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6” Zadanie 2 Etap II: Droga wojewódzka 213 – droga ekspresowa S6, woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo, gm. Łęczyce.

Data wykonania: maj 2024 r., ver. 00, INGEO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku, (pozostałe dokumenty zawierające wyniki badań podłoża budowlanego)

Dokumentacja badań podłoża gruntowego w celu określenia warunków geotechnicznych w podłożu inwestycji pn.

„Budowa drogi krajowej na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6” Zadanie 2: Droga wojewódzka 213 – droga ekspresowa S6, woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo, gm. Łęczyce.

Data wykonania: kwiecień 2024 r., ver. 03, INGEO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku

DOKUMENTACJA BADAŃ GEOFIZYCZNYCH „Budowa drogi krajowej

na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6. Zadanie 2: droga wojewódzka nr 213 – droga ekspresowa S6”

Data wykonania: marzec 2024 r. ver. 04, GeoVolt Geofizyka Inżynierska M.F. z/s w Rzeszowie.

Powyższa dokumentacja znajduje się w Tomie 4 Koncepcji Programowej.

Nie dopuszcza się rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w ppkt 2). Dla rozwiązań szczegółowych zawartych w projekcie budowlanym Wykonawca zapewni wykonanie badań uzupełniających zgodnie z wymaganiami określonymi w SP.40.20.00-40.50.00

w ramach zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie.

Powyższy akapit nie ma zastosowania w sytuacji, w której:

a) badania przekazane przez Zamawiającego w ppkt 2), nie są wystarczające

do prawidłowego zaprojektowania i wykonania Robót zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i Prawa - w takim przypadku zastosowanie mają Warunki Kontraktu

lub przepisy prawa,

b) zastosowanie znajduje Subklauzula 13.2 (Inżynieria wartości). (...)",

c) w pkt 1.1.3.3 Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich (strona 22 PHU):

„(...) W przypadku, gdy na obiekcie mostowym nie występuje chodnik, droga dla rowerów, droga dla pieszych i rowerów należy wykonać jednostronny chodnik dla obsługi zgodnie z rozwiązaniami rekomendowanymi przez Ministerstwo Infrastruktury w WR-M-21-1 „Katalogu typowych konstrukcji drogowych obiektów mostowych i przepustów. Część I. Kształtowanie konstrukcji.”

W przypadku, gdy na obiekcie mostowym nie występuje chodnik, droga dla rowerów, droga dla pieszych i rowerów a jednocześnie występuje ekran przeciwhałasowy lub ekran przeciwołnieniowy, wymagany chodnik dla obsługi, o który mowa powyżej, powinien zostać zlokalizowany pomiędzy ekranem a barierą ochronną. Uwaga: Jeżeli na obiekcie mostowym występują obustronne ekrany, chodniki dla obsługi powinny zostać wykonane przy każdym z nich.

Powyższe warunki nie dotyczą obiektów mostowych prowadzących szlak wędrówek zwierząt dziko żyjących.(...)",

d) w pkt 3.2. PFU (strona 191 PFU):

„3.2 Zarządzenia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad aktualne

lub dotychczasowych (w zakresie wiedzy technicznej) Wykonawca zobowiązany jest

do realizacji zamówienia zgodnie z Zarządzeniami Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad obowiązującymi na dzień podpisania umowy.

Przedstawiony wykaz Zarządzeń Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad określa obowiązujące Wykonawcę uwarunkowania oraz wymagania dotyczące zakresu zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany wypełnić wszelkie wymagania określone

w poniższych aktach, a w szczególności wymagania dotyczące projektowania i wykonywania inwestycji. (...)

32. Zarządzenie Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia

16 czerwca 2014 r. w sprawie Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych

i półsztywnych; (...)",

c) w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (dalej: „KTKNPIP”) w pkt 7. Określenie warunków gruntowo-wodnych w ppkt 7.4.:

„7.4. W celu określenia grupy nośności podłoża nawierzchni z zastosowaniem Katalogu należy ocenić:

a) warunki wodne do głębokości 2 m od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni,

b) rodzaj i właściwości gruntu zalegającego do głębokości 1 m od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni.”;

2) w Katalogu Elementów Powtarzalnych (dalej: „KEP”), stanowiącego załącznik nr 32

do PFU:

a) w pkt 1.3.4.:

„W przypadku posadowienia bezpośredniego wymagającego wymiany lub wzmocnienia podłoża gruntowego (dot. Przypadków wymiany lub wzmocnienia koniecznych z powodu zalegania w podłożu nienośnych gruntów organicznych typu torf, namuły, gytie), wymaga się stosowania stalowych ścianek szczelnych wykonywanych i pozostawianych na stałe wokół fundamentów oraz wokół wykonywanej wymiany/wzmocnienia, zagłębionych w gruncie rodzimym, poniżej spodu projektowanego wzmocnienia. Wymóg nie dotyczy przypadków, w których wykonywane będzie (w tej samej technologii) szerokoprzestrzenne wzmocnienie podłoża gruntowego, w zakresie i dla potrzeb zarówno bezpośredniego posadowienia podpór obiektu, jak i dla posadowienia przylegającego do podpór nasypu korpusu drogowego.”,

b) w pkt 2.9.4:

„Obiekty z ekranami akustycznymi lub przeciwołnieniowymi należy zaprojektować

i wykonać w taki sposób, aby ekrany można było konserwować oraz czyścić mechanicznie. W tym celu pozostawiana odległość pomiędzy ekranem a barierą ochronną (dotyczy również dojazdów) nie powinna być mniejsza niż 90 cm. (...)"

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, a w szczególności odnośnie wymaganej szerokości chodników dla obsługi: odpowiedzi nr 620 z dnia 25 października

2024 r., odpowiedzi nr 383 z dnia 6 listopada 2024 r., odpowiedzi nr 382 z 12 grudnia 2024 r. – wszystkie o treści:

„Odpowiedź na przedmiotowe pytanie zawarta jest w PFU pkt 1.1.3.3.”,  
a także odpowiedzi o treści: „Obiekty należy zaprojektować zgodnie z wymogami PFU  
oraz obowiązującymi przepisami” w odpowiedzi nr 715 z 10 stycznia 2025 r. i odpowiedzi  
nr 754 z 10 stycznia 2025 r.

Zamawiający pismem z 4 marca 2025 r. wezwał Konsorcjum Aldesa do złożenia wyjaśnień treści oferty na  
podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Konsorcjum Aldesa pismem z 18 marca 2025 r. złożyło żądane wyjaśnienia, w tym:

- w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 2:

„Na których odcinkach, w jakiej technologii i do jakiej głębokości Wykonawca zaplanował  
na potrzeby sporządzenia oferty wzmocnienia podłoża? Informację należy podać dla drogi głównej i wszystkich innych  
dróg przewidzianych do realizacji oraz dla wszystkich elementów inwestycji, w przypadkach w których istnieje  
konieczność wzmocnienia podłoża (podłoże zbiorników, etc.) wynikająca z przekazanych przez Zamawiającego wyników  
badań. Należy podać pikietaż odcinka dla każdej z dróg/każdego z elementów, przewidywaną powierzchnię  
wzmocnienia, technologię, zakładaną głębokość oraz koszty jednostkowe dla poszczególnych planowanych do  
zastosowania rodzajów wzmocnień. Jeśli Wykonawca w swojej ofercie przyjął wzmocnienie podłoża przy pomocy  
nasyków przeciążeniowych, prosimy o wskazanie jaki przyjęto okres przeciążenia nasypem oraz czy założony czas  
przeciążenia został ujęty  
w Czasie na Ukończenie.”

udzieliło odpowiedzi:

„Na podstawie udostępnionych danych przetargowych (głównie w zakresie wyników badań  
z DBPG oraz DGI TOM 4 ) oraz założonych rozwiązań projektowych w zakresie kształtowania przekroju drogowego oraz  
technologii budowy obiektów budowlanych założono następujące technologie wzmocnienia podłoża: (...)

Na potrzeby przygotowania wyceny robót związanych ze wzmocnieniem podłoża przyjęto następujące szacowane ilości  
robót w zakładanych technologiach: (...)

Dla technologii konsolidacji w czasie T14 (przerwa technologiczna w budowie) przyjęto okres konsolidacji od 60 do 90  
dni. Założony czas konsolidacji został ujęty w Czasie na Ukończenie.

Wykonawca nie planuje stosowania nasypów przeciążeniowych.

W związku z faktem, iż na etapie sporządzania oferty Wykonawca nie dysponował szczegółowym projektem  
technicznym oraz wykonawczym, wskazane wyżej technologie

i długości odcinków wzmocnienia, zostaną zweryfikowane w projekcie geotechnicznym po wykonaniu szczegółowych  
obliczeń geotechnicznych. Przyjęte długości odcinków wzmocnienia oraz technologie mogą również ulec zmianie w  
wyniku analizy dostępności specjalistycznych firm geotechnicznych podczas realizacji kontraktu.”. Podał odpowiednio  
dwie tabele z przyjętymi technologiami,

- w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 3:

„Jaką konstrukcję nawierzchni dla trasy głównej oraz pozostałych dróg (w tym również chodników, ciągów pieszych  
rowerowych itp.) wyceniono w Ofercie? W ramach odpowiedzi prosimy o wymienienie każdej pojedynczej warstwy,  
materiałów z jakich zostaną one wykonane oraz ich parametrów z rozbiciem na:

a) wszystkie górne warstwy konstrukcji,

b) wszystkie dolne warstwy konstrukcji,

c) wszystkie warstwy podłoża gruntowego nawierzchni: warstwa ulepszanego podłoża, grunt rodzimy w wykopie lub  
grunt nasypowy w nasypie.

Prosimy o wyszczególnienie przyjętej konstrukcji nawierzchni dla wszystkich dróg (wraz

z pasami technologicznymi, zjazdami oraz dojazdami do zbiorników i urządzeń; konstrukcję poboczy; nawierzchni na  
obiektach inżynierskich).”

udzieliło odpowiedzi:

„Wykonawca przyjął następujące konstrukcje nawierzchni:

1) Nawierzchnia na obiektach inżynierskich - bitumiczna - 4cm warstwa ochronna z asfaltu lanego +4 cm warstwa  
ścieralna z mieszanki SMA lub z asfaltu lanego MA zgodnie z pkt 2.1.16.3.3 PFU.

2) Droga krajowa na odcinkach nie wymagających stosowania warstwy odsączającej (...)

3) Droga krajowa na odcinkach wymagających zastosowania warstwy odsączającej (...)

10) Chodniki (...)

11) Drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów (...)

Wszystkie materiały do warstw konstrukcyjnych nawierzchni, jak również przygotowanie podłoża pod konstrukcje będą  
odpowiadały wymaganiom wskazanym w PFU oraz WWiORB”.

Wykonawca podał pod pkt 2, 3, 10 i 11 tabele z wyspecyfikowanymi warstwami konstrukcji nawierzchni (przyjął grubość

konstrukcji dla konstrukcji jezdni bitumicznych KR4, od 58 cm

do 62 cm oraz od 55 cm do 75 cm, w zależności od grupy nośności podłoża G1-G4, przyjął warstwy chodników od 26 cm do 46 cm w zależności od dolnych warstw konstrukcji nawierzchni G1-G4 i przyjął warstwy drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów

od 22 cm do 42 cm w zależności od dolnych warstw konstrukcji nawierzchni G1-G4 ),

- w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 16:

„Prosimy o podanie przy których fundamentach i przy których obiektach inżynierskich Wykonawca przewiduje wykonanie stałych ścianek szczelnych”

udzieliło odpowiedzi:

„W związku z faktem, iż na podstawie zapisów materiałów przetargowych nie ma obligatoryjnego wymagania stosowania ścianek szczelnych przy obiektach mostowych, Wykonawca w rezerwie ofertowej założył opcjonalne wykonanie ścianek szczelnych dla takich obiektów jak np. M/PZDd w km 0+940, M/PZDd 2+050 , M/PZDd 9+060. Ich stosowanie zależne jest od analizy: stateczności ogólnej podpór obiektów mostowych, stateczności obudowy wykopów oraz prędkości przepływu wody w korytach rowów, głębokości rozmycia

i ocenie niebezpieczeństwie wystąpienia zjawiska sufozji. Ostateczna decyzja dotycząca niezbędnego zakresu stosowania ścianek szczelnych stałych zostanie podjęta na etapie sporządzania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów inżynierskich i będzie każdorazowo wynikać z wyników analiz obliczeniowych.”

Zamawiający pismem z 3 kwietnia 2025 r. wezwał Konsorcjum Aldesa do złożenia dodatkowych wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Konsorcjum Aldesa pismem z 9 kwietnia 2025 r. złożyło żądane wyjaśnienia, w tym:

- w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 1:

„Zamawiający zwraca się z prośbą o uszczegółowienie odpowiedzi i wyjaśnienie czy wykorzystanie niwelety innej niż ta, która została wskazana w Koncepcji Programowej będzie wymagało rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU pkt 1.2, ppkt 2) - zgodnie z zapisami PFU Zamawiający nie dopuszcza takich rozwiązań za wyjątkiem sytuacji wskazanych w PFU pkt 1.2 ppkt a) i b). Jeżeli Wykonawca zamierza zastosować rozwiązania wymagające rozpoznania poza zakres określony w dokumentacjach Zamawiającego to należy wykazać w sposób szczegółowy

w jakim zakresie zastosowanie będą miały zapisy PFU pkt 1.2 ppkt a) lub b). Przy czym Zamawiający informuje, że w przypadku przyjęcia innej niwelety niż z Koncepcji i potrzeby wykonania dodatkowego rozpoznania warunków gruntowych, ryzyko związane

z wystąpieniem gorszych warunków niż wskazane w dokumentacjach Zamawiającego

i koniecznością wzmocnienia podłoża będzie wyłącznym ryzykiem Wykonawcy. Zamawiający prosi o wskazanie na załączniku nr 1 do odpowiedzi Wykonawcy: niwelety Wykonawcy, niwelety Zamawiającego z koncepcji programowej wraz z profilami geologicznymi w celu weryfikacji uwzględnienia wymagań określonych w PFU pkt. 1.2.”

udzieliło odpowiedzi:

„Wykonawca przewiduje zmianę rzędnych projektowanej niwelety drogi w celu poprawy bilansu robót ziemnych z uwzględnieniem analizy istniejącego podłoża gruntowego udostępnionego przez Zamawiającego w formie Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej,

a także pozostałych uwarunkowań i wymagań wskazanych w pkt. 1.2 PFU. Wykonawca załącza projektowany profil podłużny, który wskazuje na zakres planowanych zmian

oraz przyjęte przez niego założenia na cele oferty – Załącznik nr 2:

Niweleta z podkładem geologicznym\_ark 1

Niweleta z podkładem geologicznym\_ark 2

Uszczegółowienie rozpoznania w zakresie podłoża Wykonawca prowadzi będzie zgodnie

z udostępnionymi załącznikami do PFU tj. ST na projektowanie 40.20.00-40.50.00

pkt. 4.3.1.2. Zakres badań polowych:

Ogólne wymagania odnoszące się wymaganego zakresu badań polowych określa Załącznik 4.4 do wytycznych [1]. Na etapie PB wymaga się zaprojektowania i wykonania badań podłoża budowlanego w następujących przypadkach:

– Wykonawca zaprojektuje rozwiązania wymagające wykonania badań uzupełniających

w stosunku do wyników badań przekazanych przez Zamawiającego;

– w celu prawidłowego zaprojektowania rozwiązań technicznych na etapie PB, konieczne jest posiadanie innych lub bardziej szczegółowych informacji na temat podłoża budowlanego,

niż zawarte w DGI i/lub DBP przekazanych przez Zamawiającego,

– konieczne jest rozpoznanie podłoża budowlanego na głębokość większą, niż rozpoznanie zrealizowane na potrzeby zatwierdzonej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej,

- możliwe są zmiany parametrów geotechnicznych gruntów/skał w podłożu budowlanym w wyniku budowy i eksploatacji obiektów budowlanych np.: na skutek konsolidacji, odprężenia,
- w trakcie realizacji kontraktu stwierdzona zostanie budowa podłoża budowlanego odmienna od budowy określonej w zatwierdzonej DGI,
- konieczne jest rozpoznanie warunków hydrogeologicznych w zakresie szerszym, niż przedstawiono to w zatwierdzonej Dokumentacji hydrogeologicznej;
- w każdym innym przypadku, gdy wymóg jego sporządzenia wynikać będzie z obowiązujących przepisów. Jeżeli w przypadku realizowanego kontraktu powyższe przesłanki występują, to obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie rozpoznania w zakresie nie mniejszym od określonego w Załączniku 4.3 do wytycznych [1] z uwzględnieniem wyników badań archiwalnych (pod warunkiem potwierdzenia ich prawdziwości i przydatności).

Zakres badań podlega uzgodnieniu z projektantem i powinien być dostosowany do zaprojektowanego sposobu posadowienia/wzmocnienia/zabezpieczenia.

Zakres badań podlega uzgodnieniu z Inżynierem oraz z Zamawiającym.

Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, iż przedstawiony profil podłużny stanowi wstępne założenia przygotowane na etapie sporządzania oferty i kalkulacji oferowanego wynagrodzenia, które ma charakter ryczałtowy. Zamówienie będzie realizowane w formule „zaprojektuj i zbuduj”, w związku z czym szczegółowe dane w zakresie, o który dopytuje Zamawiający, będą wynikały z zaprojektowanych i zatwierdzonych przez Zamawiającego zgodnie z warunkami umowy opracowań projektowych. Podane przez Wykonawcę informacje mają charakter wstępnych założeń, które mogą ulec zmianom na etapie realizacji przedmiotu umowy.”,

- w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 29:

„Zamawiający prosi o uszczegółowienie zestawienia obiektów inżynierskich poprzez wskazanie konkretnych parametrów, tj. co najmniej: rozpiętość teoretyczna przęsła, szerokość obiektu. Zamawiający wnosi o podanie rodzajów przyjętych dylatacji, a nie tylko wartości przemieszczeń. Ponadto wnosimy o podanie przyjętych schematów statycznych. Dodatkowo proszę przedstawić przekroje ruchowe dla wszystkich obiektów wraz z podaniem szczegółowych wymiarów.”

udzieliło odpowiedzi:

„Wykonawca przekazuje uszczegółowienie zestawienia obiektów inżynierskich.

Jednocześnie, Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż są to wstępne założenia przygotowane na etapie sporządzania oferty i kalkulacji oferowanego wynagrodzenia, które ma charakter ryczałtowy. Zamówienie będzie realizowane w formule „zaprojektuj i zbuduj”, w związku

z czym szczegółowe dane w zakresie, o który dopytuje Zamawiający, będą wynikały

z zaprojektowanych i zatwierdzonych przez Zamawiającego zgodnie z warunkami umowy opracowań projektowych. Podane przez Wykonawcę w poniższym zestawieniu informacje mają charakter wstępnych założeń, które mogą ulec zmianom na etapie realizacji przedmiotu umowy.(...)”. Dalej podał tabelę Obiekty mostowe i pod Lp. 1-7 podał przejścia techniczne

o wymiarach 0,90 cm i 1,50 cm.

Zamawiający pismem z 11 kwietnia 2025 r. wezwał Konsorcjum Aldesa do złożenia kolejnych wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Konsorcjum Aldesa pismem z 15 kwietnia 2025 r. złożyło żądane wyjaśnienia, w tym w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 29:

„Prosimy o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie nr 29 poprzez przekazanie rysunków przekrojów poprzecznych (ruchowych) dla wszystkich obiektów inżynierskich, w tym również obiektów z nawierzchnią wg rozwiązań drogowych (z nadsypką), wraz z podaniem wszystkich wymiarów poziomych (szerokości pasów ruchu, chodników, opasek, barier, ekranów, itp.). Dodatkowo prosimy o uzasadnienie przyjętych szerokości chodników dla obsługi (przejeżdżających technicznych), zwłaszcza w kontekście odpowiedzi Zamawiającego na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ złożone przez zainteresowanych Wykonawców w toku prowadzonego postępowania (dotyczy w szczególności odpowiedzi na pytania nr 382, 383 i 620).”

udzieliło odpowiedzi:

„Co do pierwszej części Wezwania – przekazujemy rysunki przekrojów poprzecznych (ruchowych) dla wszystkich obiektów inżynierskich, w tym również obiektów z nawierzchnią wg rozwiązań drogowych (z nadsypką), podając jednocześnie wszystkie wymiary poziome (szerokości pasów ruchu, chodników, opasek, barier, ekranów, itp.).

Co do drugiej części Wezwania - w związku z brakiem jednoznacznie określonych wymagań w zakresie szerokości chodników dla obsługi technicznej w dokumentacji Postępowania, mimo licznych zapytań ze strony wykonawców (m.in. pytania nr 715 i 754), Wykonawca przyjął rozwiązania zgodne z odpowiedziami Zamawiającego na pytania nr 382, 383 i

620, w których wskazano na konieczność stosowania zapisów punktu 1.1.3.3 PFU. Zgodnie z tym punktem:

W przypadku, gdy na obiekcie mostowym nie występuje chodnik, droga dla rowerów, droga dla pieszych i rowerów należy wykonać jednostronny chodnik dla obsługi zgodnie

z rozwiązaniami rekomendowanymi przez Ministerstwo Infrastruktury w WR-M-21-1 „Katalogu typowych konstrukcji drogowych obiektów mostowych i przepustów. Część I. Kształtowanie konstrukcji.”

W przypadku, gdy na obiekcie mostowym nie występuje chodnik, droga dla rowerów, droga dla pieszych i rowerów a jednocześnie występuje ekran przeciwhałasowy lub ekran przeciwołśniowy, wymagany chodnik dla obsługi, o który mowa powyżej, powinien zostać zlokalizowany pomiędzy ekranem a barierą ochronną. Uwaga: Jeżeli na obiekcie mostowym występują obustronne ekrany, chodniki dla obsługi powinny zostać wykonane przy każdym z nich. Powyższe warunki nie dotyczą obiektów mostowych prowadzących szlak wędrówek zwierząt dziko żyjących.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca opracował i przeanalizował w ramach wyceny oferty (i uwzględnił to ramach tej wyceny) przekroje poprzeczne zgodne z wymaganiami PFU oraz cytowanymi powyżej odpowiedziami Zamawiającego, uwzględniając trzy warianty projektowe: IA, IB oraz II.

Przywołane powyżej warianty uwzględniają różne szerokości chodników dla obsługi technicznej tj.:

- Wariant IA – 0,9 m + 1,50 m
- Wariant IB – 2 x 1,2 m.
- Wariant II – 2 x 1,5 m.

Wykonawca wskazuje, że powyższe warianty zostały przyjęte na potrzeby wyceny oferty

w odpowiedzi na brak jednoznacznego określenia przez Zamawiającego minimalnych

lub oczekiwanych szerokości chodników dla obsługi technicznej w dokumentacji Postępowania, mimo zgłaszanych w tym zakresie pytań przez wykonawców.

W związku z powyższym Wykonawca oświadcza, że:

- przyjęte warianty stanowią racjonalne i funkcjonalne propozycje rozwiązań projektowych, uwzględniające możliwy zakres oczekiwań Zamawiającego,

- przyjęcie do realizacji konkretnego wariantu zostało uwzględnione w cenie ofertowej Wykonawcy,

- ostateczny dobór rozwiązania zostanie dokonany na etapie opracowywania dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych, obowiązujących przepisów

oraz wymagań Zamawiającego sformułowanych w toku procedury zatwierdzania dokumentacji.

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca wskazuje również, że zaoferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie ryzyka, które zgodnie z dokumentacją Postępowania obciążają Wykonawcę, w szczególności te, wynikające z charakteru zamówienia, tj. realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz ryczałtowego wynagrodzenia. Żadna z przedstawionych przez Wykonawcę odpowiedzi nie może być interpretowana w sposób sprzeczny z treścią jego oferty, w tym w szczególności z oświadczeniem, zgodnie z którym Wykonawca:

- złożył ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ),

- zapoznał się z całością dokumentacji Postępowania, w tym z treścią SWZ, odpowiedziami na pytania i wprowadzonymi zmianami,

- uznaje się za związany postanowieniami zawartymi w tych dokumentach.

Wykonawca oświadcza również, że przy sporządzaniu oferty uwzględnił wszystkie ryzyka, które zgodnie z SWZ i projektowanymi postanowieniami umowy obciążają wykonawcę. Jednocześnie żadne z wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę nie może być traktowane jako przyjęcie odpowiedzialności za ryzyka, które zgodnie z dokumentacją Postępowania nie należą do zakresu ryzyk po stronie Wykonawcy.

Tym samym, Wykonawca dołożył ze swojej strony wszelkich starań, aby niniejsze wyjaśnienia odpowiadały na wszystkie (nawet najmniejsze) wątpliwości Zamawiającego zawarte w treści Wezwania. Gdyby jednak u Zamawiającego nadal istniały kwestie wymagające klaryfikacji

co do jakiegokolwiek elementu treści oferty Wykonawcy, to Wykonawca wyraża pełną gotowość do przedstawienia dalszych wyjaśnień.”

29 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty Konsorcjum Aldesa jako najkorzystniejszej.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;

2)art. 223 ust. 1:

“1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych

ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz,

z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, pkt 5:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”;

4)art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Odnosząc się do wyżej wymienionych zarzutów odwołania, w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania podał w pkt II.1.2. odwołania (strona 7), że sposób wykonania niwelety przez Konsorcjum Aldesa jest niezgodny z warunkami zamówienia, w pkt II.1.3. odwołania (strona 20), że Konsorcjum Aldesa przyjęło nieprawidłowe parametry dla infrastruktury przeznaczonej dla pieszych i rowerzystów, w pkt II.1.4. odwołania (strona 25), że Konsorcjum Aldesa zamierza wykonać przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym szerokości chodników dla obiektów inżynierskich, w pkt II. 1.5. odwołania (strona 31), że Konsorcjum Aldesa nie zamierza wykonać ścianek szczelnych w sposób, który jest zgodny z warunkami zamówienia, w pkt II.1.6. odwołania (strona 34), że zamawiający negocjował z Konsorcjum Aldesa treść jego oferty.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Spór w sprawie dotyczył w szczególności tego, czy wykonawcy byli uprawnieni na podstawie postanowień PFU do wykorzystania Dokumentacji Badań Geofizycznych (dalej: „dokumentacji geofizycznej”) w zakresie określonego tam obszaru rozpoznania (czy dokumentacja ta zawierała warunki wodne), czy wykonawcy powinni uwzględnić jedynie Dokumentację Geologiczno – Inżynierską (dalej: „dokumentację GDI”) i Dokumentację Hydrogeologiczną (dalej: „dokumentację DH”) jako zawierające wiążący obszar rozpoznania ze względu na zawarte w nich warunki gruntowo-wodne. Na wymóg związania wykonawców DGI i DH odwołujący wskazał w pkt 17 na stronie 8 odwołania.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu w pkt 26 (strona 13 odwołania), że niweleta zaprojektowana przez Konsorcjum Aldesa wraz z niezbędną do oceny warunków gruntowo – wodnych głębokością rozpoznania do 2,00m liczoną od spodu konstrukcji nie mieści się

w granicach danego rozpoznania geologicznego, a tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia. W pkt 34 na stronie 17 odwołania odwołujący podał, że niweleta ta została zaprojektowana niezgodnie z wymaganiami zamawiającego, Konsorcjum Aldesa zaprojektowało niweletę w sposób uniemożliwiający prawidłową ocenę warunków gruntowo wodnych, na wymaganym obszarze minimum 2,00m od spodu zakładanej konstrukcji nawierzchni, który to obszar pozostaje poniżej rozpoznania z DGI (minimalnie to 2,55m wg. rozwiązań konstrukcji przyjętych przez Konsorcjum Aldesa dla grupy nośności G1, od spodu rozpoznania). Zdaniem odwołującego w pkt 35 odwołania (strona 19 odwołania) Konsorcjum Aldesa nie odpowiedziało na pytanie zamawiającego, dotyczące wykonania niwelety, w szczególności zaś nie wykazało w żaden sposób w jakim zakresie zastosowanie będą miały zapisy PFU pkt. 1.2 ppkt a) lub b), a więc zmiany, które mogą być wprowadzone wyłącznie

po zawarciu umowy na realizację tego zamówienia. Odwołujący dalej wywodził,

że Konsorcjum Aldesa jednoznacznie oświadczyło, że przygotowało wycenę robót, zakładając poprowadzenie niwelety (tym samym założyło wykonanie konstrukcji jezdni, ulepszeń

i wzmocnień podłoża) w nierozpoznanym gruncie, a rozpoznania tego dokona dopiero

na etapie prac projektowych, w przypadku pozyskania kontraktu. Dalej w pkt 38 odwołania (strona 20 odwołania) odwołujący zarzucił, że Konsorcjum Aldesa, przyjmując niezgodne

z warunkami zamówienia rozwiązanie dla niwelety na przykładowym odcinku od około km 1+800 do około km 1+950, nie mogło prawidłowo określić warunków gruntowo – wodnych

i tym samym ustalić grupy nośności podłoża oraz określić i wycenić warstwy ulepszonych podłoża, wycenić wzmocnień gruntów oraz odpowiedniej grubości konstrukcji nawierzchni

(w zależności od grupy nośności podłoża w odpowiedzi na pytanie nr 3 w Wyjaśnieniach nr 1 określiła grubość konstrukcji od 55 cm do 75 cm oraz WUP od 20 cm do 25 cm zob. numer boczny 27 odwołania).

Zamawiający i przystępujący Konsorcjum Aldesa w toku postępowania odwoławczego podnosili, że dokumentacja

geofizyczna zawierała również warunki wodne i była wiążąca

dla wykonawców, i w oparciu o tę dokumentację należy stwierdzić, że przystępujący Konsorcjum Aldesa ustalił niweletę w obszarze rozpoznany dokumentacją wiążącą na mocy postanowień PFU.

W ocenie izby skoro odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, że dokumentacja geofizyczna stanowi Dokumentację hydrogeologiczną, a zamawiający powyższe udowodnił wskazując na treść PFU w pkt 1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia w ppkt 2), ponieważ

pod odnośnikiem co do Dokumentacji hydrogeologicznej wyspecyfikowano również Dokumentację Badań Geofizycznych, należało stwierdzić, że wykonawcy winni byli

w przygotowaniu ofert uwzględnić również wiążącą dokumentację geofizyczną.

Ponadto z postanowienia w PFU w pkt 1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia pod ppkt 2) postanowiono, że nie dopuszcza się rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez zamawiającego w ppkt 2), a zatem także poza zakres określony w dokumentacji geofizycznej.

Zamawiający powołał się na pkt 1.2. ppkt 2) PFU, w którym wskazano, że wyniki badań gruntowo-wodnych opracowano na podstawie danych uzyskanych z badań podłoża budowlanego (wierceń, sondowań, badań geofizycznych, badań laboratoryjnych, środowiskowych itp.), zawartych w szczególności w dokumentacji geofizycznej.

Zamawiający wskazał, że różnica między dokumentacją geofizyczną, a DGI jest taka, że dokumentacja geofizyczna przedstawia głębsze wyniki rozpoznania, sięgające ponad

10 metrów, co potwierdza dany fragment, odnoszący się do pkt 4075 i 4077 spornej niwelety, a więc odcinka niwelety przystępującego Konsorcjum Aldesa, do którego referuje odwołanie.

Zamawiający dalej wyjaśnił, że przerywane podłużne linie na przedstawionym

w odpowiedzi na odwołanie rysunku oznaczają wysokość nad poziomem morza,

co potwierdza, że rozpoznanie zostało przeprowadzone pomiędzy ponad 80 metrem n.p.m,

a 70 metrem n.p.m, a więc wynosi ponad 10 m głębokości i możliwe do ustalenia granice rozpoznania, pozwalają przystępującemu Konsorcjum Aldesa na poprowadzenie spornej niwelety według wiążących danych, przedstawionych w dokumentach zamówienia, a zatem linia 2 metrów w dół, mierzona od spodu konstrukcji nawierzchni planowanej przez przystępującego Konsorcjum Aldesa, nie wykracza poza granice rozpoznania geologicznego widniejącego w dokumentacji geofizycznej, co jednoznacznie potwierdza zgodność oferty przystępującego z dokumentami zamówienia.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że przystępujący Konsorcjum Aldesa zaprojektował niweletę poniżej rozpoznanego obszaru, ponieważ w PFU obszar ten rozumie się także jako określony w dokumentacji geofizycznej. Odwołujący na fakt zaprojektowania niwelety poniżej rozpoznanego obszaru w kontekście postanowień PFU nie wnioskował

o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Wobec brzmienia obowiązującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w pkt 1.2. ppkt 2) PFU wszelkie wątpliwości na tle tego postanowienia należało poczytać na korzyść przystępującego Konsorcjum Aldesa. Z powyższego względu nie można było wyprowadzić jednoznacznie wniosku o niespełnieniu warunków zamówienia przez Konsorcjum Aldesa co do projektowanej niwelety, a zatem nie było podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zdaniem izby dopiero w toku postępowania odwoławczego, na rozprawie, a także

w piśmie procesowym z 10 czerwca 2025 r., odwołujący powołał się na dodatkowe okoliczności, że dokumentacja geofizyczna nie uwzględnia warunków wodnych, a wobec tego, mając na uwadze art. 555 ustawy Pzp, izba nie jest władna do rozpoznania tej okoliczności

wraz ze złożonymi na jej wykazanie dowodami jako pozostającej poza zakresem odwołania.

Podsumowując, biorąc pod uwagę zarzut odwołania w kontekście obszaru rozpoznania dla wytyczenia niwelety zgodnie z wymaganiami PFU, izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się, ponieważ z pkt 1.2 ppkt 2) PFU wprost wynika związanie wykonawców również dokumentacją geofizyczną, która uwzględnia większy obszar rozpoznania niż w DGI (ponad 10 m głębokości), czemu nie zaprzeczył odwołujący, a w tym obszarze Konsorcjum Aldesa umiejscowiło sporną niweletę. Dodatkowo jedynie izba zauważa, że ze sformułowania pkt 1.2 ppkt 2) PFU wynika także, że wyniki badań gruntowo-wodnych w formie szczegółowej charakterystyki warunków geologicznych zawarto w Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, Dokumentacji Hydrogeologicznej, w tym Dokumentacji Badań Geofizycznych.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu w pkt 47 (strona 24-25 odwołania), że przystępujący Konsorcjum Aldesa przyjął zaniżone względem warunku z WR-D 63 grubości konstrukcji nawierzchni oraz warstwy ulepszanego podłoża chodników oraz dróg dla rowerów lub dróg dla pieszych i rowerów, i wobec tego oferta Konsorcjum Aldesa jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie zgodził się z zarzutem odwołania, wskazując, że odwołujący identyfikuje niezgodność treści oferty z odpowiedzią jaką udzielono wyłącznie na jedno pytanie zamawiającego (odpowiedź na pytanie nr 3 z 18 marca 2025 r.), które nie dotyczyło parametru odporności na wysadziny, natomiast niezależnie od tego przystępujący Konsorcjum Aldesa w wyjaśnieniach potwierdził, że: „Wszystkie materiały do warstw konstrukcyjnych nawierzchni, jak również przygotowanie podłoża pod konstrukcje będą odpowiadały wymaganiom wskazanym w PFU oraz WWiORB”. Zamawiający także podniósł, że dane zawarte przez przystępującego Konsorcjum Aldesa, wskazane we wspomnianych w odwołaniu tabelach, jak i cała odpowiedź na pytanie, nie dotyczyły przygotowania podłoża pod konstrukcje, ostateczne ustalenia odpowiedniej grupy nośności podłoża gruntowego nawierzchni dokonuje się dopiero na etapie projektowania, co potwierdza wprost rozdz. 7.3. opracowania WR-D-63, a jak wynika z innych wyjaśnień przystępującego Konsorcjum Aldesa, zasadniczo do wyceny przyjmował on grupę nośności podłoża G1, której w ogóle nie należy wzmacniać pod kątem odporności na wysadziny (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 25 zadane 3 kwietnia 2025 r.) i rozdz. 10.2 opracowania WR-D-63.

Przystępujący Konsorcjum Aldesa w pkt 3.2. i 3.3. w piśmie procesowym z 6 czerwca 2025 r. (strona 11 pisma procesowego) podniósł, czemu nie zaprzeczył odwołujący,

że w zakresie pierwszego ze spornych ciągów pieszo-rowerowych (droga powiatowa 1322G) przyjęto go jako integralną część infrastruktury towarzyszącej drodze - jako element zlokalizowany bezpośrednio w obrębie korpusu drogowego, wspólnie z jezdnią, a rysunek zawarty w piśmie procesowym przystępującego z 30 maja 2025 r. pod punktem 4.7, wyraźnie pokazuje, że infrastruktura dla pieszych i rowerzystów, zostanie wykonana w ramach jednej platformy ziemnej wspólnej z drogą (jezdnią), a zatem warstwa mrozoodporna pod korpusem drogi „pokryje” warstwę dla ciągu pieszo-rowerowego i rozwiązanie to pozostaje zgodne

z wymaganiami określonymi w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych

i Półsztywnych przywołanymi w treści pisma procesowego przystępującego z 30 maja 2025 r. w punkt 4.8. Przystępujący Konsorcjum Aldesa podał co do drugiego ciągu pieszo-rowerowego, zlokalizowanego przy drodze powiatowej nr 1458G, że został zaprojektowany jako niezależna konstrukcja, usytuowana na nasypie, przyjęto dla niego podłoże odpowiadające grupie nośności G1, co oznacza najlepsze warunki gruntowe z punktu widzenia zdolności do przenoszenia obciążeń i zgodnie zaś z „Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych”, dla nośności G1 nie zachodzi potrzeba dodatkowego wzmacniania czy pogrubiania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni – wystarczające są standardowe grubości przewidziane w katalogu, a przystępujący uwzględnił to w swoim rozwiązaniu, dobierając materiały i warstwy tak, by spełniały wymagania konstrukcyjne dla tej klasy nośności (pkt 3.6. i 3.7. pisma procesowego przystępującego Konsorcjum Aldesa z 6 czerwca 2025 r. – strona 11 i 12).

W ocenie izby należało zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, zaprezentowanym w odpowiedzi na odwołanie, że za nieuprawnione należy uznać twierdzenia

o niezgodności oferty przystępującego Konsorcjum Aldesa z treścią warunków zamówienia, ponieważ wyjaśnienia przystępującego nie były wyjaśnieniami na gotowe rozwiązanie projektowe dostarczane przez zamawiającego, a z wyjaśnieniami do ofert złożonych w ramach postępowania na zawarcie kontraktu typu „zaprojektuj i wybuduj”, celem tych wyjaśnień nie było dostarczenie szczegółowych rozwiązań projektowych, zakres robót związanych z chodnikami i drogami dla rowerów w skali całego zamówienia opiewającego na budowę drogi krajowej był marginalny, tym bardziej, gdy zarzut dotyczy jednego parametru tych robót, jakim jest odporność na wysadziny.

Izba zauważyła także, że grupa nośności podłoża G1 nie podlegała wzmacnianiu

pod kątem odporności na wysadziny, co wynika z rozdz. 10.2 opracowania WR-D 63.

Izba zauważyła ponadto, że odwołujący odnosił się w odwołaniu do niezgodności parametrów chodników oraz dróg dla rowerów lub dróg dla pieszych i rowerów w ofercie przystępującego Konsorcjum Aldesa, co wynikać miało z wyjaśnień nr 1, na stronie 24 i 25 odwołania, referując do grupy nośności podłoża G2, G3 i G4 i różnicy względem warunku

z WR-D 63.

W ocenie izby, skoro wykonawca złożył odpowiednie wyjaśnienia w postępowaniu

o zamówienie w formule „zaprojektuj i wybuduj”, zaś zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia danego warunku zamówienia, a także wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach w szczególności przygotowanie podłoża pod konstrukcje odpowiadające wymaganiom wskazanym w PFU oraz WWiORB, to zamawiający nie mógł wyprowadzić jednoznacznego wniosku o niespełnieniu warunków zamówienia przez Konsorcjum Aldesa w zakresie omawianego zarzutu odwołania, a zatem nie było podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wskazał w odwołaniu w pkt 53, 55 i 56 (strona 27-30 odwołania),

że zamawiający wymagał chodników (przejeżdż) technicznych o szerokości 1,5 m,

a przystępujący Konsorcjum Aldesa w wyjaśnieniach na pytanie 29 wskazał przyjęcie

dla wszystkich wyżej wymienionych obiektów mostowych (w km 0+940; 4+805; 9+060; 13+990) szerokość 13,40m oraz szerokość 15,75m (dla obiektu w km 11+320), podając przy tym jednocześnie parametry przejść technicznych, które z jednej strony wynosi 1,50m, z drugiej zaś 0,90m.

Odwołujący w pkt 61 odwołania (strona 31 odwołania) zarzucił, że Konsorcjum Aldesa w momencie otrzymania trzeciego wezwania do wyjaśnień treści oferty zorientowało się,

że udzielone przez nie wcześniej odpowiedzi potwierdzają istnienie niezgodności z warunkami zamówienia i z tego względu, przedstawiło zamawiającemu trzy warianty wykonania przedmiotowego zamówienia (co jest niedopuszczalne z uwagi na nieporównywalność ofert), z których dwa są wprost niezgodne z treścią katalogu WR-M-21-1, a nie zmienia to faktu,

że niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie szerokości chodników technicznych ujawniła się w ramach drugich wyjaśnień i zamawiający nie był uprawniony do jej sanowania

w ramach 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zdaniem odwołującego wezwanie Konsorcjum Aldesa

do złożenia dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie było bezprzedmiotowe, doszło tym samym do nieuprawnionej w świetle przepisów ustawy Pzp negocjacji treści oferty, już w ramach drugich wyjaśnień zamawiający otrzymał informacje, które pozwalały mu na uznanie, że oferta złożona przez Konsorcjum Aldesa jest niezgodna z warunkami zamówienia i z tego względu zamiast kontynuować procedurę wyjaśniającą był zobowiązany do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że po zwróceniu mu uwagi przez wykonawców w pytaniach na niejednoznaczność PFU w zakresie chodników technicznych

- kolizję pomiędzy wymaganiami opracowania WR-M-21-1 (do którego odwołuje się rodz. 1.1.3.3. PFU) oraz opracowania WR-M-11 (do którego PFU odwołuje się w pkt 138 Wykazu aktów prawnych zawartym w rozdz. 3.1. PFU, jako elementu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518)), zamawiający w kolejnych wyjaśnieniach – odpowiedziach na pytania nr 715 i 754, odesłał wykonawców „ogólnie”

do PFU i przepisów prawa. Stąd zamawiający nie zgodził się z odwołującym, że wiążące w zakresie chodników technicznych były jedynie postanowienia rozdz. 1.1.3.3. PFU.

Jak podał wywodził, wykonawcy byli uprawnieni do zaoferowania chodników technicznych przy uwzględnieniu:

- 1) opracowania WR-M-11 Wytyczne projektowania elementów powiązania drogowych obiektów inżynierskich z terenem i drogą, zgodnie z którym, chodniki takie mogą mieć min. szerokość 0,9 lub 1,2 m (pkt 9.3. tego opracowania) – opracowanie stanowiące element PFU;
- 2) albo również opracowania Katalog Elementów Powtarzanych (dalej: „KEP”), stanowiącego załącznik nr 32 do PFU, zgodnie z którym szerokość chodnika technicznego musi mieć min. 90 cm (pkt 2.9.4. tego opracowania) – opracowanie stanowiące element PFU.

W związku z tym zamawiający ustalił zgodność oferty przystępującego Konsorcjum Aldesa w przedmiocie chodników technicznych w wyjaśnieniach z 9 kwietnia 2025 r. (pierwsze wyjaśnienia) z warunkami zamówienia, a także w kolejnych wyjaśnieniach z wyceną również dwóch innych większych niż wymagane jako minimalne, szerokości chodników technicznych (2x1,2 m i 2x1,5 m).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że zgodność z rozwiązaniami rekomendowanymi w opracowaniu WR-M-21-1, zachować ma wyłącznie jednostronny chodnik dla obsługi. Wspomniane opracowanie WR-M-21-1 zawiera tabelę, zgodnie z którą, przy drogach o klasie GP lub G, wykonany być może 1 chodnik o szerokości 1,5 m, a zawarta w przytoczonej treści rozdz. 1.1.3.3. PFU uwaga, zgodnie z którą, „jeżeli na obiekcie mostowym występują obustronne ekrany, chodniki dla obsługi powinny zostać wykonane przy

każdym z nich” nie jest zaczerpnięta z opracowania WR-M-21-1 ani nie zawiera zastrzeżenia o konieczności spełnienia przez dwa chodniki wymagań opracowania WR-M-21-1, a tym samym, na gruncie rozdz. 1.1.3.3. PFU wystarczającym byłoby, aby jeden chodnik techniczny (jednostronny) posiadał szerokość 1,5 (zgodnie z opracowaniem WR-M-21-1, o czym stanowi zdanie pierwsze) i drugi chodnik, mógłby spełniać pozostałe wymagania „ogólne” PFU w tym zakresie (wyrażone w KEP czy w opracowaniu WR-M-11-1, które – jak wspomniano, zastrzegają min. szerokość chodnika technicznego wynoszącą 90 cm).

Izba zauważyła, że z pytań nr 715 i nr 754 wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia był zgłaszany przez wykonawców problem niejasnych postanowień SWZ (PFU) w zakresie szerokości chodników na tle pkt 1.1.3.3., 2.2.16.3.13 PFU i parametrów rekomendowanych przez Ministerstwo Infrastruktury w MR-M-21-1 i WR-M-11-01, jak również Koncepcji Programowej w zakresie obiektów mostowych. Zamawiający udzielił ogólnej odpowiedzi na te pytania 10 stycznia 2025 r., odsyłając do PFU i obowiązujących przepisów prawa, nie udzielając szczegółowych odpowiedzi na zadane pytania, w szczególności jednoznacznego wskazania jakiej szerokości chodnika do obsługi oczekuje na

objektach mostowych.

Wobec problemu zróżnicowania szerokości chodników w wielu dokumentach, składających się na PFU, a także niejednoznaczności w określeniu którego chodnika dotyczy rysunek WR-M-21-1, i odesłania przez zamawiającego w udzielonych odpowiedziach

na pytania wykonawców do nich wszystkich, a także przepisów obowiązującego prawa,

w ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawców obowiązywał jedynie pkt 1.1.3.3. PFU, który jak podnosił odwołujący wymagał dwóch chodników dla obsługi

o szerokości 1,5 m i tak jednoznacznie należało odczytywać warunek zamówienia, a zatem nie można było wyprowadzić definitywnego wniosku o niespełnieniu warunków zamówienia przez Konsorcjum Aldesa co do projektowanej szerokości chodników i nie było podstawy

do odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący nie udowodnił w ocenie izby, że w pozostałych dokumentach zamawiającego wskazane inne niż 1,5 m, szerokości chodników dla obsługi, które zostały powołane w ofercie Konsorcjum Aldesa, nie mają zastosowania dla wymaganego przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu w pkt 65-74 (strony 32-34 odwołania), że Konsorcjum Aldesa, pomimo obowiązku wykonania ścianek szczelnych, przy jednoczesnym braku wyłączenia, o którym mowa w pkt 1.3.4 KEP, nie ujęło ich w złożonej przez siebie ofercie, co świadczy o istnieniu niezgodności z warunkami zamówienia, Konsorcjum Aldesa bowiem przyjęło, że umocnienia pod fundamentami obiektów oraz umocnienia pod nasypami przylegających do podpór korpusów drogowych, nie są wykonane w tej samej technologii.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przywołał wyjaśnienie przystępującego,

z którego wprost wynika, że założył w swojej ofercie w rezerwie ofertowej opcjonalne wykonanie ścianek szczelnych oraz potwierdził, że niezbędny zakres prac w zakresie stosowania ścianek szczelnych zostanie ustalony na etapie projektowania, a zamówienie dotyczy kontraktu „zaprojektuj i wybuduj”, powołał się na wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 16, potwierdzające zabezpieczenie środków na wykonanie stalowych ścianek szczelnych w przypadku kontraktowej konieczności ich zastosowania.

Przystępujący Konsorcjum Aldesa z piśmie procesowym z 6 czerwca 2025 r. w pkt 5.5. podniósł, że w przypadku obiektu – M/PZDd w km 9+060 nie został spełniony warunek pozytywny, a sam odwołujący przyznał w trakcie rozprawy 2 czerwca 2025 r., że pod obiektem nie występują grunty organiczne, które uzasadniałyby konieczność zastosowania ścianek szczelnych.

Izba zauważa, że odwołujący nie udowodnił twierdzenia odwołania w zakresie różnych technologii umocnień pod fundamentami obiektów oraz umocnień pod nasypami przylegającymi do podpór korpusów drogowych, ponieważ nie wskazał w odwołaniu jakie to różne technologie przystępujący Konsorcjum Aldesa przyjął, a jedynie twierdził, że przyjął różne technologie, przedstawiając izbie wyciąg z wyjaśnień przystępującego w postaci tabel w pkt 70 i 71 odwołania (strona 33 odwołania).

Nie jest rolą izby domyślać się szczegółowej argumentacji odwołującego, gdzie upatruje on niezgodności w przyjętych przez przystępującego technologiach.

W ocenie izby zarzut odwołania nie potwierdził się, ponieważ oferta jak wynika

z wyjaśnień przystępującego Konsorcjum Aldesa uwzględnia koszt wykonania koniecznych umocnień w przewidzianej na to rezerwie. Izba zgodziła się z zamawiającym, że co do zasady umocnienia nie były obligatoryjne, ponieważ w PFU przewidziano przypadki ich niewykonania (w pkt 1.3.4 KEP).

Izba w uzasadnieniu oddalenia zarzutów zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa z powodu niespełnienia warunków zamówienia, podnosi także, że w wyjaśnieniach przystępującego Konsorcjum Aldesa, do których referował odwołujący, przystępujący odpowiednio potwierdzał spełnianie warunków zamówienia, wskazywał jedynie na wstępne założenia oferty w kontekście późniejszych uzgodnień z zamawiającym w realizacji zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych na zgodność oferty

z warunkami zamówienia (pkt 16.7. SWZ), nie udzielił na prośbę wykonawców niebudzących wątpliwości odpowiedzi na pytania nr 715 i 754, niejasne postanowienia SWZ poczytuje się na korzyść wykonawców.

Ponadto zdaniem izby nie można odrzucić oferty wykonawcy (tu Konsorcjum Aldesa) na podstawie niezgodności wstępnych założeń oferty z warunkami zamówienia, ponieważ odrzucenie oferty dotyczy niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest w szczególności projekt, który na etapie składania ofert nie jest jeszcze wykonany, a taki będzie wykonany w uzgodnieniu z zamawiającym.

Biorąc pod uwagę, że zarzuty odnośnie niespełnienia przez ofertę przystępującego Konsorcjum Aldesa warunków zamówienia nie potwierdziły się, to również pozostałe zarzuty odwołania, stanowiące zarzuty wynikowe, w tym

zarzucane nieuprawnione negocjacje

z wykonawcą, nie potwierdziły się, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w kwocie 20 000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3600 zł, a także wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3600 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wraz z fakturą, izba zasądziła koszty w kwocie 3600 zł na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....