

POSTANOWENIE
z 16 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 16 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 26 maja 2025 r. przez wykonawców:

AJT S.A. Warszawa (KRS: 0000576198)

B.ATREM S.A. Bydgoszcz (KRS: 0000295677)

Ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Warszawa (KRS: 0000264771)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Warszawa (ul. Mszczonowska 4, 02 – 337 Warszawa, KRS: 0000264771) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa SSRP Ciechanów wraz z gazociągiem łączącym KSP/SGT”, numer postępowania: ZP/2025/01/0004/REM, ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE z dnia 3.02.2025 r., nr publikacji: 72165-2025, nr wydania Dz.U. S: 23/2025. (dalej Postępowanie).

26 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie JT S.A. Warszawa (ul. Płochocińska 111, 03-044 Warszawa, KRS: 0000576198) i ATREM S.A. Bydgoszcz (ul. Plac Kościeleckich 3, 85-033 Bydgoszcz, KRS: 0000295677) (dalej odwołujący lub Konsorcjum).

Odwołujący podważał czynności zamawiającego polegające na:

1. wadliwym badaniu i ocenie ofert w Postępowaniu, a w konsekwencji:

- zaniechaniu odrzucenia oferty NDI Energy sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie (dalej: NDI Energy) w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, pomimo że wskazany - w składanym na wezwanie oparte o art. 128 ust. 1 Pzp - wykaz osób - Załącznika nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) „Potencjał kadrowy” z dnia 14.05.2025 r. (dalej: Wykaz osób) Pan M.I., nie dysponuje uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, o których mowa w Rozdziale X ust. 7 pkt 5 lit. a) SWZ, nie może zatem pełnić funkcji Kierownika robót elektrycznych, a zatem NDI Energy nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu,

- w konsekwencji zaniechania z pkt 1.1.1 wyżej, błędnej ocenie oferty Konsorcjum, poprzez przyznanie jej 92,15 pkt, zamiast 100 pkt w ramach jedynego kryterium „Cena całkowita brutto oferty”,

2. nierównym traktowaniu wykonawców,

3. w konsekwencji - dokonaniu przez zamawiającego wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty NDI Energy, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji art. 239 ust. 1-2 Pzp, poprzez:

1. uznanie przez Zamawiającego, że NDI Energy spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania osobą zdolną do wykonania Zamówienia, która będzie uczestniczyć w realizacji Zamówienia w zakresie Kierownika robót

elektrycznych, pomimo że wskazany w Wykazie osób z 14 maja 2025 r. Pan M.I. nie dysponuje uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, a w konsekwencji naruszenie przywołanych przepisów poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NDI Energy, pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, względnie z przedłożonego Wykazu osób nie wynika, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu,

2. w konsekwencji powyższego, błędnego wyboru oferty NDI Energy, pomimo że wykonawca ten nie powinien zostać wybrany w toku Postępowania, lecz wybrana powinna zostać oferta Konsorcjum (art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp),

3. w konsekwencji powyższego, błędnej ocenie oferty Konsorcjum, poprzez przyznanie jej 92,15 pkt, zamiast 100 pkt w ramach jedynego kryterium „Cena całkowita brutto oferty”,

4. art. 16 pkt 1 i 2 P.z.p. poprzez prowadzenie Postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a także równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności oceny ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty NDI Energy,

2. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

3. odrzucenie oferty NDI Energy, z uwagi na niespełnienie przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp),

4. przyznania ofercie Konsorcjum 100 pkt w ramach jedynego kryterium „Cena całkowita brutto oferty”.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Pismem z 12 czerwca 2025 r. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: