

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2025 r. przez wykonawcę Dekpol Budownictwo sp. z o.o. w Pinczynie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Suchy Las przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie:

- 1) Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Budopol-Poznań” sp. z o.o. w Poznaniu - po stronie Zamawiającego,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Agrobex sp. z o.o. i Agrobex Budowa sp. z o.o. w Poznaniu – po stronie Odwołującego

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Dekpol Budownictwo sp. z o.o. w Pinczynie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2064/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Suchy Las, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Biedrusko – budowa nowej szkoły. Wewnętrzny identyfikator: ZP.271.23.2024”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16 lipca 2024 r., nr 2024/S 137-425068. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 23 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Dekpol Budownictwo Sp. z o.o w Pinczynie, od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Budopol – Poznań” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Budopol”), zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz zaniechaniu wezwania Budopol do wykazania spełniania na dzień złożenia oferty warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN (Rozdział VIII, ust. 1 pkt 1.3 tiret 2 SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP przez jego zastosowanie wobec oferty Budopol w sytuacji, gdy błędy w kosztorysie ofertowym tego Wykonawcy nie były omyłkami możliwymi do poprawienia na podstawie tego przepisu;
- 2.art. 223 ust. 1 PZP przez niedopuszczalną zmianę treści oferty Budopol w wyniku niezgodnego z art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP poprawienia błędów w kosztorysie tego Wykonawcy;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Budopol, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny;
- 4.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. art. 125 ust. 3 i art. 115 ust. 1 pkt 3 PZP przez zaniechanie wezwania Budopol do złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie przez tego Wykonawcę na dzień składania ofert, tj. 27 lutego 2025 r., ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, pomimo że polisa tego Wykonawcy złożona w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdza posiadanie ubezpieczenia od dnia 1 maja 2025 r. i w konsekwencji dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, co do którego istnieją poważne wątpliwości, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu
- 5.art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 PZP przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Budopol, pomimo iż wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdz. VIII ust. 1 pkt 1.4) lit b) 4) SWZ, tj. w zakresie

uprawnień posiadanych przez kierownika robót telekomunikacyjnych;  
ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia tego zarzutu:

7.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania Budopol do złożenia poprawionego wykazu osób, potwierdzającego, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdz. VIII ust. 1 pkt 1.4) lit. b) 4) SWZ, tj. w zakresie uprawnień posiadanych przez kierownika robót telekomunikacyjnych i w konsekwencji dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, co do którego istnieją poważne wątpliwości, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Budopol.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przesłana wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 13 maja 2025 r.

Należy stwierdzić, iż odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Budopol-Poznań” sp. z o.o. w Poznaniu, zaś po stronie Odwołującego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Agrobex sp. z o.o. i Agrobex Budowa sp. z o.o. w Poznaniu.

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 5 czerwca 2025 r. poinformował Izbę, że w tym dniu unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert. Załączył treść pisma z potwierdzeniem wysłania do wykonawców.

Pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Jak wskazał, Zamawiający pismem z dnia 5 czerwca poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na dyspozycję przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jakkolwiek, w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił tę czynność. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....