Sygn. akt KIO 2006/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 16 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 Maja 2025 r. przez **odwołującego:** Raven IT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego: Raven IT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin, tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodniczący:……

Uzasadnienie

Odwołanie złożono do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Wsparcie w administrowaniu systemem InfoMedica/AMMS Asseco w USK Nr 1 PUM w Szczecinie na okres 12-st miesięcy (ZP-261-18/2025).

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest usługa wsparcia Zamawiającego w administrowaniu systemem InfoMedica/AMMS Asseco przez okres 12 miesięcy.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o nr 2025/BZP 00192022/01 w dniu 15 kwietnia 2025 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610c5eb4776-654c-4733-a416-60522e95c680.

Odwołujący, na podstawie przepisów art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", odwołanie odniósł do niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na:

1) nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy JT&T INFOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej zwanego: „Infomed") w zakresie potwierdzenia przez wykonawcę Infomed spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ,
2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Infomed pomimo tego, że wykonawca Infomed nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ;
3) czynności wyboru oferty wykonawcy Infomed jako najkorzystniejszą;

ewentualnie

4) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Infomed na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Infomed z postępowania, podczas gdy z Wykazu osób, przedstawionego przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 5

maja 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganych zdolności technicznych lub zawodowych, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, b oraz c SWZ (s. 8) w zakresie dysponowania osobami posiadającymi gwarantującymi należyte wykonanie zamówienia, tj.

a) 2-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów oprogramowania Infomedica część szara – Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Środki Trwałe i Grafiki, gdyż z Wykazu osób nie wynika, aby co najmniej dwie osoby ze wskazanych przez Wykonawcę posiadały - na zasadzie każda z nich samodzielnie - co najmniej 3-lata doświadczenia w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania wszystkich modułów oprogramowania Infomedica część szara - Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Środki Trwałe i Grafiki,

b) 4-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania wszystkich modułów oprogramowania Infomedica/AMMS część biała – Ruch Chorych, Bank Krwi, Laboratorium, Zlecenia, gdyż z Wykazu osób nie wynika, aby co najmniej cztery osoby wskazane przez Wykonawcę posiadały – na zasadzie każda z nich samodzielnie - co najmniej 3 letnie doświadczenia w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania wszystkich modułów oprogramowania Infomedica/AMMS część biała – Ruch Chorych, Bank Krwi, Laboratorium, Zlecenia,

c) 1-ną osobą, która posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów e-Rejestracja, e-Zlecenia, EDM, gdyż z Wykazu osób nie wynika, aby którakolwiek z osób wskazanych przez Wykonawcę posiadała samodzielnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów wszystkich modułów wskazanych w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. c, tj. e-Rejestracja, e-Zlecenia, EDM,

2) naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Infomed, podczas gdy Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 SWZ, a tym samym, jego oferta powinna podlegać odrzuceniu;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 1:

3)naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Infomed do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu osób, podczas gdy z przedstawionego przez Wykonawcę Infomed Wykazu osób nie wynika, że Wykonawca dysponuje:

a)2-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów oprogramowania Infomedica część szara – Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Środki Trwałe i Grafiki,
b)4-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów oprogramowania Infomedica/AMMS część biała – Ruch Chorych, Bank Krwi, Laboratorium, Zlecenia,
c)1-ną osobą, która posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów e-Rejestracja, e-Zlecenia, EDM,

a tym samym, złożony przez wykonawcę Infomed Wykaz osób należy uznać za co najmniej błędny oraz niekompletny, co stanowi podstawę do skierowania wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy Infomed,
b)odrzucenia oferty wykonawcy Infomed,
c)ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z pominięciem oferty wykonawcy Infomed

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Wykonawcy, odwołujący wniosło o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy Infomed,
b)wezwania wykonawcy Infomed do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ustawy Pzp, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ,
c)ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
d)obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 13 czerwca 2025r., odnosząc się do odwołania z dnia 20 maja 2025 r. oświadczył jak poniżej.

Po pierwsze uznał odwołanie w zakresie żądania ewentualnego oraz

1. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. w stosunku do oferty JT&T INFOMED spółka z ograniczoną spółka komandytowa przeprowadzi procedurę z art. 128 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym zamawiający wniósł o umorzenie niniejszego postępowania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 4 czerwca 2025r. Znak ZP-261-18/2025 do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej wynika, że kopia odwołania została przekazana w dniu 23 maja 2025r. wykonawcy wybranemu. W ustawowym terminie wykonawca wybrany nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie wnioskowanego art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność zamawiającego, w zakresie zaskarżonych czynności zamawiającego, co ostatecznie skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością prowadzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 złotych, to jest w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..