

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 16 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 Maja 2025 r. przez **odwołującego:** Raven IT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego: Raven IT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin, tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Odwołanie złożono do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Wsparcie w administrowaniu systemem InfoMedica/AMMS Asseco w USK Nr 1 PUM w Szczecinie na okres 12-st miesięcy (ZP-261-18/2025).

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest usługa wsparcia Zamawiającego w administrowaniu systemem InfoMedica/AMMS Asseco przez okres 12 miesięcy.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o nr 2025/BZP 00192022/01 w dniu 15 kwietnia 2025 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610c5eb4776-654c-4733-a416-60522e95c680>.

Odwołujący, na podstawie przepisów art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, odwołanie odniósł do niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na:

- 1) nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy JT&T INFOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej zwanego: „Infomed”) w zakresie potwierdzenia przez wykonawcę Infomed spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Infomed pomimo tego, że wykonawca Infomed nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ;
- 3) czynności wyboru oferty wykonawcy Infomed jako najkorzystniejszą;

ewentualnie

- 4) zaniechaniu czynności wezwania wykonawcy Infomed na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Infomed z postępowania, podczas gdy z Wykazu osób, przedstawionego przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 5

maja 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganych zdolności technicznych lub zawodowych, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, b oraz c SWZ (s. 8) w zakresie dysponowania osobami posiadającymi gwarantującymi należyte wykonanie zamówienia, tj.

a) 2-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów oprogramowania Infomedica część szara – Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Środki Trwałe i Grafiki, gdyż z Wykazu osób nie wynika, aby co najmniej dwie osoby ze wskazanych przez Wykonawcę posiadały - na zasadzie każda z nich samodzielnie - co najmniej 3-lata doświadczenia w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania wszystkich modułów oprogramowania Infomedica część szara - Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Środki Trwałe i Grafiki,

b) 4-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania wszystkich modułów oprogramowania Infomedica/AMMS część biała – Ruch Chorych, Bank Krwi, Laboratorium, Zlecenia, gdyż z Wykazu osób nie wynika, aby co najmniej cztery osoby wskazane przez Wykonawcę posiadały – na zasadzie każda z nich samodzielnie - co najmniej 3 letnie doświadczenia w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania wszystkich modułów oprogramowania Infomedica/AMMS część biała – Ruch Chorych, Bank Krwi, Laboratorium, Zlecenia,

c) 1-ną osobą, która posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów e-Rejestracja, e-Zlecenia, EDM, gdyż z Wykazu osób nie wynika, aby którakolwiek z osób wskazanych przez Wykonawcę posiadała samodzielnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów wszystkich modułów wskazanych w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. c, tj. e-Rejestracja, e-Zlecenia, EDM,

2) naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Infomed, podczas gdy Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 SWZ, a tym samym, jego oferta powinna podlegać odrzuceniu;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 1:

3) naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Infomed do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu osób, podczas gdy z przedstawionego przez Wykonawcę Infomed Wykazu osób nie wynika, że Wykonawca dysponuje:

a) 2-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów oprogramowania Infomedica część szara – Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Środki Trwałe i Grafiki,

b) 4-ma osobami, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów oprogramowania Infomedica/AMMS część biała – Ruch Chorych, Bank Krwi, Laboratorium, Zlecenia,

c) 1-ną osobą, która posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania i serwisowania modułów e-Rejestracja, e-Zlecenia, EDM,

a tym samym, złożony przez wykonawcę Infomed Wykaz osób należy uznać za co najmniej błędny oraz niekompletny, co stanowi podstawę do skierowania wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy Infomed,

b) odrzucenia oferty wykonawcy Infomed,

c) ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z pominięciem oferty wykonawcy Infomed

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Wykonawcy, odwołujący wniosło o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy Infomed,
- b) wezwania wykonawcy Infomed do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ustawy Pzp, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 2 lit. a, lit. b oraz lit. c SWZ,
- c) ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- d) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 13 czerwca 2025r., odnosząc się do odwołania z dnia 20 maja 2025 r. oświadczył jak poniżej.

Po pierwsze uznał odwołanie w zakresie żądania ewentualnego oraz

- 1. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2. w stosunku do oferty JT&T INFOMED spółka z ograniczoną spółka komandytowa przeprowadzi procedurę z art. 128 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym zamawiający wniósł o umorzenie niniejszego postępowania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 4 czerwca 2025r. Znak ZP-261-18/2025 do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej wynika, że kopia odwołania została przekazana w dniu 23 maja 2025r. wykonawcy wybranemu. W ustawowym terminie wykonawca wybrany nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie wnioskowanego art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność zamawiającego, w zakresie zaskarżonych czynności zamawiającego, co ostatecznie skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością prowadzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 złotych, to jest w wysokości uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: