

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 roku przez Odwołującego Fair Play Plus M.K. spółka komandytowa (ul. J. Piłsudskiego 148, 05-091 Żąbki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zespół Żłobków m. st. Warszawy (ul. Belgijska 4, 02-511 Warszawa) przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego PGD Polska sp. z o.o. (ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Fair Play Plus M.K. spółka komandytowa (ul. J. Piłsudskiego 148, 05-091 Żąbki) i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Fair Play Plus M.K. spółka komandytowa (ul. J. Piłsudskiego 148, 05-091 Żąbki) tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1944/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Zespół Żłobków m. st. Warszawy prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa artykułów czystościowych do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy i punktów dziennego opiekuna”-II Procedura.

Ogłoszenie zostało opublikowane 03 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2025/S 023-079674.

Odwołujący Fair Play Plus M.K. spółka komandytowa wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1, w zw. art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt VII. 1. pkt 3 w zw. z pkt IV 4.1.7. 1), 2), 5) i 6) w zw. z Opisem przedmiotu zamówienia / kalkulacją cenową - Załącznik nr 3 pkt 41 poprzez odrzucenie ofert Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonanie ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty Odwołującego.

W Rozdziale IV pkt 4.1.1 SWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, który zawarty został w Kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ. W rozdziale IV pkt 4.1.7.1) wskazał, że dopuszcza ofertę równoważną definiując ją w ten sposób, że: „Za ofertę równoważną Zamawiający uzna taką, w której Wykonawca oferuje artykuły o takich jednakowych parametrach lub zbliżonych do tych, które zostały sprecyzowane w opisie poszczególnych pozycji w Kalkulacji cenowej, oznaczone innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Muszą to być artykuły odpowiadające pod względem parametrów, norm i jakości artykułom wskazanym przez Zamawiającego w opisie poszczególnych pozycji w Kalkulacji cenowej”. Ponadto w ww. rozdziale IV. 1.7.6) Zamawiający wskazał, że „Produkt równoważny musi spełniać warunek co do wskazanego w opisie (Kalkulacji cenowej) opakowania wymiary/pojemność/waga/opakowanie - ilość szt.).

Zgodnie z treścią poz. 41 - załącznika Nr 3 do SWZ: „Szczotka do zamiatania, posiada dwa rodzaje włosia. Włosie grubsze (0,3 mm) zbiera włosy i paproszki, natomiast włosie cieńsze (0,15 mm) zamiatają najdrobniejszy kurz. Kształt główki i ułożenie włókien zapewniają bezproblemowe dotarcie do rogów i narożników. Szczotka posiada gumowe zakończenia, które zabezpieczają ściany i listwy przed uszkodzeniem. W komplecie kij metalowy lakierowany lakierem proszkowym o długości 130 cm. Typu Vileda lub art równoważny spełniający opisane minimalne wymagania”.

Odwołujący zaoferował produkt, który posiada: „czarne włosie (0,23 mm) do zbierania drobnego pyłu, kępki prostokątne i normalne szare włókna (0,25mm) do zbierania włosów i cząstek oraz kanciaste i twardsze czerwone włosie (0,3 mm) dla lepszego czyszczenia w narożniku”.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający stwierdził, że „próbka jest nie zgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył próbkę - Szczotka do zamywania 3 Action Vileda (szczotka posiada 3 a nie 2 rodzaje włosów)”. Zamawiający stwierdził również, że produkt Odwołującego w poz. 41 załącznika nr 3 do SWZ nie spełnia wymagań określonych w OPZ w zakresie grubości włosów.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i wniósł odwołanie. W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z definicją oferty równoważnej wskazaną w ww. pkt 3 w ostatnim zdaniu Wykonawca dostarczył w ramach próbki - model Vileda 3 Action z trzema rodzajami włosów (i to ostatnie włosie) było to - ulepszenie produktu, które zwiększa jego funkcjonalność i wartość użytkową. W jego ocenie zaoferowany przez Odwołującego produkt powinien być uznany za produkt równoważny, gdyż spełnia minimalne wymagania tj.: (Wymagana szczotka) - grubsze włosie 0,3 mm (Odwołujący zaoferował 0,25 mm - zgodnie z zaokrągleniem matematycznym do jednego miejsca po przecinku to przecież: 0,3 mm), -cieńsze włosie 0,15 mm (Odwołujący zaoferował 0,23 mm - czyli minimum grubości jest spełnione z punktu widzenia funkcjonalności i równoważności tj. zamyta najdrobniejszy kurz). Odwołujący wskazał, że szczotka zawiera wyprofilowane czerwone włosie na bokach szczotki, które dociera do trudno dostępnych miejsc np. kątów co umożliwia dokładniejsze sprzątanie. Ten trzeci rodzaj włosów nie upośledza funkcji, dwóch pozostałych rodzajów włosów.

W ocenie Odwołującego, wskazane grubości włosów w szczotce 3 action nie mają żadnego wpływu na skuteczność sprzątania - zarówno w zakresie zbierania większych zabrudzeń, jak i zamywania drobnego kurzu. Zwrócił uwagę, że producent szczotek jednoznacznie stwierdził, że różnice w grubości włosów (0,25 mm vs. 0,3 mm oraz 0,15 mm vs. 0,23 mm) nie mają znaczącego wpływu na skuteczność sprzątania.

n Odwołującego, spełnienie celu użytkowego - skoro produkty o różnych grubościach włosów osiągają ten sam efekt końcowy - skuteczne zbieranie kurzu, włosów i paproszków - można uznać je za równoważne pod względem użytkowym.

Odwołujący argumentował, że produkty z włosiem o grubości 0,25 mm są równoważne produktom z włosiem o grubości 0,3 mm, a analogicznie włosie 0,15 mm jest równoważne 0,23 mm - pod względem funkcjonalności i skuteczności czyszczenia.

sekwencji Odwołujący stwierdził, że oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, a w szczególności w zakresie równoważności opisanym w SWZ, a postępowanie nie powinno być unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Odwołującego, mamy do czynienia z produktami równoważnymi pod względem funkcjonalności oraz skuteczności sprzątania, ponieważ przemawia za tym:

- 1.Brak wpływu różnicy grubości na jakość sprzątania.
2. Różnice pomiędzy 0,15 mm a 0,23 mm oraz 0,25 mm a 0,3 mm nie mają żadnego praktycznego wpływu na efektywność działania szczotki.
- 2.Szczotki zapewniają identyczny efekt czystości, niezależnie od tych odchyleń.
- 3.Liczy się rola całej powierzchni roboczej, a nie pojedynczego włókna.
4. Kurz i drobiny zbierane są przez całą strukturę szczotki, a nie przez pojedyncze włókna, co neutralizuje znaczenie minimalnych różnic w grubości.
5. Różnice wymagają specjalistycznego pomiaru - odchylenia w setnych częściach milimetra są niemożliwe do odczucia w praktyce i mogą być stwierdzone jedynie przy użyciu mikrometru lub innego urządzenia. Dla użytkownika końcowego różnica ta jest niezauważalna zarówno w zakresie komfortu, jak i skuteczności.
6. Producent jednoznacznie stwierdza, że grubości włókien należy traktować jako produkt równoważny W opinii producenta, można jednoznacznie uznać, że szczotki różniące się grubością włosów w zakresie 0,15-0,3 mm są produktami równoważnymi. Różnice te nie mają żadnego wpływu na funkcjonalność, skuteczność ani jakość sprzątania.

W opinii Odwołującego grubość włosów w szczotkach do sprzątania jest wartością, którą trudno zauważyć gołym okiem. Różnica pomiędzy 0,15 mm względem 0,23 mm czy też 0,25 mm względem 0,3 mm jest tak subtelna, że wymaga zastosowania specjalistycznych narzędzi pomiarowych, takich jak mikrometry lub precyzyjne suwmiarki. W codziennym użytkowaniu jednak tak niewielka różnica nie wpływa na komfort sprzątania i efektywność działania szczotki.

Odwołujący przytoczył także stanowisko techniczne producenta szczotki 3 Action z dnia 13.05.2025r., w którym producent informuje, że miotła 3 Action to innowacyjne i wszechstronne narzędzie do zamywania, które maksymalizuje zbieranie brudu i kurzu. Producent wskazał także, że cyt.: „skutecznie zamyając nawet najdrobniejsze cząstki kurzu i

brudu, nie pozostawiając resztek w przeciwieństwie do cieńszego włosia wyłącznie w okrągłym układzie".

Odwołujący podkreślił, że producent wskazał w treści Karty produktu Vileda 3 action, że włosie grubsze (średnica 0,25 mm) oraz włosie cieńsze (0,23 mm) spełniają wszystkie funkcje wskazane w OPZ - tj. włosie grubsze - zbiera włosy i drobinki (drobinki = paproszki), zaś cieńsze włosie - zbiera drobny kurz.

Odwołujący powołł się na zasady zaokrąglania wartości liczbowych do określonej liczby miejsc po przecinku wynika z ogólnych zasad matematycznych i standardów stosowanych w różnych dziedzinach, w tym w rachunkowości i pomiarach technicznych.

Dlatego 0,25 mm zaokrąglone do jednego miejsca po przecinku daje 0,3 mm, ponieważ 5 powoduje podwyższenie wartości poprzedniej cyfry. W szczególności stosuje się regułę, że jeśli druga cyfra po przecinku wynosi 5 lub więcej, to pierwsza cyfra po przecinku zostaje zwiększona o 1. Dlatego 0,25 mm zaokrąglone do jednego miejsca po przecinku daje 0,3 mm.

Zdaniem Odwołującego stwierdzenie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uprzednio w tym zakresie Zamawiający uwzględnił poprzednie odwołanie wniesione przez Odwołującego podając podstawę prawną w postaci art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wymagania Zamawiającego wynikały z załącznika nr 3 do SWZ, który zawierał szczegółowo wyspecyfikowany oczekiwany asortyment, wraz ze wskazaniem parametrów. W pozycji nr 41 Zamawiający wskazał wymaganie: „Szczotka do zmiatania, posiada dwa rodzaje włosia. Włosie grubsze (0,3 mm) zbiera włosy i paproszki, natomiast włosie cieńsze (0,15 mm) zmiatają najdrobniejszy kurz. Kształt główki i ułożenie włókien zapewniają bezproblemowe dotarcie do rogów i narożników. Szczotka posiada gumowe zakończenia, które zabezpieczają ściany i listwy przed uszkodzeniem. W komplecie kij metalowy lakierowany lakierem proszkowym o długości 130 cm. Typu Vileda lub art równoważny spełniający opisane minimalne wymagania”.

Zaoferowany przez Odwołującego produkt nie spełniał minimalnych wymagań Zamawiającego opisanych w powyższym punkcie. Zaoferowana szczotka posiada 3, a nie 2 rodzaje włosia, a ponadto włosie nie odpowiada minimalnym wymaganiom opisanym w punkcie 41 w zakresie grubości włosia.

W Rozdziale IV pkt 4.1.1 SWZ Zamawiający wskazał, że dopuszcza ofertę równoważną, jednakże: „Muszą to być artykuły odpowiadające pod względem parametrów, norm i jakości artykułom wskazanym przez Zamawiającego w opisie poszczególnych pozycji w Kalkulacji cenowej”. Zamawiający zatem jednoznacznie sprecyzował, że oferowane produkty (w tym równoważne) muszą odpowiadać pod względem parametrów artykułom wskazanym przez Zamawiającego w opisie poszczególnych pozycji w Kalkulacji cenowej, w tym przypadku poz. nr 41 załącznika nr 3 do SWZ.

Wskazania pozostają wywody Odwołującego dotyczące równoważności w sytuacji, gdy Zamawiający w punkcie 41 wprost określił wymagania minimalne co do grubości włosia i ilości rodzajów włosia. Stwierdzenie w punkcie nr 41 jest jednoznaczne - Produkt równoważny ma spełniać opisane przez Zamawiającego minimalne wymagania. Zaoferowany przez Odwołującego produkt nie spełniał minimalnych wymagań co do grubości włosia. Skoro Zamawiający wymagał produktu z włosiem o grubości 0,15 mm, to produkt z włosiem o grubości 0,23 mm nie spełnia minimalnego wymagania Zamawiającego. Skoro Zamawiający wymagał produktu z włosiem o grubości 0,3 mm, to produkt z włosiem o grubości 0,25 mm nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Wskazania przez Odwołującego w trakcie rozprawy z udziałem stron próbki szczotki z włosiem zaoferowanym przez Odwołującego i szczotki z włosiem wymaganym przez Zamawiającego pozostają bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia. Dla oceny ofert decydujące znaczenie ma treść SWZ (tutaj załącznik nr 3 pozycja nr 41), w której zostały wskazane jednoznaczne wymagania Zamawiającego.

Wskazanie, czy zaoferowana przez Odwołującego szczotka z innym włosiem niż wymagane w SWZ (załącznik nr 3 poz. nr 41) spełnia swoją funkcję również pozostaje bez znaczenia – z takiego samego powodu. Dla oceny ofert decydujące znaczenie ma treść SWZ (tutaj załącznik nr 3 pozycja nr 41), w której zostały wskazane jednoznaczne wymagania Zamawiającego.

Wskazanie, że bez znaczenia pozostaje argumentacja Odwołującego dotycząca stosowania zasady zaokrąglenia. Skoro Zamawiający wymagał szczotek podając wymagane parametry włosia z dokładnością do setnych części milimetra, to taką szczotkę powinien zaoferować Odwołujący. Oznacza to także, że wartości z taką dokładnością (do dwóch miejsc po przecinku) mają znaczenie, w szczególności, gdy chodzi o czyszczenie powierzchni z najdrobniejszego kurzu, czy pyłu. I takie wymagania wykonawcy powinni spełnić. Skoro producent szczotek i Zamawiający podają wymiary włosia szczotki z dokładnością do setnych części milimetra (dwa miejsca po przecinku), to oznacza, że setne części milimetra w

przypadku włosia szczotki mają znaczenie z punktu widzenia funkcjonalności produktu i jego zastosowania. Matematyczne reguły zaokrąglania, na które powołał się Odwołujący, nie mają tu zastosowania.

Bez znaczenia pozostają także pozostałe dowody, na które powoływał się Odwołujący, tj. stanowisko techniczne producenta, karta produktu Vileda. Szczotka zaoferowana przez Odwołującego nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego w odniesieniu do grubości włosia. Nie spełnia także wymagań co do ilości włosia w szczotce. Zatem ocena producenta szczotki jest wyłącznie jego opinią. Nie przeczy również okoliczności, że grubość włosia zaoferowanej przez Odwołującego szczotki nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego opisanych w punkcie 41 załącznika nr 3 do SWZ.

Nie są zrozumiałe twierdzenia Odwołującego dotyczące decyzji Zamawiającego o uwzględnieniu toczącego się uprzednio postępowania odwoławczego. Przepisy prawa nie zabraniają Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert. Zamawiający miał prawo do ponownego zbadania i oceny oferty.

Zamawiający nie naruszył również artykułu 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający naruszył powyższą zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Okoliczność, że Zamawiający nie zwrócił się o wyjaśnienia do Odwołującego nie ma znaczenia w niniejszym postępowaniu. Zamawiający może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w sytuacji, gdy w treści oferty pojawiają się niejasności. Jest to zatem uprawnienie, a nie obowiązek Zamawiającego. Ponadto wyjaśnienia mogą mieć miejsce, gdy w treści oferty pojawiają się niejasności. Jak wskazał Zamawiający, w niniejszym postępowaniu brak było podstaw do zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienia, gdyż parametry produktu zostały określone w dokumentacji postępowania.

Okoliczność, że inny wykonawca przesłał Zamawiającemu własną opinię co do produktu oferowanego przez Odwołującego oraz odniósł się do parametrów zaoferowanego produktu, nie wpływa na konkurencyjność postępowania. Zamawiający dokonał oceny oferowanego przedmiotu zamówienia zgodnie z parametrami wynikającymi z dokumentacji postępowania.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Skoro wszystkie oferty w postępowaniu, w tym oferta Odwołującego, podlegały odrzuceniu, Zamawiający był uprawniony do unieważnienia postępowania na podstawie powyższego artykułu. Zamawiający nie naruszył dyspozycji tego artykułu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....