

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska
Elżbieta Dobrenko
Luiza Łamejko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2025 r. przez wykonawcę **KAPSCH TELEMATIC SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, Plac Wolności 6 – 7, 47-220 Kędzierzyn Koźle**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **KAPSCH TELEMATIC SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**

i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **KAPSCH TELEMATIC SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Ministerstwo Finansów w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12,**

00-916 Warszawa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.1. zasądza od wykonawcy **KAPSCH TELEMATIC SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** na rzecz **Ministerstwa Finansów w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12,**

00-916 Warszawa kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 1916/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Finansów w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie nieograniczonym na „Budowę i utrzymanie Punktów Kontrolnych dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (SPOE KAS) – część 3”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 5 maja 2025 r., numer publikacji ogłoszenia o zamówieniu: 286134-2025, numer wydania Dz.U. S: 86/2025.

W dniu 15 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca KAPSCH TELEMATIC SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności podjęte przez zamawiającego, tj. wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia – ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści dokumentów zamówienia (w tym SWZ), polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób faworyzujący dotychczasowego wykonawcę sprzętu – Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o., Vitronic Eastern Europe Sp. z o.o. i inne spółki z tej samej grupy kapitałowej Vitronic, zwanego dalej „wykonawcą Vitronic”, co w sposób istotny utrudnia, a wręcz praktycznie uniemożliwia skuteczne i równe ubieganie się o udzielenie zamówienia przez innych wykonawców, w tym odwołującego, jak i złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie w pkt 2.1.1.1.1 SWZ (oraz w innych relevantnych postanowieniach ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ) opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który wyklucza uczciwą konkurencję i złożenie porównywalnych i konkurencyjnych względem siebie ofert przez wykonawców, w tym odwołującego, z powodu objęcia zamówieniem budowy punktów kontrolnych przy wykorzystaniu - jako jednej z dwóch możliwości - udostępnionego przez zamawiającego sprzętu zdemontowanego z innych punktów kontrolnych w sytuacji, w której sprzęt ten został wyprodukowany przez konkretnego wykonawcę - Vitronic, i którego wykorzystanie przez pozostałych wykonawców w ramach realizacji zamówienia byłoby praktycznie niemożliwe (przede wszystkim z uwagi na 1. zastrzeżony charakter firmware sprzętu, tj. brak dokumentacji API, zablokowanie bootloader'a, brak możliwości instalacji własnych binariów; 2. brak fizycznego dostępu do surowego wideo, co powoduje, że nawet w razie istnienia fizycznego złącza sieciowego dostęp do danych video może nie istnieć; 3. brak gwarancji poprawnego działania hardware bez OEM firmware, choćby z powodu braku wiedzy co do tego, jak pracują sensory, jak mają czas działania (timing), jaka jest synchronizacja LED z kamerą, czy też tego, że niezbędna kalibracja, np. geometrii, IR synchronizacji, parametrów ekspozycji, temperatury matrycy może być dokonana jedynie przez natywne – pierwotny firmware; 4. brak możliwości legalnego i technicznego wgrania firmware przez Odwołującego bez

złamania zabezpieczeń, a tym samym przepisów prawa; 5. z uwagi na brak dokumentacji dotyczącej sprzętu wykonawcy nie wiedzą jak sprzęt jest uruchamiany; 6. brak możliwości kupienia na rynku części zamiennych od Vitronic – np. sensorów i komponentów; 7. brak usług ze strony Vitronic w przedmiocie wsparcia technicznego(SLA), co prowadzi do uprzywilejowania tego podmiotu i przyznania mu nieuzasadnionej przewagi nad pozostałymi wykonawcami, którzy chcą się ubiegać o udzielenie zamówienia w postępowaniu, a zatem w sposób, który narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, a dodatkowo czyni swobodę wykonawców (co do korzystania z dotychczasowego bądź nowego sprzętu) iluzoryczną i de facto powoduje konieczność wprowadzenia całkowicie nowego sprzętu,

2)art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie w pkt 2.1.1.1.2 SWZ (oraz w innych relevantnych postanowieniach ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ) opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i złożenie porównywalnych i konkurencyjnych względem siebie ofert przez wykonawców, w tym odwołującego, z powodu objęcia zamówieniem budowy punktów kontrolnych przy wykorzystaniu - jako jednej z dwóch możliwości - całkowicie nowego sprzętu – co – wobec posiadania przez Vitronic przewagi konkurencyjnej wynikającej z zachowania dostępnej dla wykonawców możliwości wykorzystania dotychczasowego sprzętu (z której w pełni może skorzystać jedynie Vitronic, a co jest w sposób oczywisty rozwiązaniem zdecydowanie tańszym od zaferowania nowego sprzętu) – powoduje brak możliwości złożenia porównywalnych ofert oraz znacznie wyższy koszt ofert opartych na rozwiązaniu z pkt 2.1.1.1.2 SWZ (aniżeli opartych na rozwiązaniu z pkt 2.1.1.1.1. SWZ), a zatem w sposób, który narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności,

3)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp poprzez objęcie przedmiotem zamówienia podstawowego budowy jedynie 6 punktów kontrolnych, co tym bardziej narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności albowiem dodatkowo faworyzuje Vitronic, który, przy założeniu uzyskania przez ten podmiot zamówień na realizację znacznie większej liczby punktów kontrolnych, na podstawie wcześniej wszczętego przez zamawiającego postępowania oznaczonego nr R/039/24/DPO/G, daje temu wykonawcy znaczną przewagę konkurencyjną względem pozostałych wykonawców, w tym odwołującego, przejawiającą się choćby w możliwości znacznej optymalizacji kosztów realizacji zamówienia w zakresie 6 punktów kontrolnych, jak i braku konieczności ponoszenia istotnych kosztów i nakładów związanych choćby z budową/wdrożeniem elementów umożliwiających łączność sprzętu z systemem, co prowadzi do uprzywilejowania dotychczasowego producenta sprzętu i przyznania mu nieuzasadnionej przewagi nad pozostałymi wykonawcami, w tym odwołującym, a zatem w sposób, który narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności,

4)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przewidzenie w opisie przedmiotu zamówienia – w pkt 2.1.2 prawa opcji ponad trzykrotnie większej – w zakresie liczby punktów kontrolnych – aniżeli zamówienie podstawowe, co w konsekwencji prowadzi do niemożności rzetelnej wyceny składanych ofert wobec tak znacznej rozbieżności i niepewności zamawianego wolumenu, a jednocześnie do uprzywilejowania wykonawcy, który wygra postępowanie nr R/039/24/DPO/G i przyznania mu nieuzasadnionej przewagi nad pozostałymi wykonawcami, w tym odwołującym, a zatem w sposób, który narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

a)zmianę dokumentacji zamówienia – ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym pkt 2.1.1 oraz 2.1.2., jak i innych relevantnych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, w tym SWZ, poprzez adekwatne zmiany umożliwiające rzeczywiste konkurowanie wykonawców mogących realizować zamówienie, w tym Odwołującego i złożenie porównywalnych ofert, w tym poprzez usunięcie możliwości budowy punktów kontrolnych przy użyciu dotychczasowego sprzętu, jak i zwiększenie liczby punktów kontrolnych przewidzianych do budowy w ramach zamówienia podstawowego (kosztem wolumenu przewidzianego w prawie opcji)

ewentualnie – na wypadek uznania przez Izbę, że w świetle art. 137 ust. 7 ustawy Pzp zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym:

b)unieważnienia postępowania na podstawie art. 256 ustawy Pzp, choćby jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Odwołujący wniósł także o:

a)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, Specyfikacji Warunków Zamówienia nr R/039/24/DPO/G – załączonej do odwołania, a także ewentualnych dodatkowych dowodów, w tym dowodów z dokumentów, przedłożonych na rozprawie, w celu wykazania okoliczności wskazanych lub wynikających z treści odwołania bądź wskazywanych na dalszym etapie postępowania odwoławczego,

b)obciążenie zamawiającego kosztami postępowania według norm prawem przewidzianych, w tym kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 16 maja 2025 r. przekazał odwołanie Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą Platformy Marketplanet.

W dniu 19 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, zwany dalej „wykonawcą Vitronic” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Przystępujący w dniu 10 czerwca 2025 r. złożył „Pismo procesowe przystępującego”, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 11 czerwca 2025 r. zamawiający złożył „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”, w której wniósł o:

- 1.oddalenie odwołania w całości;
- 2.przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie;
- 3.obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekającej Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, zwany dalej „wykonawcą Vitronic”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

1. SWZ postępowania nr R/039/24/DPO/G.
2. Zrzut ekranu z platformy zakupowej zamawiającego.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez przystępującego w załączeniu do pisma procesowego dowody, tj.:

1. Oferta na moduł sterujący PLC Controllino.
2. Oferta na przełącznik 9-portowy MOXA.
3. Odwołanie KTS-u z dnia 19 grudnia 2024 w postępowaniu R/039/24/DPO/G (wyciąg).
4. Wyciąg z oferty KTS złożonej w postępowaniu R/039/24/DPO/G.
5. Wyciąg z oferty Vitronic złożonej w postępowaniu R/039/24/DPO/G.
6. Wyciąg z oferty konsorcjum BIT i Neurocar złożonej w postępowaniu R/039/24/DPO/G.
7. Informacja z otwarcia ofert z dnia 24 maja 2025 r. w postępowaniu nr R/039/24/DPO/G.
8. Odwołanie KTS-u z dnia 30 listopada 2020 r. w postępowaniu R/18/20/PO/G/450 (wyciąg).

Izba dopuściła zawnioskowane i złożony przez zamawiającego w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie dowód, tj. zrzut ekranu dotyczący kamery.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego na rozprawie dowody, tj.:

1. Korespondencja e-mailowa odwołującego z wykonawcą Vitronic.
2. Dokumentacja techniczna podzespołów (SSP-X1 (160753)).

Ekspertyzę techniczną – organizacyjną opracowaną na potrzeby postępowania odwoławczego w sprawie przetargu na „Budowę i utrzymanie Punktów Kontrolnych dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (SPOE KAS) – część 3” złożoną na rozprawie przez odwołującego Izba uznała stanowisko odwołującego. Nie odwołuje się ona bowiem do meritum, tj. dokumentacji technicznej kwestionowanego sprzętu i nie dotyczy istoty sporu. Dlatego też Izba uznała przedstawioną ekspertyzę za stanowisko strony.

Izba nie dopuściła dowodów zawnioskowanych i złożonych przez odwołującego w załączeniu do odwołania, tj.: wyciągów z wyroku KIO z dnia 31 stycznia 2025 r. w sprawach o sygn. KIO 4807/24 oraz KIO 4808/24 oraz wyroku z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie KIO 3146/20, gdyż niedopuszczalne jest oparcie ustaleń faktycznych w danej sprawie na ustaleniach dokonanych w innym postępowaniu. Nie może bowiem stanowić dowodu odpis orzeczenia lub decyzji administracyjnej, odzwierciedlający tok rozumowania innego składu orzekającego lub innego organu chyba, że mają charakter prejudycjalny w danej sprawie (np. prawomocny wyrok skazujący w warunkach art. 11 k.p.c. co w tym stanie faktycznym nie ma miejsca).

Izba oddaliła wniosek odwołującego zgłoszony na rozprawie o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność braku możliwości realizacji zamówienia przez wykonawców innych niż wykonawcy z grupy Vitronic przy wykorzystaniu sprzętu udostępnionego przez zamawiającego bez udostępnienia uprzednio pozostałym wykonawcom pełnej dokumentacji oraz sprzętu czyli środowiska deweloperskiego przed złożeniem ofert.

Podstawą oddalenia powyższego dowodu jest art. 541 ustawy Pzp, który stanowi, że *Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki*.

W niniejszym stanie faktycznym dokumentacja postępowania oraz przedstawione dowody pozwalają na rozpoznanie odwołania bez potrzeby powoływania biegłego. Przeprowadzenie wnioskowanego dowodu prowadziłoby w istocie do zbędnej zwłoki, gdyż istnieje obiektywna możliwość wydania orzeczenia bez odwoływania się do wiedzy specjalnej. Biegły miałby bowiem dokonać oceny stanu prawnego a więc interpretacji postanowień SWZ w kontekście przepisów ustawy Pzp, których to ocena leży w gestii Izby i powinna być dokonana właśnie przez Izbę. Skoro więc ani ustalenie stanu faktycznego, a tym bardziej prawnego nie wymaga wiadomości specjalnych przeprowadzenie wnioskowanego dowodu skutkowałoby jedynie zwłoką w tym postępowaniu.

A ponadto dokumentacja techniczna („Dokumentacja dotychczasowa”), do której w treści wniosku odnosi się odwołujący, nie była znana odwołującemu w dniu wniesienia odwołania, gdyż wniosek o jej udostępnienie złożył po dokonaniu tej czynności. Nie może więc żądaniem tej czynności niejako konwalidować braku swego działania.

Dlatego też Izba wniosek ten oddaliła.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzuty naruszenia:

- 1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp (...) (zarzut 1 odwołania),
- 2) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp (...) (zarzut 2 odwołania),

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 2 SWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” podał:

„2.1 Przedmiotem zamówienia jest:

2.1.1 w ramach zamówienia podstawowego:

2.1.1.1 budowa 6 Punktów Kontrolnych w lokalizacjach wskazanych w załączniku nr 5 do Umowy wraz z dostarczeniem Oprogramowania i zainstalowaniem go na Punktach Kontrolnych (według wyboru dokonanego przez Wykonawcę w Ofercie) spośród:

2.1.1.1.1 z wykorzystaniem udostępnionego przez Zamawiającego Sprzętu zdemontowanego z innych punktów kontrolnych, o którym mowa w pkt 1.48-1.53 części A OPZ i uzupełnieniem go o nowy Sprzęt niezbędny do spełnienia wymagań określonych w OPZ

lub

2.1.1.1.2 z dostarczeniem całkowicie nowego Sprzętu niezbędnego do spełnienia wymagań określonych w OPZ;(...).

Powyższe postanowienia zakwestionował odwołujący wnosząc odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp stanowi:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

(...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”.

Z kolei art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) (...);

3) proporcjonalny.”.

Natomiast art. 85 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.”.

Przepisy ustawy Pzp określają zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w myśl których przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności, jednocześnie nie opisując go w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

W niniejszym stanie faktycznym zarzuty odwołującego dotyczą błędnego – w jego ocenie – opisu przedmiotu zamówienia, który narusza zasady uczciwej konkurencji i nie daje odwołującemu możliwości złożenia porównywalnej oferty.

Zamawiający wszczął postępowanie, które obejmuje budowę i utrzymanie Punktów Kontrolnych dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (SPOE KAS). Jest to kolejne postępowanie. Tak więc zamawiający posiada sprzęt, który został zakupiony i zainstalowany na punktach kontrolnych w ramach realizacji wcześniejszej umowy. Wobec powyższego okoliczność tę uwzględnił, przygotowując OPZ dla tego postępowania i przewidując dla wykonawców jedną z dwóch możliwości, tj.:

1) zbudowanie punktów kontrolnych z wykorzystaniem udostępnionego przez zamawiającego sprzętu zdemontowanego z innych punktów kontrolnych i uzupełnieniem go o nowy sprzęt niezbędny do spełnienia wymagań określonych w OPZ

lub

2) zbudowanie punktów kontrolnych przy wykorzystaniu całkowicie nowego sprzętu niezbędnego do spełnienia wymagań określonych w OPZ.

Ten opis – zdaniem odwołującego – jest okolicznością, która narusza uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie porównywalnych ofert. W jego ocenie zamawiający nie powinien był przewidywać możliwości wykorzystania posiadanego sprzętu, sprzętu wyprodukowanego przez konkretnego wykonawcę (wykonawcę Vitronic), nawet jeśli jest to jedna z dwóch dopuszczonych możliwości realizacji tego zamówienia. Takie sformułowanie OPZ ma bowiem faworyzować jednego z wykonawców – wykonawcę Vitronic, gdyż żaden z innych wykonawców nie dysponuje identycznym sprzętem jak posiadany przez zamawiającego.

Nie mniej jednak zamawiający, dopuszczając możliwość skorzystania z posiadanego przez niego sprzętu, przewidział udostępnienie wykonawcom pełnej dokumentacji technicznej tego sprzętu. Wskazał bowiem w SWZ, że dokumentacja techniczna („Dokumentacja Dotychczasowa”), „zgodnie z definicją zawartą w PPU, należy rozumieć „Szczegółową specyfikację (parametry) udostępnioną przez Zamawiającego Sprzętu zdemontowanego z innych punktów kontrolnych”. Dokumentacja ta będzie udostępniona za pomocą protokołu komunikacyjnego FTP, zabezpieczonego hasłem, które zostanie przekazane Wykonawcy na jego wniosek, po wcześniejszym złożeniu oświadczenia, o którym mowa w pkt 1.6.1. (...) Załączniki 3 i 4 do OPZ, zawierają informacje w zakresie przekazywania zdarzeń rozpoznania pojazdów na serwer ANPRS FTPS oraz schemat pliku XML. Dokumentacja ta będzie udostępniona za pomocą protokołu komunikacyjnego FTP, zabezpieczonego hasłem, które zostanie przekazane Wykonawcy na jego wniosek, po wcześniejszym złożeniu oświadczenia, o którym mowa w pkt 1.6.2. (...) 1.7 Dokumenty objęte poufnością zostaną niezwłocznie udostępnione, po złożeniu przez Wykonawcę zobowiązania do zachowania poufności (oświadczenia) (...).”.

Tak więc udostępnienie dokumentacji dotyczącej posiadanego sprzętu ma nastąpić po złożeniu przez wykonawcę wniosku o dostęp do dokumentacji poufnej. I taki wniosek odwołujący złożył dopiero w dniu 16 maja 2025 r., a więc po wniesieniu odwołania (odwołanie wniesiono w dniu 15 maja 2025 r.). Tak więc, jak słusznie podniósł zamawiający, odwołujący wnosząc odwołanie nie znał dokumentacji technicznej tego sprzętu, która była udostępniana wykonawcom po złożeniu wniosku i wymaganego oświadczenia o zachowaniu poufności. Co więcej – jak wyjaśnił odwołujący – mimo wątpliwości co do otrzymanych od zamawiającego informacji dotyczących posiadanego przez niego sprzętu (informacji zawartych w SWZ i dokumentacji technicznej posiadanego sprzętu) o nic nie pytał zamawiającego w związku z otrzymaną dokumentacją, która zawiera specyfikacje techniczną tej kamery. Niczego też nie wyjaśniał.

Tymczasem w toku postępowania ustalono, że dokumentacja ta w pełni nie jest znana odwołującemu, gdyż uwarunkowania techniczne urządzeń posiadanych przez zamawiającego a dostarczonych przez wykonawcę Vitronic –

wbrew twierdzeniom odwołującego a jak wykazali zamawiający i przystępujący - pozwalają na realizację zamówienia przez dowolnego wykonawcę.

Urządzenie SSP-X1, na które wskazał odwołujący, miało posiadać *blokadę bootloadera* i w związku z tym „możliwość instalacji niestandardowych binarów” miała być „praktycznie niemożliwa” bez włamania się do oprogramowania urządzenia. Tymczasem bootloader w urządzeniach SSP-X1 jest odblokowany. Oznacza to więc, że dowolny wykonawca, któremu zostaną udostępnione urządzenia posiadane przez zamawiającego, może wgrać dowolne, współpracujące z urządzeniem, oprogramowanie. Wykonawcy – jak wyjaśnił przystępujący - mogą bowiem usunąć z urządzenia SSP-X1 oprogramowanie przystępującego (wykonawcy Vitronic), a następnie zainstalować na nim swoje własne oprogramowanie i zrealizować zamówienie poprzez wykorzystanie sprzętu będącego w dyspozycji zamawiającego. Tak więc oprogramowanie zainstalowane przez wykonawcę (innego niż Vitronic) można swobodnie integrować i wykorzystywać komponenty składające się na SSP-X1, ponieważ urządzenie SSP-X1 składa się z dostępnych powszechnie podzespołów, których producentem nie jest wykonawca Vitronic. Istnieje więc możliwość „wgrania niestandardowego oprogramowania układowego” i ponownego wykorzystania sprzętu wykonawcy Vitronic.

Jeśli chodzi o rzekomy brak dostępu do nieprzetworzonego materiału wideo stwierdzić należy, że – jak wyjaśnił przystępujący – urządzenie SSP-X1 wysyła obraz do wewnętrznego komputera AI, który następnie opracowuje ten obraz. Dlatego też wykonawca, który zainstaluje własne oprogramowanie w urządzeniach dostarczonych przez przystępującego, będzie miał dostęp do strumienia obrazu i będzie mógł go dowolnie opracować. Natomiast przekazanie sygnału „poza urządzenie” jest zaszyfrowane ze względów bezpieczeństwa i wynika z uwarunkowań umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego przez zamawiającego postępowania o nr BDG.ZPB.230.35.2020.

Urządzenia przystępującego, z których może skorzystać wykonawca – jak także wyjaśnił przystępujący - nie mają zabezpieczeń zapobiegających zainstalowaniu oprogramowania podmiotów trzecich (innych niż autorstwa Vitronic), w związku z czym każdy wykonawca może zainstalować dowolne, kompatybilne z urządzeniami, oprogramowanie a tym samym złożyć ofertę w oparciu o możliwość skorzystania ze sprzętu posiadanego przez zamawiającego.

Wykonawca może także zainstalować swoje własne oprogramowanie sterujące urządzeniem, po zainstalowaniu którego otrzyma dostęp do surowych danych z kamery.

Podkreślić także należy, że istotnie przystępujący jest producentem urządzenia SSP-X1 rozumianym jako zintegrowana całość składająca się z pewnych podzespołów, natomiast nie jest – na co wskazywał przystępujący - producentem samych podzespołów składających się na SSP-X1, jak i pozostałych komponentów systemu. Urządzenie SSP-X1 a także pozostała udostępniana przez zamawiającego infrastruktura sprzętowa składa się z powszechnie dostępnych podzespołów (takich jak np. switchy, komputery, dyski SSD, zasilacze, routery, kamery alarmowe i drogowe, przekładniki, czujniki podczerwieni, kontrolery sterujące itd.) produkowanych przez zewnętrznych producentów, na dowód czego przystępujący przedłożył oferty na zakup wybranych podzespołów urządzeń. Potwierdzają one, na podstawie przedstawionych podzespołów, że możliwy jest ich zakup (modułu sterującego, jak i przełącznika 9-portowego) a więc są one dostępne dla każdego z wykonawców. Także korespondencja e-mailowa odwołującego z Vitronic okoliczność tę potwierdza. To, że Vitronic oczekiwał dodatkowych danych nie oznacza, że wymagany sprzęt jest niedostępny a jedynie to, że po uzyskaniu dodatkowych informacji od jego odbiorcy zostanie przygotowana oferta. A ponadto – jak wyjaśnił przystępujący – istotne jest dla Vitronic kto będzie odbiorcą końcowym. Nie może to być bowiem podmiot z listy sankcyjnej.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że kamera SSP-X1 stanowi marginalną część zamówienia (stanowi około 3% wartości całego zamówienia). Szacowana wartość kamer ANPR (model: DH-IPC-HFW7442H-Z4FR) – jak wyjaśnił zamawiający - zastosowanych w ramach realizacji obecnej umowy z odwołującym nr R/18/20/PO/G/450 z dnia 26 kwietnia 2022 r. spełniające podobne funkcje co kamery SSP-X1 wynosi ok. 10 000, 00 zł za 1 sztukę. A ponieważ liczba kamer wymaganych do spełnienia wymagań zamawiającego wynosi ok. 8 sztuk na 1 punkt kontrolny to dla realizacji całego zamówienia podstawowego w obecnym postępowaniu wymagana liczba kamer to 48. W kontekście powyższego wartość sprzętu, do którego odnosi się odwołujący we wniesionym odwołaniu jest marginalna. Stąd też nie wpływa i nie może wpływać w sposób istotny na rynek zamówień publicznych. A tym samym nie rodzi przewagi konkurencyjnej dla żadnego z potencjalnych wykonawców. Dowodu w sprawie nie stanowi przedłożony przez odwołującego wyciąg z dokumentacji technicznej posiadanego przez zamawiającego sprzętu, gdyż poza ogólnymi twierdzeniami odwołujący nie wykazał w oparciu o uzyskane informacje, że takiej możliwości faktycznie nie ma. Z kolei ekspertyza techniczna – organizacyjna została sporządzona w oderwaniu od dokumentacji technicznej i stanowi polemikę z OPZ.

Co więcej wszystkie te kwestie, które – w ocenie odwołującego – miałyby świadczyć o braku możliwości wykorzystania sprzętu zamawiającego, a na co szczegółowo wskazał twórca sprzętu, tj. Vitronic, w istocie takie nie są. Informacje przekazane wykonawcom (poprzez dokumentację techniczną) a także uwarunkowania techniczne sprzętu dostarczonego przez Vitronic pozwalają bowiem na realizację zamówienia przez dowolnego wykonawcę. To wykonawca zdecyduje jaką formułę przyjąć.

System Vitronic nie ma przy tym, wbrew twierdzeniom odwołującego, charakteru zamkniętego, gdyż w równoległe prowadzonym postępowaniu, w którym istniała także możliwość wykorzystania posiadanego przez zamawiającego sprzętu, takie rozwiązanie uwzględniło w swych ofertach kilku wykonawców.

Podkreślić także należy, że w postępowaniu prowadzonym przez tego zamawiającego dla części 1 i 2, w których opis przedmiotu zamówienia zawierał analogiczną treść jak obecnie kwestionowana, oferty dla każdej z części złożyło czterech wykonawców, w tym odwołujący. Co więcej większość wykonawców, w tym także odwołujący, zadeklarowali realizację obu części zamówienia w wariancie zakładającym wykorzystanie części sprzętu zamontowanego na punktach kontrolnych i uzupełnieniem go o nowy sprzęt niezbędny do spełnienia wymagań określonych w OPZ. Oznacza to więc – na co słusznie zwrócił uwagę przystępujący – że jest możliwa realizacja zamówienia z wykorzystaniem przynajmniej części sprzętu dostarczonego zamawiającemu przez Vitronic. Zamiar wykorzystania do realizacji zamówienia sprzętu nabytego wcześniej przez zamawiającego nie zaburza walki konkurencyjnej pomiędzy wykonawcami i nie prowadzi do zjawiska vendor lock-in, czego najlepszym dowodem jest oferta przystępującego złożona w części drugiej postępowania nr R/039/24/DPO/G, w której to części wykonawca ten złożył ofertę z najniższą ceną mimo, że zadeklarował do realizacji zamówienia wykorzystanie sprzętu dostarczonego przez odwołującego.

Jeśli chodzi o brak możliwości złożenia oferty to sam wykonawca przyznał, że może złożyć ofertę w tym postępowaniu, dodając że będzie ona niekonkurencyjna.

Odwołujący, jak wynika z akt sprawy, w podobnych stanach faktycznych, a więc takich, w których zamawiający także przewidział możliwość wykorzystania posiadanego przez niego sprzętu (Część I i II) złożył oferty. Co więcej w postępowaniu, w którym posiadany przez zamawiającego sprzęt pochodził właśnie od odwołującego nie złożył on oferty z najniższą ceną. Tak więc posiadany przez zamawiającego sprzęt, któremu w tym postępowaniu a właściwie jego

elementowi odwołujący przypisuje taką rolę w istocie nie decydował o cenie oferty.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Zarzuty naruszenia:

1)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp (...) (zarzut 3 odwołania),

2)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp (...) (zarzut 4 odwołania),

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, zgodnie z SWZ, wymagał:

„2.1.1 w ramach zamówienia podstawowego:

2.1.1.1 budowa 6 Punktów Kontrolnych w lokalizacjach wskazanych w załączniku nr 5 do Umowy wraz z dostarczeniem Oprogramowania i zainstalowaniem go na Punktach Kontrolnych (według wyboru dokonanego przez Wykonawcę w Ofercie) spośród:

2.1.1.1.1 z wykorzystaniem udostępnionego przez Zamawiającego Sprzętu zdemontowanego z innych punktów kontrolnych, o którym mowa w pkt 1.48-I.53 części A OPZ i uzupełnieniem go o nowy Sprzęt niezbędny do spełnienia wymagań określonych w OPZ

lub

2.1.1.1.2 z dostarczeniem całkowicie nowego Sprzętu niezbędnego do spełnienia wymagań określonych w OPZ;

2.1.1.2 zapewnienie łączności na Punktach Kontrolnych, o których mowa w pkt 2.1.1.1.

2.1.1.3 świadczenie usługi utrzymania Punktów Kontrolnych, o których mowa w pkt 2.1.1.1

Zgodnie z kolei w ppkt 2.1.2 SWZ Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia w ramach prawa opcji jest:

2.1.2.1 budowa nie więcej niż 20 Punktów Kontrolnych wraz z dostarczeniem Oprogramowania i zainstalowaniem go na Punktach Kontrolnych według jednego z poniższych rozwiązań (według wyboru dokonanego przez Wykonawcę w Ofercie) spośród:

2.1.2.1.1 z wykorzystaniem udostępnionego przez Zamawiającego Sprzętu zdemontowanego z innych punktów kontrolnych, o którym mowa w pkt 1.48-I.53 części A OPZ i niewykorzystanego w ramach zamówienia podstawowego o którym mowa w ust. 1, i uzupełnieniem go o nowy Sprzęt niezbędny do spełnienia wymagań określonych w OPZ

lub

2.1.2.1.2 z dostarczeniem całkowicie nowego Sprzętu niezbędnego do spełnienia wymagań określonych w OPZ;

przy czym rozwiązanie , o którym mowa w pkt 2.1.2.1.1. może być wybrane jedynie w przypadku, gdy w ramach zamówienia podstawowego zostanie wybrane tożsame rozwiązanie

(tj. , ppkt 2.1.1.1.1 w związku z pkt 2.1.1.1).

2.1.2.2 zapewnienie łączności na Punktach Kontrolnych, o których mowa w pkt 2.1.2.1;

2.1.2.3 świadczenie usługi utrzymania Punktów Kontrolnych, o których mowa w pkt 2.1.2.1;

2.1.2.4 wykonanie prac polegających na relokacji Punktu Kontrolnego lub przebudowie Punktu Kontrolnego lub odbudowie Punktu Kontrolnego w przypadku wystąpienia potrzeby podjęcia takich działań. Przedmiotem relokacji lub przebudowy lub odbudowy mogą być punkty Kontrolne wybudowane w ramach zamówienia podstawowego, o którym mowa w ramach pkt 2.1.1.1 oraz w ramach prawa opcji, o którym mowa w pkt 2.1.2.1”.

Powyższe postanowienia zakwestionował odwołujący wnosząc odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp stanowi:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

(...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.

Z kolei art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) (...);

3) proporcjonalny.”.

Natomiast art. 85 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.”.

Przepisy ustawy Pzp określają zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w myśl których przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności, jednocześnie nie opisując go w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zarzuty dotyczą w istocie nieprawidłowej – zdaniem odwołującego – proporcji zamówienia podstawowego do prawa opcji. Co istotne żaden przepis dotyczący zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia nie odnosi się do sposobu określania zamówienia podstawowego, w szczególności do jego minimalnego lub maksymalnego zakresu, jak też proporcji zamówienia podstawowego w stosunku do prawa opcji. Nigdzie w ustawie Pzp nie wskazano bowiem wymaganego stosunku procentowego zamówienia opcjonalnego wobec zamówienia podstawowego. Okoliczność tę przyznał także sam odwołujący. W kontekście powyższego nie sposób więc uznać iż zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp, które odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia, naruszenia zasad a tym bardziej zaangażowania wykonawcy, który realizował wcześniejsze zamówienie, w przygotowaniu postępowania o

udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Tak sformułowane proporcje zamówienia podstawowego do zamówienia opcjonalnego – jak wyjaśnił zamawiający - podyktowane jest okolicznościami niezależnymi od zamawiającego, które jednocześnie nakładają na niego określone obowiązki. Na zamawiającym ciąży bowiem obowiązek pobierania opłaty elektronicznej za przejazdy pojazdów ciężarowych po drogach publicznych. Dlatego też – jak dalej wyjaśnił zamawiający - formując postanowienia umowne w ramach zamówienia podstawowego posiadał wiedzę i mógł precyzyjnie określić jedynie zakres zamówienia podstawowego, wskazując w Załączniku nr 5 do PPU liczbę oraz lokalizację poszczególnych 6 punktów kontrolnych, które zostaną wybudowane na drogach objętych poborem opłaty elektronicznej. W ramach prawa opcji zamawiający przewidział możliwość wybudowania i utrzymania do 20 nowych punktów kontrolnych dla SPOE KAS. Niemniej jednak ich wybudowanie i oddanie do użytku nie jest od niego zależne. Powyższe wynika z planowanej nowelizacji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie dróg krajowych lub ich odcinków, na których pobiera się opłatę elektroniczną oraz wysokości stawek opłaty elektronicznej. Jest to więc zależne od kolejnych odcinków dróg, które zostaną objęte obowiązkiem poboru opłaty elektronicznej. Nie można jednak precyzyjnie określić liczby nowych punktów kontrolnych, które trzeba będzie wybudować w danym roku wraz ze wskazaniem ich lokalizacji, tak aby zapewnić szczelność Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS. Proces oddawania budowanych odcinków dróg realizowany jest bowiem na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Dlatego też zamawiający nie ma możliwości zmiany proporcji punktów kontrolnych, które mają zostać wybudowane w ramach zamówienia podstawowego oraz w ramach prawa opcji.

Zamawiający wskazał także, że biorąc pod uwagę niepewność wykonawców odnośnie liczby punktów kontrolnych w odniesieniu do tej także kwestii przewidział także waloryzację wynagrodzenia wykonawcy (§ 37 ust. 5 i następane projektowanych postanowień umowy), która obejmuje wynagrodzenie wykonawcy z zakresu realizacji przez niego prawa opcji. Wykonawca nie jest więc zobowiązany do zakupu od razu całego niezbędnego mu sprzętu zarówno dla realizacji zamówienia podstawowego oraz prawa opcji. A ponieważ – na co także wskazał zamawiający - w chwili obecnej nie jest przesądzone czy zamawiający skorzysta z prawa opcji, wykonawca ma możliwość dokupienia brakującego mu sprzętu do realizacji zamówienia w ramach prawa opcji dopiero na późniejszym etapie realizacji umowy, po uzyskaniu od zamawiającego potwierdzenia realizacji prawa opcji, przy zastosowaniu klauzuli waloryzacyjnej opisanej w § 37 ust. 5 i następnym projektowanych postanowień umowy.

Reasumując Izba uznała, że zamawiający ukształtował OPZ w zakresie relacji pomiędzy zamówieniem podstawowym a opcjonalnym zgodnie z ustawą Pzp oraz w sposób wyrażający jego uzasadnione potrzeby. Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:

.....

.....

.....

.....

.