Sygn. akt KIO 1899/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2025 roku przez wykonawcę CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiające SZPITAL MIEJSKI W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z s Siemianowicach Śląskich

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedem pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1899/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający - SZPITAL MIEJSKI W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siemianowicach Śląskich prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług całodziennego żywienia pacjentów Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.”, nr ref. SZM/DZ/341/05/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00224234.

W postępowaniu tym wykonawca CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z sied w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 14 maja 2025r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, a mianowicie:

1.określenie minimalnego progu wykonania zamówienia w wysokości 50% wartości brutto umowy wskazanej w §7 ust. 2 projektowanych postanowień umownych, co stanowi wysokość rażąco niską i świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu, poprzez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym celem art. 433 pkt 4 Pzp.;

2.określenie pułapu zmiany cen materiałów lub kosztów względem cen z dnia zawarcia umowy, uprawniającego wykonawcę do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia na skutek waloryzacji z tytułu zmiany kosztów, w wysokości zbyt wysokiej, co świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu poprzez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy i w konsekwencji prowadzi do tego, że możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy ma charakter jedynie iluzoryczny, gdyż praktycznie niemożliwe jest, by pułap zmian cen materiałów lub kosztów osiągnął 20% względem cen z dnia zawarcia umowy;

3.określenie podstawy do wyliczenia wzrostu kosztów w przypadku waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy z tytułu zmian przepisów prawa w sposób nieprawidłowy, co prowadzi do uzależnienia uzyskania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od okoliczności niezwiązanych z realizacją przedmiotu zamówienia, a ponadto prowadzi do niedopuszczalnego limitowania zmian wynagrodzenia wykonawcy w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego pozycji dominującej organizatora przetargu;

4.określenie i opisanie kryterium jakościowego w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasad przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 9 czerwca 2025 r., stanowiącym kopię odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający poinformował o dokonanych zmianach specyfikacji warunków zamówienia oraz wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 10 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….