Sygn. akt KIO 1818/25, KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1866/25, KIO 1871/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska
Monika Kawa-Ogorzałek
Ernest Klauziński
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 9 - 10 czerwca 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 9 maja 2025 roku przez:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, "AUTOSTRADA II" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach – KIO 1818/25

w dniu 12 maja 2025 roku przez:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, "AUTOSTRADA II" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach – KIO 1845/25

B.wykonawcę VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy KIO 1853/25

C.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INKO CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie, VALUE ENGINEERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie – KIO 1866/25

D.MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku – KIO 1871/25

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

przy udziale uczestników po stronie:

Odwołującego:

A.MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku – KIO 1853/25, KIO 1866/25

B.VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy – KIO 1866/25

Zamawiającego:

A.VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy – KIO 1818/25, KIO 1845/25, KIO 1871/25

B.INKO CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie, VALUE ENGINEERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie – KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1871/25

C.MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku – KIO 1845/25

D.MULTICONSULT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie – KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1866/25, KIO 1871/25

E.TRAKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Katowicach KIO 1871/25

orzeka:

KIO 1818/25

1.Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, "AUTOSTRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, "AUTOSTRADA II" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja

Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 1845/25

1.Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ”AUTOSTRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 1 035 zł 14 gr (jeden tysiąc trzydzieści pięć złotych czternaście groszy), 565 zł 80 gr (pięćset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu i noclegu oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ”AUTOSTRADA II” SPÓŁKA Z OGRANICZOI ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 1853/25

1.Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu oznaczonego jak 3 w *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 w zw. z art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy MULTICONSULT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w konsekwencji odrzucenie jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy w części 6/7 oraz zamawiającego Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w części 1/7 i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika

3.2.zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie na rzecz wykonawcy VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą v Bydgoszczy kwotę 2 658 zł 00 gr (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą 1/7 sumy kosztów poniesionych przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika

KIO 1866/25

1.Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INKO CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie, VALUE ENGINEERI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INKO CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie, VALUE ENGINEERING SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 1871/25

1.Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu oznaczonego jako 2, 8, 9 oraz 10 w *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a)wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 w zw. z art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy MULTICONSULT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych

b)przyznanie ofercie wykonawcy VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ siedzibą w Bydgoszczy po (0) zero punktów w ramach kryterium oceny ofert: „Ekspert ds. geotechnicznych” oraz „Doświadczenie Projektanta Drogowego (DG)”

c)przyznanie ofercie wykonawcy TRAKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Katowicach (0) zero punktów w ramach kryterium oceny ofert: „Ekspert ds. geotechnicznych”

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku w części 1/2 oraz zamawiającego Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w części 1/2 i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

3.2.zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie na rzecz wykonawcy MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 1/2 kosztów poniesionych przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania

3.3.znosi wzajemnie między wykonawcą MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku a zamawiającym Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

……

……

Sygn. akt KIO 1818/25, KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1866/25, KIO 1871/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowieprowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

pn: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Suchy Potok (bez węzła) – Bulowice (z węzłem)”, nr referencyjny: O.KR.D-3.2411.1.2025 (KIO 1818/25)

pn: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)”, nr referencyjny: O.KR.D-3.2411.2.2025 (KIO 1845/25, KIO 1853/25) KIO 1866/25, KIO 1871/25)

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówień przekracza progi unijne określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp

Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odpowiednio wdniu 13 stycznia 2025 r. pod numerem: 18654-2025 oraz w dniu 20 stycznia 2025 r. pod numerem: 36200-2025.

KIO 1818/25, KIO 1845/25

W postępowaniach tych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SWECO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ”AUTOSTRADA II” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 9 maja 2025 r. oraz 12 maja 2025 r. wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego uznanego za podmiot podlegający wykluczeniu, a w konsekwencji bezprawnym wyborze oferty Voessing Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 110 ust. 2 pkt. 2 i 3 Pzp oraz ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako złożona przez oferenta podlegającego wykluczeniu, a to z uwagi na negatywną ocenę w postępowaniu przez Zamawiającego samooczyszczenia Lidera Konsorcjum, podczas gdy prawidłowa ocena Karty dot. self-cleaning Sweco winna prowadzić Zamawiającego do wniosku, że samooczyszczenie zostało dokonane zgodnie z prawem, tj. art. 110 Pzp, tym samym Odwołujący nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7) Pzp, a tym samym jego oferta nie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp;

W ramach tego zarzutu Odwołujący konstruuje także zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp oraz ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury wyjaśnienia, względnie uzupełnienia, dotyczących elementów budzących ewentualne wątpliwości Zamawiającego w JEDZ i załącznikach przed zastosowaniem sankcji odrzucenia, mimo iż procedura samooczyszczenia stanowi element weryfikacji podmiotowej wykonawcy, a tym samym podlega regułom dotyczącym składania i uzupełniania dokumentów i oświadczeń przewidzianym w 128 Pzp. Zaniechanie Zamawiającego narusza zatem tym samym również zasady postępowania o udzielenie zamówienia wynikające z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości.

2.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wybór oferty Voessing jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu.

3.art. 109 ust. 3 Pzp poprzez odmowę zastosowania tej regulacji przez Zamawiającego do oferty Odwołującego, mimo, że zastosowanie sankcji wykluczenia jest nieproporcjonalne w analizowanym przypadku, zaś twierdzenia Zamawiającego o ryzykach powtórzenia nieprawidłowości jako „bardzo duże" nie znajduje żadnego uzasadnienia.

<u>Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu</u>:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

c)ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał, że nie podlega wykluczeniu, gdyż przeprowadził prawidłowo procedurę samooczyszczenia. Odwołujący przeprowadził działania wyjaśniające oraz współpracował z Zamawiającym – co Odwołujący wskazał w Karcie dot. self-cleaningu. Odnosząc się do realizacji zadania zwanego Zator, Sweco zwróciło uwagę, że nie pozostaje z Zamawiającym w sporze: co do zawarcia ważnej, skutecznej i potwierdzonej przez sąd powszechny ugody, kończącej spór w zakresie kary umownej; co do treści ugody; że kwota przyznana i rozliczona z Zamawiającym stanowi 22.5% wynagrodzenia umownego i zaspokaja wszelkie roszczenia objęte postępowaniem mediacyjnym nr KR-801-26/24/PNW.

W ocenie Odwołującego zawarcie ugody w sprawie oznacza, że istotne fakty zostały podane w sposób, w którym strony – Zamawiający i Sweco nie pozostają już w sporze – musiały zatem zostać wyczerpująco wyjaśnione przed zawarciem ugody.

Odwołujący podniósł, że w dokumencie Karta dot. self-cleaningu wskazał wymagane dane, tj:

a.Co do jakiej umowy nastąpiło naruszenie – umowa ZATOR /str. 2 pkt. 1/

b.Jakie i za co naliczono kary umowne pierwotnie /str. 2 pkt. 2/

c.Opisał swoje stanowisko co do zasadności kar – pomijalne dla wymagania art. 110 ust. 2 pkt. 2 Pzp, bowiem można stwierdzić, że nawet jeśli miał rację albo może i jej nie miał, to ważniejsze jest, czy zauważył potrzebę naprawy problemu i czy ustalił jego przyczynę i sposób naprawy

d.Opisał przeprowadzoną procedurę mediacji i jej efekt, tj. zawarcie ugody mediacyjnej /str. 4-6, pkt. 4/

e.Wskazał, że naprawił szkodę /str. 6/

f.Podał, że dokonał analizy zdarzenia – kiedy to po zakończeniu mediacji, a zatem uznaniu w pewnej części stanowiska i argumentów Zamawiającego, przeprowadził dodatkowe analizy przyczyn opóźnienia, a także ustalił co legło u podstaw „problemów po stronie Sweco" /str. 6/.

Odwołujący zwrócił uwagę, że żaden przepis prawa, w szczególności art. 110 Pzp nie wymaga, by samooczyszczający się oferent uznał swoją winę w całości albo jako wyłączną i nie mógł wskazywać na okoliczności, które wystąpiły podczas realizacji zadania, za które odpowiedzialności nie ponosi. Odróżnić należy sytuację braku wzięcia odpowiedzialności za zdarzenie (które orzecznictwo Izby faktycznie ocenia jako element konieczny dla self-cleaningu) od określenia, że oprócz problemów własnych obserwuje się także problemy po innych stronach procesu inwestycyjnego.

Zdaniem Odwołującego w omawianym przypadku nie mamy do czynienia z „przerzucaniem winy" albo „uciekaniem przed odpowiedzialnością" przez Sweco, bowiem wyraźnie w pkt. 6 Karty dot. self-cleaning wskazano, że cyt. „W toku analizy stwierdzono, że główną przyczyną zaistniałych problemów po stronie Sweco były: - proces niewłaściwej komunikacji między uczestnikami projektu - niewłaściwy nadzór nad prawidłowym przebiegiem procesu projektowania".

Odwołujący podniósł, że przed ogłoszeniem informacji nie uzyskał od Zamawiającego żadnego pisma

wskazującego na szkodę poniesioną lub potencjalną, niezaspokojoną ugodą mediacyjną zawartą dla zadania Zator.

W ocenie Odwołujące z Karty dot. self-cleaning można ustalić o jakie zdarzenia chodzi, czym skutkowały nieprawidłowości, jak się zakończyły i że Sweco uznał swoje przyczynienie się do wystąpienia tego zdarzenia. Wszelkie oceny, opisy historyczne czy nadmiarowe dane nie zniweczyły wymagań art. 110 ust. 2 pkt. 2 Pzp.

Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego o tym, że środki naprawcze przedsięwzięte przez Sweco dla zapobiegania nieprawidłowemu postępowaniu, o których mowa w art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp, są pozorne i dalece niewystarczające.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący przypomniał, że jako przyczynę problemów w realizacji zamówienia zaistniałych po swojej stronie, Sweco zdiagnozowało niewłaściwą komunikację między uczestnikami projektu oraz niewłaściwy nadzór nad prawidłowym przebiegiem procesu projektowania. W związku z powyższym wykazywane przez Sweco działania polegające na dokształcaniu pracowników w postaci przeprowadzenia dodatkowych szkoleń, w szczególności wśród kadry menedżerskiej zajmującej się prowadzeniem tematów projektowych, w formie studiów podyplomowych dotyczących tematyki Zarządzania Projektami oraz BIM, a także wewnętrznych szkoleń z metodyk zarządzania projektami dla kadry menedżerskiej (z metodyki Agile oraz metodyki Prince 2), uznać należy za konkretne środki odpowiednie dla zapobiegania nieprawidłowemu postępowaniu w przyszłości, wystarczające dla wykazana rzetelności Sweco.

Wszystkie osoby, które brały udział w szkoleniach/studiach podyplomowych, to etatowi pracownicy Sweco, kadra menadżerska i techniczna, która już zarządza projektem/projektami i w przyszłości dedykowana jest do prowadzenia tego typu projektów. Wybór osób uczestniczących w szkoleniach/studiach podyplomowych nastąpił po uprzednim rozpoznaniu kompetencji i ustaleniu przyszłych ról tych osób w Sweco w kontekście doświadczeń z realizacji projektu Obwodnicy Zatora. Wybrane osoby wykazywały największy potencjał i predyspozycje do sprawowania roli menadżerów projektów i menadżerów BIM.

Odwołujący wskazał, że spośród uczestników studiów podyplomowych jedna osoba brała udział w realizacji zamówienia objętego self-cleaningiem, jako osoba odpowiedzialna za opracowanie modelu w BIM (tj. Pan S.B.). Z kolei w szkoleniach wewnętrznych uczestniczyli m.in. pracownicy biura Sweco w Krakowie, którzy nie brali udziału w realizacji zamówienia objętego self-cleaningiem, celem wzmocnienia potencjału tej jednostki w zakresie zarządzania projektami, tj.:
- dla szkolenia „Prince2_podstawy” – Pan P.W., który obecnie pełni rolę Dyrektora Działu Konstrukcje i Kierownikiem Zespołu Projektowego oraz Menadżer Projektów BIM;
- dla szkolenia „Zarządzanie projektami-podstawy”:
* Pan M.O. - Dyrektor Biura Projektów Kraków;
* Pani M.O. - Kierownik Projektów.

Odwołujący oświadczył, że dążąc do zapobieżenia ryzyku powtórzenia nieprawidłowości opisanych w self-cleaningu przewidział następujące rozwiązania organizacyjno-kadrowe dla niniejszego zamówienia:
- koordynację prac projektowych powierzono Partnerowi Konsorcjum – co Zamawiający mógł wyczytać z oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, z oferty Odwołującego;
- dla polepszenia zarządzania projektem ustanowiono dwóch Kierowników Projektu – co wynika pośrednio z oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, z oferty Odwołującego (gdzie podano, że dokumentację projektową dla jednego odcinka wykona Lider Konsorcjum pod nadzorem Partnera Konsorcjum, a dokumentację projektową dla drugiego odcinka wykona Partner Konsorcjum), oraz wprost z załącznika nr 5 do wyjaśnień RNC - Oświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (w którym znajdują się oświadczenia Pana J.J. i Pana Ł.M. m.in. o tym, że zostali oni desygnowani w Postępowaniu na stanowisko Kierownika Projektu);
- funkcję jednego z Kierowników Projektu powierzono Panu J.J. – doświadczonemu Kierownikowi Projektów, legitymującemu się certyfikatami MS Project 2010 i Prince2 oraz dyplomem MBA, a także certyfikatami ukończenia szkoleń z koncepcji DISC w komunikacji w zespole oraz z dobrych praktyk budowania współpracy z władzami lokalnymi i właścicielami nieruchomości podczas realizacji inwestycji (Pan J.J. jest osobą nowozatrudnioną przez Sweco i w momencie zatrudnienia posiadał już certyfikat Prince2, stąd nie brał udziału w wewnętrznym szkoleniu „Prince2_podstawy” i nie figuruje na liście uczestników tego szkolenia stanowiącej załącznik nr 4 do self-cleaningu);
- powołano Eksperta ds. proceduralnych w osobie Pani M.O., która odbyła szkolenie „Zarządzanie projektami-podstawy” i posiada doświadczenie w administrowaniu i koordynacji pracy różnych branż, co ma pozwolić na uniknięcie problemów zaistniałych na realizacji umowy ZATOR;
- do realizacji niniejszego zamówienia skierowano inną kadrę (ok. 70 osób), z której tylko 3 osoby brały udział w realizacji zamówienia objętego self-cleaningiem (Pan B.C. – Geodeta, Pan B.K. - Ekspert ds. geotechnicznych oraz Pani M.M. – Projektant sanitarny), a które teraz będą podlegały osobom przeszkolonym;
- osoby, które brały udział w realizacji zamówienia objętego self-cleaningiem, będą pracowały pod kierownictwem Pana J.J. – Kierownika Projektu, a bezpośredni nadzór nad nimi będzie sprawowała Pani M.O. - Ekspert ds. proceduralnych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że self-cleaning o tożsamej treści został pozytywnie oceniony przez zamawiającego –

Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, jak również Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie.

Odnosząc się do naruszenia art. 109 ust. 3 Pzp Odwołujący podniósł, że wskazał szereg postępowań, gdzie dokonano pozytywnej oceny identycznego samooczyszczenia, co pokazuje, że ten sam zamawiający, ale i inni zamawiający, odmiennie niż w omawianym przypadku ocenili wypełnienie przesłanek z art. 110 Pzp. Trzeba zatem przyznać, że jeśli samooczyszczenie Sweco poddane już było ocenie w obliczu Zamawiającego i innych zamawiających, przy analogicznym dokumencie Karty dot. self-cleaningu, mogło działać w zaufaniu do systemu, że wykonało ww. procedurę prawidłowo.

Jeśli zatem nawet ten sam Zamawiający zmienił wcześniejsze zdanie i akurat w tym postępowaniu negatywnie ocenił samooczyszczenie Sweco i do tego samodzielnie przyjął – bez jakiegokolwiek wezwania do wyjaśnień (np. co do zespołu planowanego w postępowaniu do realizacji zadania) – że na pewno wystąpią te same nieprawidłowości – to stwierdzić należy, że działanie Zamawiającego pozbawione zostało elementów obiektywizmu i przeciwstawiło się zasadom Pzp – przejrzystości i proporcjonalności.

Zdaniem Odwołującego Zamawiającemu uszło uwagi nawet to, że w analizowanym przypadku umowa byłaby realizowana przez konsorcjum, a nie jedynie przez Sweco, zaś koordynację prac projektowych powierzono partnerowi konsorcjum. Jednocześnie, nie znając składu zespołu skierowanego przez Odwołującego do realizacji niniejszego zamówienia, Zamawiający bezpodstawnie przyjął, że przy realizacji niniejszego zamówienia będą miały miejsce te same nieprawidłowości, co w przypadku zamówienia objętego self-cleaningiem.

W złożonych pismach z dnia 5 czerwca 2025 r. stanowiących odpowiedzi na odwołania, Zamawiający wniósł o ich oddalenie w całości, podtrzymując argumentację wyrażoną w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

KIO 1853/25

W postępowaniu tym wykonawca VOESSING POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący") w dniu 12 maja 2025 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty i wyborze oferty złożonej przez Multiconsult Polska sp. z o.o. (dalej: „Multiconsult");
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji mających, albo mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż oferta Multiconsult zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4. zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie dokonało w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia;
5. zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP;
6. zaniechaniu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INKO Consulting Sp. z o.o. i VALUE ENGINEERING Sp. z o. o. (dalej: „Konsorcjum INKO") do złożenia wyjaśnień RNC;
7. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum INKO, pomimo iż Konsorcjum INKO nie dokonało w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia;
8. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Inko jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na fakt, że z VALUE ENGINEERING Sp. z o. o. - członek Konsorcjum Inko - nienależycie wykonał istotne zobowiązanie umowne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i/lub 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd lub przedstawienie informacji wprowadzających w błąd przy przedstawieniu informacji mających albo mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – w zakresie podania informacji o doświadczeniu Eksperta ds. Geotechnicznych dla Dokumentacji nr 1, podczas gdy dokumentacja ta nie charakteryzuje się wszystkimi cechami wymaganymi przez Zamawiającego w w/w kryterium, tj. nie posiadał wskazanej w pkt. 21.1.4 SWZ cechy „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości > 5 m" (...) wykonanych jako autor lub współautor dokumentacji w postaci: ekspertyz lub innych opracowań technicznych zawierających rozwiązania projektowe i obliczenia z zastrzeżeniem udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora lub dokumentacji projektowej (PB, PW)."

Zarzut 2 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP oraz art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 117 ust. 3 i 4 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień w zakresie ceny złożonych przez Multiconsult, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult jako zawierającej rażąco niską cenę. **Zarzut 3** - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i/lub 10 PZP w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż

Multiconsult nie dokonał w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 PZP w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia, tj. ani nie przyznał się do popełnienia deliktu, ani nie wykazał, że podjął konkretne środki odpowiednie do zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu.

Zarzut 4 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w związku art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że z Multiconsult została rozwiązana przed czasem umowa w sprawie zamówienia publicznego, tj. w dniu 26 kwietnia 2024 roku zamawiający Powiat Sanocki poinformował o odstąpieniu od umowy na podstawie art. 635 k.c. z przyczyn zależnych od Multiconsult, a następnie pismem z dnia 30 kwietnia 2024 roku Powiat Sanocki poinformował o wystawieniu noty obciążeniowej z tytułu odstąpienia.

Zarzut 5 - naruszenie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INKO Consulting Sp. z o.o. i VALUE ENGINEERING Sp. z o. o. (dalej: „Konsorcjum INKO") do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny w sytuacji, gdy cena oferty oraz istotne części składowe ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Zarzut 6 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7, 8 i/lub 10 PZP w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum INKO, pomimo iż Konsorcjum INKO nie dokonało w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 PZP w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia, tj. nie wykazało, że podjęło czynności wystarczające do wykazania rzetelności. **Zarzut 7** - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w związku art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum INKO, pomimo iż Konsorcjum INKO podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że VALUE ENGINEERING Sp. z o. o. (dalej „VALUE") nienależycie wykonało istotne zobowiązanie umowne wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert
2.wykluczenie wykonawcy Multiconsult
3.odrzucenie oferty Multiconsult
4.wezwanie Konsorcjum INKO do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny
5.wykluczenie wykonawcy Konsorcjum INKO
6.odrzucenie oferty Konsorcjum INKO

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut 1

Odwołujący wskazał, że Multiconsult w formularzu 2.2. Kryteria pozacenowe przedstawił na stanowisko Eksperta ds. Geotechnicznych pana Marcina G.. Jako doświadczenie spełniające kryteria 21.1.4 SWZ w Dokumentacji 1 podano:

1.Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. Ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. Ok. 10,1 km, Przedmiot opracowania: Zabezpieczenieosuwisk, Wzmocnienie podłoża gruntowego (od 72+100 do 72+700) Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. Ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. Ok. 10,1 km, Przedmiot opracowania: Projekt Geotechniczny, Zabezpieczenie osuwisk (od 72+100 do 72+700).

W pkt 3 Rodzaj dokumentacji wpisano: *Projekt Budowlany (jego częścią jest Projekt Geotechniczny), Projekt Wykonawczy*

W pkt 4 wpisano: Opracowanie: „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości > 5 m" – TAK/NIE*

Zamawiający, z uwagi na brak precyzyjnego określenia rodzaju posiadanej specjalizacji, wezwał Multiconsult o wskazanie rodzaju specjalizacji techniczno-budowlanej uzyskanej przez Pana M.G. o numerze PDK/0001/SpPOOK/24.

W odpowiedzi na wezwanie Multiconsult wyjaśnił, że *uprawnienia wskazują na specjalizację techniczno-budowlaną do projektowania: GEOTECHNIKA i jako potwierdzenie tej informacji, załącza świadectwo uprawnień Pana M.G. z dnia 15 marca 2024, w którym jest zawarte, że Pan M.G. otrzymuje specjalizację techniczno- budowlaną GEOTECHNIKA obejmującą projektowanie bez ograniczeń w ramach uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej numer ewidencyjny PDK/0235/PWOK/11 z dnia 30 grudnia 2011 r.* Do wyjaśnień Multiconsult przedłożył kopię uprawnień Pana M.G. odnoszące się do: a) projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z dnia 30.12.2011r., b) specjalizacji techniczno - budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i

Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - z dnia 15.03.2024r.

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r. ponownie zwrócił się do Multiconsult z prośbą o wyjaśnienie, *czy w momencie wykonywania opracowań w zakresie „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości >5 m" Pan M.G. posiadał specjalizację techniczno-budowlaną: geotechnika.*

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Multiconsult potwierdził*, że Pan M.G. w momencie wykonywania opracowań w zakresie „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości >5m" posiadał specjalizację techniczno- budowlaną geotechnika nabytą w dniu 15.03.2024 i wskazaną w kryterium oceny ofert.*

Odwołujący zwrócił uwagę, że Multiconsult odnośnie doświadczenia wykazanego w pozycji 1, załączył umowę nr 148_S19MPD_EMEA_2024 zawartą dnia 10 kwietnia 2024 roku pomiędzy GC Projekt Sp. z o.o. a Strabag Sp. z o.o. Zgodnie z § „Przedmiot umowy" ust. 3 zakres umowy obejmował:

• Opracowanie Analizy porównawczej warunków gruntowo-wodnych pomiędzy wiążącą DGI a aneksem do DBPG dla odcinka od km ok. 72+100 do km ok. 72+700.

• Opracowanie Aneksu do Projektu Wykonawczego zabezpieczenia osuwisk w zakresie odcinka od km 72+100 do km 72+700 (dokumentacja będąca rozszerzeniem koncepcji.

Nadto, Multiconsult w wyjaśnieniach wskazał, że*użyte w umowie określenie „Aneks do Projektu Wykonawczego" nie oznacza, że opracowanie było poprawą lub uaktualnieniem wcześniejszej wersji projektu wykonawczego. W toku realizacji badań uzupełniających oraz analizy wyników prowadzonego monitoringu geotechnicznego, na odcinku projektowanej drogi ekspresowej S19 od km 72+100 do km 72+700, stwierdzono odmienny model geologiczny podłoża w stosunku wcześniej wykonanego rozpoznania. Badania uzupełniające ujawniły występowanie osuwiska w ciągu przedmiotowego odcinka drogi. Mając na uwadze powyższe, konieczne było opracowanie całkowicie nowego projektu wykonawczego, dotyczącego zabezpieczenia zinwentaryzowanego osuwiska w obszarze projektowanej drogi ekspresowej S19*.

Odwołujący zwrócił uwagę, że na potwierdzenie powyższego oświadczenia Multiconsult nie załączył żadnych dowodów, jak chociażby dokumentacji, która rzekomo miała zostać wykonana. Co więcej – gdyby twierdzenia Multiconsult były prawdziwe, oznaczałoby to, że ten „całkowicie nowy projekt wykonawczy, dotyczący zabezpieczenia zinwentaryzowanego osuwiska w obszarze projektowanej drogi ekspresowej S19" powstał w zaledwie 7 dni kalendarzowych (5 dni roboczych), tj. pomiędzy 10 a 17 kwietnia 2024r.

Odwołujący nadmienił, że w definicja PW, umieszczona w IDW pkt 8.4.2., nie wskazuje na opracowania typu „Aneks do Projektu Wykonawczego". Zatem wskazana przez Multiconsult Dokumentacja nr 1 nie odpowiada wymaganiom IDW.

A zatem – aby wykazać spełnienie warunku doświadczenia – zgodnie z pkt 21.1.4 IDW Aneks do Projektu Wykonawczego musiałby stanowić ekspertyzę lub inne opracowanie techniczne. Jednakże wówczas Multiconsult był zobowiązany przedłożyć jako potwierdzenie poświadczenie inwestora. Tymczasem Multiconsult przedłożył poświadczenie wykonawcy robót (Strabag). Inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Zdaniem Odwołującego, Multiconsult wprowadził Zamawiającego w błąd, wskazując w wykazie osób dla pana M.G. informacje dla Dokumentacji nr 1, które są niezgodne z rzeczywistością. Odwołujący podniósł, że wykonana dokumentacja przywołana przez Multiconsult nie dotyczyła „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości >5m", nie obejmowała swoim przedmiotem Projektu Wykonawczego, nie obejmowała Projektu budowlanego.

Pan M.G. nie jest współautorem Projektu Budowlanego - bo ten projekt budowlany został opracowany przed uzyskaniem przez Pana Marcina G. specjalizacji techniczno-budowlanej: geotechnika (15.03.2024), zaś przedmiotowa umowa z 10.04.2024r. dotyczyła wyłącznie opracowania Analizy porównawczej warunków gruntowo-wodnych oraz opracowania Aneksu do Projektu Wykonawczego.

Kolejną kwestią podniesioną przez Odwołującego są daty realizacji przedmiotowej umowy GC Projekt Sp. z o.o. - Strabag. Umowa została zawarta w dniu 10.04.2024 z terminem wykonania do 31.05.2024, tak więc obejmowała ponad dwa i pół miesiąca na wykonanie przedmiotu umowy. Z oświadczenia Multiconsult z Wykazu osób wynika, że odbiór przedmiotu umowy miał miejsce już 17 kwietnia 2024 roku, a zatem prace zostały rzekomo wykonane w przeciągu 7 dni kalendarzowych, tj. 5 dni roboczych. Jeśli faktycznie stwierdzono odmienny model geologiczny podłoża w stosunku do wcześniej wykonanego rozpoznania, wymagało to wykonania nowych obliczeń i rysunków, czyli opracowania nowego Projektu Wykonawczego wzmocnienia osuwiska.

Zarzut 2

Odwołujący zarzucił niedoszacowanie kosztów osobowych, zakładając dwa scenariusze:

a) niedoszacowanie przy założeniu stawki przyjętej przez Multiconsult tj. 9.000 PLN – zarzut 2A

b) niedoszacowania przy założeniu rzeczywistych stawek rynkowych – zarzut 2B

Ad. 2A

Opierając się na sprawozdaniu finansowym za 2023 rok spółki Multiconsult, Odwołujący wskazał, że łączna kwota wynagrodzeń w roku 2023 wyniosła 37 120 875,40 PLN. Do wskazanej kwoty Odwołujący dodał pozycję: ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia w wysokości 9.088.943,17 PLN. Suma obu pozycji wyniosła: 46.209.818,57 PLN, co oznacza, że łączny koszt wynagrodzeń w spółce Multiconsult wynosi za rok 2023 46.209.818,57 PLN.

Powyższe Odwołujący zestawił z przeciętną ilością zatrudnionych w roku 2023 pracowników, wynoszącą 335 osób. Obliczając łączny koszt wynagrodzeń pracowników, Odwołujący otrzymał następujące wartości:
46.209.368,57 / 332 pracowników = 139.184,85 PLN / rok 139.184,85 PLN za 2023 rok / 12 miesięcy = 11.598.74 PLN / miesiąc.
Z powyższego, zdaniem Odwołującego, wynika, że średnie miesięczne wynagrodzenie pracownika w Multiconsult jest inne, niż wskazana w wyjaśnieniach RNC kwota 9.000 złotych miesięcznie.

Nadto, do wynagrodzeń pracowników należy dodać także wynagrodzenia zarządu spółki, stanowiące osobną pozycję w sprawozdaniu finansowym.
332 pracowników + 3 członków zarządu = 335 zatrudnionych
46.209.368,57 PLN + 1.770.417,36 PLN = 47.979.785,93 PLN w 2023 roku.
47.979.785,93 / 335 = 143.223,24 PLN / rok
143.223,24 PLN za rok / 12 miesięcy = 11.935,27 PLN / miesiąc

Multiconsult w Wyjaśnieniach do RNC na str. 35 wskazał: *„gdyby temat realizował tylko jeden projektant to czas potrzebny na wykonanie pracy wynosiłby około 1092 miesięcy*". A zatem Multiconsult uznał, że pracochłonność realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 1.092 osobomiesięcy i taką pracochłonność przyjął do obliczenia ceny oferty. W oparciu o podany w wyjaśnieniach RNC koszt osobomiesiąca (tj. 9.000 pln) szacowany koszt osobowy (koszt wynagrodzeń pracowników) przez cały okres trwania projektu wynosi: 1092 miesiące x 9.000,00 PLN = 9.828.000,00 PLN. W Wyjaśnieniach RNC dokładna wartość wynosi 9.827.625,00 PLN.

Zdaniem Odwołującego, niedoszacowanie w pozycji kosztów wynagrodzeń pracowników wynosi:
• 12.665.824,08 PLN - 9.827.625,00 PLN = 2.838.199,08 PLN (bez kosztów wynagrodzeń zarządu)
• 13.033.314,84 PLN - 9.827.625,00 PLN = 3.205.689,84 PLN (z uwzględnieniem kosztów wynagrodzeń zarządu)
Co stanowi odpowiednio 8,12% oraz 9,17% ceny oferty netto.
Odwołujący odniósł się również do wzrostu kosztów wynagrodzeń.
Ad. 2B – nierynkowa stawka wynagrodzenia

Multiconsult w wyjaśnieniach RNC przedstawił:
- Str. 39 - schemat 1: Mediany miesięcznych wynagrodzeń całkowitych osób zatrudnionych na różnych szczeblach organizacji w 2024 roku (brutto w PLN); źródło: Ogólnopolskie Badanie Wynagrodzeń (OBW) przeprowadzone przez Sedlak & Sedlak w 2024 roku b.
- str. 40 - wykres 18: Wynagrodzenie całkowite absolwentów wyższych uczelni w wybranych branżach w 2024 roku (brutto w PLN), źródło: Ogólnopolskie Badanie Wynagrodzeń (OBW) przeprowadzone przez Sedlak & Sedlak w 2024 roku c.
- str. 40 - wykres 19: Wynagrodzenia całkowite absolwentów wyższych uczelni w firmach o różnej wielkości zatrudnienia w 2024 roku (brutto w PLN); źródło: Ogólnopolskie Badanie Wynagrodzeń (OBW) przeprowadzone przez Sedlak & Sedlak w 2024 roku d.
- str. 41 - tabela 22: Wynagrodzenia w sektorze budownictwa w 2024 r.(brutto w PLN); źródło: Raport płacowy 2025 Hays Poland.

Odwołujący zwrócił uwagę, że dane podane w/w schematach/wykresach/tabelach wskazane przez Multiconsult w wyjaśnieniach RNC wprost zaprzeczają rynkowości stawek przyjętych przez Multiconsult.

Przyjęte przez Multiconsult średni miesięczny koszt wynagrodzenia pracownika wynosi 9.000,00 PLN (koszty pracodawcy), co daje kwotę 7.470,12 PLN brutto = 5.421,83 PLN netto bez uwzględnienia np. kosztów PPK czy PFRON czy też kosztów dodatkowych licznych benefitów pracowniczych stanowiących część kosztów pracodawcy przypisanych do każdego pracownika.
Uwzględniając powyższe i zestawiając ze Schematem 1 Mediany miesięcznych wynagrodzeń całkowitych osób zatrudnionych na różnych szczeblach organizacji w 2024 roku (brutto w PLN) (str. 39 Wyjaśnień RNC) jednoznacznie widzimy, iż przyjęte przez Multiconsult średnie miesięczne wynagrodzenie inżyniera plasuje się na poziomie pomiędzy brygadzistą a specjalistą. Są to osoby o zdecydowanie niższym wykształceniu i kompetencjach, niż osoby wskazane przez Multiconsult do realizacji zamówienia i niż osoby wymagane przez Zamawiającego do realizacji zamówienia.

Powyższe potwierdza również Wykres 18 oraz Wykres 19 (str. 40). Oba wykresy przedstawiają wynagrodzenie absolwentów wyższych uczelni. I tak na wykresie 18 wynagrodzenie brutto w budownictwie w przypadku studiów magisterskich wynosi 8.317,00 PLN, a w przypadku studiów magisterskich inżynierskich – 8.500,00 PLN. Natomiast zgodnie z wykresem 19 wynagrodzenie całkowite brutto absolwentów w firmie o poziomie zatrudnienia odpowiadającemu Multiconsult (tj. 250 – 999 osób) wynosi odpowiednio 9.000,00 brutto i 10.000,00 brutto. Powyższe oznacza, iż wynagrodzenie całkowite absolwentów kształtuje się na poziomie zdecydowanie wyższym niż przyjęte przez Multiconsult, tj. 7.470,12 PLN brutto. Należy przy tym zdecydowanie podkreślić, że oba wykresy ilustrują wynagrodzenie absolwentów, czyli osób, które dopiero ukończyły uczelnię wyższą i nie posiadają odpowiedniego doświadczenia, a nie pracowników z co najmniej kilkuletnim doświadczeniem w branży projektowania infrastruktury.

Nawet przyjmując średnią z najniższych wynagrodzeń z powyższych branż tj. 8.090,91 PLN i porównując do

średniej jaką przyjęło do kalkulacji Multiconsult wynoszącą 7.740,12 PLN, jest ona wyższa od kwoty średniego miesięcznego wynagrodzenia pracownika aż o 620,79 PLN (miesięcznie za każdego pracownika).

Odwołujący wskazał, że porównując średnie miesięczne wynagrodzenie pracownika wskazane jako podstawa obliczenia kosztów osobowych w wyjaśnieniach RNC wynoszące 7.470,12 PLN brutto względem średniej ze średniej wartości wynagrodzeń (minimum, optimum, maksimum) wynoszącej 12.272,73 PLN brutto otrzymujemy różnicę w wysokości 4.802,61 PLN brutto bez uwzględnienia kosztów wynagrodzeń po stronie pracodawcy.

Zdaniem Odwołującego, Multiconsult nie uwzględnił w cenie oferty następujących kosztów:

Zarzut 2C - absencji pracowników. Multiconsult nie wskazał w wyjaśnieniach RNC, aby uwzględnił koszty związane z absencjami, tj. przede wszystkim koszty urlopów wypoczynkowych i zwolnień chorobowych, ale także: urlopów okolicznościowych, opieki na dziecko zdrowe, urlopów z powodu siły wyższej, godzin nieproduktywnych, np. poświęcanych na szkolenia, medycynę pracy itp.

Zarzut 2D – osób zarządzających projektem (kierownik projektu)

Zarzut 2E – obsługi administracyjnej projektu oraz kosztów wynagrodzeń zarządu

Zarzut 2F – gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania i rękojmi

Zarzut 2G – zaniżenie kosztów stałych

Niedoszacowanie oferty Multiconsult kształtuje się w następujący sposób:

Zarzut 2A – 4 728 196,48 zł

Zarzut 2B – 10 701 684,39 zł

Zarzut 2C – 751 092,20 zł

Zarzut2D – 1 078 844, 35 zł

Zarzut2E – 712 825,24 zł

Zarzut2F – 228 339,09 zł

Zarzut2G – 491 387,00 zł

W/w kwoty niedoszacowania nie mogą zostać pokryte z rezerwy i zysku. Po pierwsze Multiconsult wyraźnie wskazała przeznaczenie rezerwy (str. 34) „Rezerwa na prace nieprzewidziane w wysokości 1.207.813,00 pln netto". A zatem kwota ta nie może stanowić pokrycia zwiększonych kosztów wynagrodzeń, gdyż - jak wskazał sam Multiconsult – kwota ta jest przeznaczona na prace nieprzewidziane (nie ujęte w wycenie), a nie na pokrycie niedoszacowania lub niewłaściwego oszacowania kosztów.

Po drugie – wskazany zysk w wysokości 3.918.000 zł nie pokryje sumy wszystkich niedoszacowań, które wynoszą w zależności od tego, czy obliczamy przy zastosowaniu:

• stawki deklarowanej przez Multiconsult (9.000,00 PLN)

• czy też stawki rynkowej zgodnie z raportem Hays Poland odpowiednio

• 9.757.799,66 PLN, co stanowi 27,92% wartości oferty netto

• 15.731.287,57 PLN, co stanowi 45,01% oferty netto

Zarzut 3

W ocenie Odwołującego Multiconsult nie przedłożył dowodów wykazujących zajście przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 pkt 3 PZP - tj. nie udowodnił, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu. W stanie faktycznym niniejszej sprawy Multiconsult poza subiektywnymi stwierdzeniami wskazanymi w samooczyszczeniach o tym, że zrealizowała konieczne do skutecznego samooczyszczenia warunki, w żaden sposób tego nie udowodniła. Tymczasem obowiązek udowodnienia jest obowiązkiem ustawowym i obowiązek jego dochowania jest oczywisty i bezdyskusyjny.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Multiconsult do kolejnych samooczyszczeń załączyło kolejne zarządzenia Prezesa Zarządu Multiconsult. Jak wynika z treści przedmiotowych zarządzeń - brak w zarządzeniach informacji, na czym właściwie polegać ma weryfikacja dokumentów podlegających złożeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W żadnym z zarządzeń nie wymieniono konkretnych czynności składających się na weryfikację dokumentów, nie sprecyzowano, co należy rozumieć poprzez pojęcie weryfikacji, nie wskazano w oparciu o co weryfikowana ma być dokumentacja. Analizując wszystkie 3 zarządzenia przedłożone w kolejnych samooczyszczeniach, dochodzi się do wniosku, że z każdą kolejną nową procedurą nie dochodzi do efektywnych zmian. Co więcej - odnosi się wrażenie, że zarówno samooczyszczenia jak i zarządzenia są sporządzane jedynie w celu przedłożenia w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nie ma natomiast żadnego potwierdzenia, że ich treść jest rzeczywiście realizowana oraz – że ich rzekome wdrożenie ma jakikolwiek wpływ na funkcjonowanie Multiconsult w zakresie składania ofert w zamówieniach publicznych.

Częścią zarządzeń – jak wynika z ich treści – jest wzór oświadczenia. Multiconsult nie wykazał ani że pracownicy odpowiedzialni za przygotowanie ofert zapoznali się z treścią w/w zarządzeń, w szczególności nie dołączono ani wzoru oświadczenia, ani dowodów, że osoby odpowiedzialne za przygotowanie ofert jakiekolwiek oświadczenia podpisali/złożyli. Co więcej – Multiconsult nie przedstawił też żadnej informacji czy też dowodu w inny sposób nie wykazał, w jaki sposób publikowane są w/w Zarządzenia Prezesa, w tym nie wykazał, że zarządzenia w ogóle zostały przekazane osobom odpowiedzialnym za przygotowanie ofert. Powyższy brak ma w niniejszej sprawie istotne znaczenie- a to wobec faktu, że

kolejne zarządzenia de facto nie przynoszą żadnego skutku. Zdaniem Odwołującego kolejne zarządzenia są po prostu bezskuteczne, w tym bezskuteczne jest wdrażanie procedur wprowadzanych każdym kolejnym zarządzeniem. Potwierdza to okoliczność, że nieprawidłowe czynności Multiconsult związane z udziałem w zamówieniach publicznych nadal mają miejsce. Tym samym - nadal pojawia się potrzeba wprowadzenia coraz to nowszej zmiany procedury.

Do samooczyszczenia z dnia 28 lutego 2025 r. załączono kolejny załącznik (załącznik nr 2) – wystawiony przez Kancelarię Rymarz Zdort Maruta z datą 27 lutego 2025 roku „Certyfikat" o treści: Pracownicy Multiconsult Polska sp. z o.o. w dniu 27 lutego 2025 r. odbyli szkolenie pn. „PRZESTĘPSTWO WYŁUDZENIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO". Poza tym 1-stronicowym certyfikatem – nie złożono żadnych innych dokumentów W szczególności – Multiconsult nie przedstawił żadnych informacji ani dowodów, którzy pracownicy ani ilu pracowników brało udział w szkoleniu, jak długo trwało szkolenie, nie przedłożono też listy obecności uczestników szkolenia.

Podobna sytuacja zachodzi w stosunku do Załącznika nr 3 do samooczyszczenia z dnia 28 lutego 2025 r., tj. pismo do podwykonawcy. Pismo to nie wykazuje powoływanej przez Multiconsult okoliczności – tj. okoliczności zawieszenia współpracy z tym podwykonawcą do czasu wdrożenia przez Multiconsult procedur związanych weryfikacją dokumentów. Multiconsult nie przedstawił bowiem dowodu na wysłanie/dostarczenie pisma do podwykonawcy, jedyne co przedstawiono to elektroniczne podpisane pismo, nie wykazano natomiast, że przedmiotowe pismo trafiło do adresata, pismo to w żaden sposób nie zostało oznaczone celem identyfikacji w wewnętrznej korespondencji Multiconsult.

Odwołujący podkreślił, że Multiconsult w 2 na 4 przypadki złożonych samooczyszczeń kwestionuje w ogóle to, że popełnił jakiś delikt. Multiconsult wskazał, że:

a. Nie ponosi winy,

b. Nie podlega wykluczeniu,

c. Samooczyszczenie składa wyłącznie z ostrożności.

Zarzut 4

Multiconsult wraz z ofertą złożył dokument „Informacja wykonawcy", w którym opisał projekty, w których doszło do odstąpienia od umowy lub naliczenia kary umownej, ale które zdaniem Multiconsult nie kwalifikują się do przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 PZP.

Jednym ze wskazanych projektów jest opisana w ust. II „Opis projektów" w pkt. 20-28 umowa nr 141/2023 z dnia 02.08.2023 r. zawarta pomiędzy Multiconsult a Powiatem Sanockim, której przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zabezpieczenie osuwisk: Skarpa Zamkowa, Tarnawa Górna w km od 2+420 do 2+640 w części nr 1 - „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania pn.: Stabilizacja osuwiska położonego pod Zamkiem Królewskim w Sanoku na dz. o nr ewid. 627".

Multiconsult wskazał na następujące okoliczności:

a. Powiat Sanocki pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. odstąpił od umowy na podstawie art. 635 k.c., z przyczyn zależnych od Multiconsult, a następnie pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. Powiat Sanocki poinformował o wystawieniu noty obciążeniowej z tytułu odstąpienia od umowy.

b. Multiconsult wezwał Powiat Sanocki do należytego współdziałania przy realizacji umowy, poprzez dokonanie odbioru dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zabezpieczenie osuwisk: Skarpa Zamkowa, Tarana Górna w km od 2+420 do 2+640 w części nr 1 – przy czym ani nie wskazano daty pisma, ani przedstawiono kopii pisma jako dowodu.

c. Multiconsult wskazał, że opóźnienie w wykonaniu dokumentacji nie wynika z przyczyn leżących po stronie Multiconsult, gdyż Zamawiający od początku realizacji umowy nie współdziałał należycie z Multiconsult.

Zdaniem Odwołującego sam fakt odstąpienia od umowy w całości realizuje przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 5 i/lub 7 PZP. Jest to bowiem niewykonanie umowy w stopniu znacznym – gdyż na dziś należy przyjąć, że Multiconsult w ogóle nie wykonał przedmiotowej umowy. A zatem jest to też przypadek poważnego naruszenia obowiązków zawodowych. Jednocześnie Multiconsult nie złożył samooczyszczenia w zakresie niewykonania umowy z Powiatem Sanockim – i to pomimo faktu, że dołączył do oferty samooczyszczenie dla szeregu innych przypadków, a zatem podlega wykluczeniu.

Zarzut 5

W ocenie Odwołującego zaoferowana przez Konsorcjum INKO cena oraz jej istotne części wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i obiektywnie powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji Zamawiający powinien był zażądać od Konsorcjum INKO wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w tym jej istotnych części składowych.

Odwołujący podkreślił, iż łączna cena oferty Konsorcjum INKO stanowi 111% łącznej ceny oferty Multiconsult – a zatem oferty te są do siebie zbliżone cenowo. Niektóre istotne elementy składowe ceny Konsorcjum INKO są niższe niż te same elementy składowe ceny Multiconsult – pomimo iż całościowo oferta Multiconsult jest droższa o 11%.

Odwołujący zwrócił uwagę na pozycję A.1.4 PROJEKT BUDOWLANY (wielobranżowy):Część II - Projekt architektoniczno-budowlany; A.1.9 DOKUMENTACJA BADAN PODŁOŻA (DBP/GIR)PROJEKT GEOTECHNICZNY (PG (zgodnie z tabelą B - Załącznik B) (1) (6); A.1.10 OPINIA GEOTECHNICZNA (OG) (1); A.1.12 PROJEKT WYKONAWCZY (wielobranżowy). Zdaniem Odwołującego, sam fakt niższych cen w ofercie Konsorcjum INKO dla wskazanych pozycji

powinien wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego i skłonić go do wezwania Konsorcjum INKO do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. Skoro bowiem Zamawiający wezwał Multiconsult do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, to będąc konsekwentnym – Zamawiający winien także zbadać, czy pozycje cenowe Konsorcjum Inko, które zostały wycenione niżej niż w ofercie Multiconsult, zostały wycenione rzetelnie i obejmują pełen zakres kosztów realizacji zamówienia.

W dalszej części uzasadnienia zarzutu Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający dokonał aktualizacji wartości zamówienia już po wszczęciu postępowania, w toku oceny ofert. Tak wynika z „Notatki z analizy dotyczącej rażąco niskiej ceny do zamówienia publicznego (…)" z dnia 18 marca 2025 r.

a. Pierwotna szacunkowa wartość: 81 549 455,63 zł - Szacunkowa wartość 1

b. Zaktualizowana szacunkowa wartość 2: 68 325 195,65 zł - Szacunkowa wartość 2

Zmiana ta spowodowała, że część ofert, które przy uwzględnieniu szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania podlegały obligatoryjnemu wyjaśnieniu ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP – zostało wyłączone spod trybu wyjaśnień. Co ważne – cena oferty Konsorcjum INKO wynosi:

✓ 58,93% pierwotnej wartości szacunkowej,

✓ 70,10% zaktualizowanej wartości szacunkowej.

Bardzo istotną kwestią jest korelacja dat pomiędzy ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia a dniem aktualizacji szacunkowej wartości:

a. ustalenie szacunkowej wartości zamówienia - 20 grudnia 2024 roku

b. aktualizacja szacunkowej wartości zamówienia – 18 marca 2025 roku.

Szacunkowa wartość zamówienia została obniżona z 81.549.455,63 zł do 68.325.195,65 zł. Zamawiający nie wykazał, jakie okoliczności zaistniały w przeciągu tych 3 miesięcy, które uzasadniałyby obniżenie szacunkowej wartości zamówienia aż o 13.224.259,98, co stanowi 16% pierwotnej wartości szacunkowej. Zamawiający wskazał jedynie: „przy tak dużym zakresie projektowania koszty ogólne i pośrednie będą niższe" oraz „Zamawiający udostępnia koncepcję, która stanowi podstawę do projektowania i może wpływać na przyspieszenie procesu projektowego i obniżenie kosztu całej dokumentacji". W szczególności Zamawiający nie wykazał, że nastąpiła istotna zmiana cen rynkowych, co jest przesłanką stosowania art. 224 ust. 2 pkt 2 PZP. Według najlepszej wiedzy Odwołującego żadna taka zmiana nie miała miejsca, w szczególności nie doszło do obniżenia wynagrodzenia specjalistów, którzy będą realizowali zamówienie. Przedmiot zamówienia – opracowanie dokumentacji projektowej – jest klasycznym przykładem postępowania, gdzie koszty osobowe stanowią ok. 70 - 80% ceny ofert. Bardzo ważną okolicznością jest to, że Zamawiający wyraźnie wskazał, że podtrzymał szacowanie dla części pozycji, a zmianie ulegają jedynie następujące pozycje TER: A.1.3 – A.1.7 i A.1.11 – A.1.15. 81.

Zarzut 6

Odwołujący wskazał, że w przypadku samooczyszczenia złożonego przez Konsorcjum Inko zachodzi taka sam sytuacja, jak w przypadku Multiconsult, będąca przedmiotem Zarzutu 3. W zakresie podstawy prawnej zarzutu, mając r uwadze ekonomikę procesową, Odwołujący w całości wskazuje na argumentację prawną wskazaną w Zarzucie 3.

W zakresie stanu faktycznego zarzutu – Odwołujący wskazał, że zachodzi ten sam przypadek braku wykazania i jakiejkolwiek informacji o sposobie zapoznania się pracowników, potwierdzeniu zapoznania się pracowników z treścią uchwał,

W pkt 89. samooczyszczenia „Reorganizacja personelu" wskazano: „Pracownicy komórki ds. ofertowania odpowiedzialni za złożenie oferty w postępowaniu opisanym w pkt 3.1 powyżej zostali odsunięci od udziału w przygotowywaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i przesunięci na inne stanowiska lub rozwiązano stosunek pracy." Nie przedstawiono dowodów na powyższe, a zatem nie wykazano realizacji wymogu z art. 110 ust. 2 pkt 3 lit. a) PZP.

Odnośnie do dowodów – certyfikatów ze szkoleń z zakresu Prawa Zamówień Publicznych (dowód nr 13 i 14), to należy wskazać, że dotyczą tylko dwóch pracowników, a ich tematyka oraz informacja zawarta w treści certyfikatu, świadczy o tym, że jest to standardowe szkolenie dla osób pracujących na stanowisku specjalisty do spraw zamówień publicznych, nie natomiast środek zaradczy podjęty w odpowiedzi na okoliczności stanowiące podstawy do samooczyszczenia.

Odwołujący odniósł się również do pkt 69-73 samooczyszczenia wskazując, że samooczyszczenie jest ogólnikowe i nie zostało w ogóle dostosowane do stanu faktycznego.

Zarzut 7

Odwołujący podniósł, że notą obciążeniową z dnia 16 października 2024 r. zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (dalej „GDDKiA Łódź") nałożył na VALUE karę umowną w wysokości 60.860,00 zł. Kara ta stanowi ok. 20% wartości umowy (328 300,00 zł netto) i została naliczona z tytułu niedochowania terminu realizacji umowy na opracowanie dokumentacji projektowej dla 45 zadania pn. „Poprawa BRD na drogach krajowych nr 83 w m. Biskupice, m. Sieradz oraz nr 43 w m. Kałuże". Na skutek nałożenia przedmiotowej kary umownej ziściła się wobec Konsorcjum INKO podstawa wykluczenia z postępowania określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. W dalszej części uzasadnienia Odwołujący przedstawił przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w odniesieniu do stanu faktycznego.

W złożonym piśmie z dnia 5 czerwca 2025 r. stanowiącym odpowiedź na odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

KIO 1866/25

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia INKO CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie, VALUE ENGINEERING SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący") w dniu 12 maja 2025 r. wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze oferty wykonawcy, Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pomimo tego, że oferta Multiconsult powinna podlegać odrzuceniu
2. zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia a nadto złożonej w okolicznościach stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 p.z.p poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Multiconsult w wynagrodzeniu za wykonanie dodatkowego egzemplarza dokumentacji projektowej zgodnie z kolumną G TER dla pozycji A.1.1, A.1.2, A.1.3, A.1.4, A.1.5, A.1.6, A.1.7, A.1.8, A.1.9, A.1.10, A.1.11, A.1.12, A.1.13, A.1.14, A.1.15 nie ujął wszystkich wymagań postawionych dla egzemplarza dokumentacji projektowej a tym samym nie ujął całkowitego kosztu wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzach TER, co jest niezgodne z pkt 17.3 SWZ – Instrukcji dla Wykonawców co skutkowało prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 16 p.z.p poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż oferta Multiconsult została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż Multiconsult składając ofertę nie zawierającą wyceny wszystkich kosztów wykonania dodatkowego egzemplarza dokumentacji projektowej zgodnie z kolumną G TER dla pozycji A.1.1, A.1.2, A.1.3, A.1.4, A.1.5, A.1.6, A.1.7, A.1.8, A.1.9, A.1.10, A.1.11, A.1.12, A.1.13, A.1.14, A.1.15 działał w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a co skutkowało prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. art. 239 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest oferta najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Multiconsult jako najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Konsorcjum Multiconsult;
3. ponownej oceny i badania ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Multiconsult.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:

Odwołujący wskazał na tabelę elementów rozliczeniowych (TER) i wynagrodzenia za dodatkowy egzemplarz ujęty w kolumnie G. Zwrócił uwagę, że przyjęty przez Multiconsult sposób wyceny w sposób istotny odbiega od średniej cen ofert pozostałych oferentów. Zdaniem Odwołującego, Multiconsult nie uwzględnił czynsz najmu, opłatę licencyjną, opłatę za usługi serwisowe, o których mowa w dołączonej do wyjaśnień RNC fakturze VAT nr FSK/25/03/00297. Tym samym nie ujął kosztów wydruku egzemplarza dokumentacji projektowej ujętej w pozycjach 1.1-1.15 TER, w szczególności kosztów materiałów eksploatacyjnych, takich jak papier, tonery do drukarki, rolki papieru do plotera, koszt toneru i głowicy do tonera. Multiconsult wskazał wyłącznie koszt wydruku A4, podczas gdy projekty budowlane i wykonawcze drogi ekspresowej wykonuje się na większych formatach niż A4 a wyłącznie są one składane do formatu A4 zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Multiconsult nie ujął kosztów pracy personelu przy wykonaniu wydruków, chociaż sam wskazał, że procesem składania i samego wydruku zajmuje się pracownia introligatorska a proces złożenia, oprawienia i wydruku 1 egzemplarza (dokumentacji wg TER) wynosi 1- 2 dni w zależności od wielkości egzemplarza. Tym samym, zakładając, że twierdzenia co do nakładu pracy (co Odwołujący kwestionuje, gdyż uważa, że są one zaniżone) są wiarygodne, koszt pracy jednej osoby przy wydrukowaniu jednego egzemplarza dokumentacji projektowej wynosi co najmniej 488 zł netto (iloczyn 16h pracy pomnożony przez minimalną stawkę godzinową w 2025 r. wynoszącą 30,5 zł). Przy założeniu, iż Wykonawca zgodnie z pkt 2 Dokumentu 0 Wymagania Ogólne ma złożyć dwa wnioski o ZRID tym samym każdy dodatkowy egzemplarz, o którym mowa w kolumnie G, musi zostać wykonany dla dwóch odcinków drogi ekspresowej zgodnie z Dokumentem 0. Tym samym koszt pracy dla każdej z pozycji TER 1.1-1.15 wyniesie dwukrotność wskazanej powyżej kwoty, czyli 976 zł. Multiconsult nie ujął również pozostałych kosztów związanych z wydrukiem dodatkowego egzemplarza, takich jak koszt wykonania opraw dokumentacji, bindowania, przekładek kartonowych, kartonów archiwizacyjnych, których obowiązek ujęcia w wycenie wydruku dodatkowego egzemplarza wynika wprost z OPZ.

W złożonym piśmie z dnia 5 czerwca 2025 r. stanowiącym odpowiedź na odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

KIO 1871/25

W postępowaniu tym wykonawca MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący") w dniu 12 maja 2025 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

1)czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Multiconsult Polska Sp. z o.o. pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę;
2)czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Odwołującego (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta Odwołującego powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium;
3)zaniechania wykluczenia Multiconsult z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp pomimo tego, że podjęte przez tego wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności;

ewentualnie:

4)czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Multiconsult (10) dziesięciu punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;
5)zaniechania czynności wezwania Multiconsult na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty pomimo tego, że cena oferty tego wykonawcy oraz jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia;
6)zaniechania czynności wezwania Multiconsult na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 pkt 1) lit. d) Specyfikacji Warunków Zamówienia
7)zaniechania czynności odrzucenia oferty Voessing Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp pomimo tego, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, tj. pkt 16.1 SWZ;
8)zaniechania odrzucenia oferty Voessing na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp pomimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. art. 218 ust. 1 ustawy Pzp;

ewentualnie:

9)czynności Zamawiającego polegającej przyznaniu ofercie Voessing (10) dziesięciu punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta Voessing powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;
10)czynności Zamawiającego polegającej przyznaniu ofercie Voessing (10) dziesięciu punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta drogowego" (DP)" pomimo tego, że oferta Voessing powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;
11)czynności Zamawiającego polegającej przyznaniu ofercie TRAKT Sp. z o.o. Sp.k. (6) sześciu punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta TRAKT powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Odwołującego (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta Odwołującego powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium;
2)art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Multiconsult z postępowania pomimo tego, że podjęte przez tego wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności;

ewentualnie:

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Multiconsult 10 (dziesięciu) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;
4)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechania wezwania Multiconuslt do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty pomimo tego, że cena oferty tego wykonawcy oraz jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia;
5)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Multiconsult do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 pkt 1) lit. d) SWZ;
6)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Voessing pomimo tego, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, tj. pkt 16.1 SWZ;
7)art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Voessig pomimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z ustawą Pzp, tj. art. 218 ust. 1 ustawy Pzp; ewentualnie:

8)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Voessing (10) dziesięciu punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta Voessing powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;
9)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Voessing (10) dziesięciu punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta drogowego" (DP)" pomimo tego, że oferta Voesing powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;
10)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie TRAKT (6) sześciu punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" pomimo tego, że oferta TRAKT powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2)dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
3)przyznanie ofercie Odwołującego (10) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych";
4)wykluczenie Multiconsult z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art.110 ust. 3 ustawy Pzp;

ewentualnie:

5)przyznanie ofercie Multiconsult (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych";
6)wezwanie Multiconsult na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny – w zakresie wskazanym w uzasadnieniu Odwołania;
7)wezwanie Multiconsult na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 pkt 1) lit. d) SWZ;
8)odrzucenie oferty Voessing na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 5) ustawy Pzp; ewentualnie:
9)przyznanie ofercie Voessing (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych";
10)przyznanie ofercie Voessing (0) zero punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta drogowego" (DP)";
11)przyznanie ofercie TRAKT (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych".

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut nr 1

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie przyznał jego ofercie dodatkowych punktów w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych", uzasadniając to w następujący sposób: *Osoba wskazana do pełnienia funkcji eksperta ds. geotechnicznych - brak specjalizacji techniczno-budowlanej: geotechnika. Specjalizacja techniczno-budowlana: geotechnika została wprowadzona w 2003 r. i od tego czasu była możliwa do uzyskania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji eksperta ds. geotechnicznych.*

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie dokonał jakiejkolwiek oceny prawnej w zakresie nabytych przez p. N. uprawnień oraz ich aktualnego zakresu w świetle zmieniających się uregulowań prawnych. Zamawiający w sposób całkowicie automatyczny uznał, że p. Nadolny nie posiada uprawnienia do projektowania w specjalizacji geotechnik oraz że w ramach projektów referencyjnych nie pełnił takiej funkcji.

Zdaniem Odwołującego wykonawcy byli zobowiązani wykazać, że dana osoba brała udział w realizacji danego zamówienia na stanowisku geotechnika, tj. jako osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne w rozumieniu przepisów prawa budowlanego oraz aktów wykonawczych. Taka interpretacja wynika z literalnego, dosłownego brzmienia ww. punktu SWZ, w których Zamawiający opisał zasady przyznawania punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych". W związku z tym jedynie powzięcie przez Zamawiającego wiedzy, że p. Nadolny nie piastował stanowiska geotechnika w ramach zadań referencyjnych uprawniałoby go do odmowy przyznania dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Zamawiający nie podjął żadnych czynności celem zbadania tej okoliczności opierając się jedynie na własnych – błędnych – założeniach. Jeśli intencją Zamawiającego była również ocena tych uprawnień to powinien to wyartykułować wprost w SWZ. Odwołujący dopiero z treści zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej uzyskał informacje o sposobie interpretacji wymagań przyjętej przez Zamawiającego. Działanie Zamawiającego stanowi niedopuszczalną na gruncie ustawy Pzp zmianę SWZ po terminie składania ofert.

Jeśli Zamawiający wymagał, aby osoby wskazane na ww. stanowisko powinny legitymować się określonymi uprawnieniami to powinien dać temu jasny wyraz w dokumentacji przetargowej, m.in. Zamawiający powinien opisać zasady akceptacji uprawnień wydanych przed wejściem w życie rozporządzenia z 2019 r. oraz uprawnień uzyskanych za granicą. W innym przypadku Zamawiający dopuściłby się dyskryminacji terytorialnej wykonawców, a tym samym naruszyłby zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Bez określenia parametrów równoważności tych uprawnień prawidłowa ocena doświadczenia personelu jest niemożliwa.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący podkreślił, iż posiadane przez p.N. uprawnienia pozwalają mu na projektowanie w specjalności geotechnicznej. Specjalizacja geotechniczna uprawnia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi związanymi z geotechniką, czyli z badaniem i analizą gruntów pod budowle, ich stabilność i bezpieczeństwo. Uprawnienia p. N. pozwalają mu na wykonywanie tego rodzaju projektów, o czym świadczy m.in. zakres posiadanego przez p. N. doświadczenia (opisanego szczegółowo m.in. w Formularzu 2.2. na potrzeby kryterium oceny ofert).

A.N. uzyskał uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie projektowania bez ograniczeń na mocy decyzji Wojewody Pomorskiego numer 4/Gd/01 z 23 maja 2001, znak sprawy: AB-II-7131/11/01. Decyzja ta została wydana na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 106, poz. 1126) oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38 z późn. zm.). Wykaz specjalizacji techniczno-budowlanych wyodrębnionych w specjalnościach budowlanych istniejących w dacie wydania tej decyzji (23 maja 2001 r.) określał załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1994r. Wśród specjalizacji nie widniała specjalizacja geotechnika. Pan Nadolny uzyskał uprawnienia w pełnym zakresie i posiadał uprawnienia do projektowania w zakresie w każdej ze specjalizacji wymienionych w rozporządzeniu.

Uprawnienia budowlane są nadawane decyzją administracyjną i mają charakter bezterminowy. Osoby, które uzyskały je przed wejściem w życie nowych regulacji (np. wyodrębnienia specjalizacji geotechnicznej), zachowują pełnię uprawnień wynikających z tej decyzji. W 2001 r. specjalność konstrukcyjno-budowlana obejmowała projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi przy obiektach budowlanych, w tym również w zakresie posadowienia budowli, analizy gruntu, fundamentów oraz innych elementów geotechnicznych. W związku z tym osoby posiadające te uprawnienia mogły – i nadal mogą – zajmować się zagadnieniami geotechnicznymi w ramach tej specjalności.

Obecnie, mimo że istnieje specjalizacja „geotechniczna" (formalnie wprowadzona w rozporządzeniu z 2005 r.), osoby ze starymi uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi nie muszą ich „aktualizować", aby wykonywać analogiczne czynności. Mogą pełnić funkcję projektanta, kierownika robót, inspektora nadzoru w zakresie geotechniki, o ile posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe.

Zarzut nr 2

W ocenie Odwołującego nie sposób wywieść, że podejmowane przez Multiconsult działania zaradcze są wystarczające do uznania jego rzetelności. Wręcz przeciwnie – świadczą o tym, że są całkowicie nieskuteczne, a wykonawca ten w sposób permanentny wprowadza zamawiających publicznych w błąd. Od lipca 2024 r. (czyli w ciągu 7 miesięcy) wykonawca został wykluczony z postępowań o udzielenie zamówienia publicznych aż 5 razy. Powyższe pozwala uznać, że wykonawca ten jest multirecydywistą, jeśli chodzi o przedstawianie nieprawdziwych informacji w przetargach publicznych. W takiej sytuacji nie mówimy o jednej „wpadce" wykonawcy, ale z pewnego rodzaju procederem, który został przez Zamawiającego całkowicie przeoczony i pominięty.

Odwołujący zwrócił uwagę, że każdorazowe samooczyszczenie Multiconsult ma charakter całkowicie fasadowy i jedynie formalny. "Modus operandi" Multiconsult wygląda następująco: wykonawca niebezpośrednio przyznaje się do popełnionego czynu (zrzucając winę np. na podwykonawcę albo współkonsorcjanta), a następnie opisuje wdrożone (rzekomo) działania zaradcze. "Działania zaradcze" to: (i) zarządzenia Prezesa Zarządu (skierowane do bliżej nieokreślonego odbiorcy), a czasami także (ii) pismo skierowane do podwykonawcy o zawieszeniu współpracy oraz (iii) rzekomo odbyte szkolenie. Brak jest jakichkolwiek informacji czy te działania faktycznie zostały wdrożone czy też postęp ich „wcielenia w życie" zatrzymał się na „biurku Prezesa". Z uwagi na to, że pomimo tych działań wykonawca ten stale i permanentnie dopuszcza się kolejnych naruszeń można śmiało formułować tezę, że drugi z wariantów jest bardziej prawdopodobny. Jak widać pomimo wydanego zarządzenia nadal w przetargach przedstawiane są nieprawdziwe informacje. Podjęty środek zaradczy nie potwierdza rzetelności wykonawcy. O tym, że zarządzenia Prezesa nie działają w sposób dostateczny Multiconsult wiedział już sierpniu 2024 r., kiedy to po raz (2) drugi spółka została wykluczona z przetargu za nieprawdziwe informacje. Wtedy to wykonawca w ramach autorefleksji powinien zastanowić się nad wdrożeniem innych działań, bardziej skutecznych. Multiconsult jednak nadal „naprawiał" swoje występki zarządzeniami Prezesa Zarządu.

Dalej, wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, że pracownicy wykonawcy zapoznali się z zarządzeniem oraz zobowiązali się do przestrzegania nowych zasad, jak również, że faktycznie w szkoleniu brali udział pracownicy odpowiedzialni za przygotowywanie ofert. Certyfikat z kancelarii prawnej dotyczy szkolenia całkowicie niezwiązanego z podstawą wykluczenia Multiconsult z postępowania. Szkolenie dotyczyło przestępstwa wyłudzenia, o którym mowa w kodeksie karnym. W analizowanej sytuacji szkolenie powinno dotyczyć sposobu przygotowania ofert oraz skutków prowadzenia zamawiającego w błąd. Środek zaradczy nie jest skorelowany z podstawą dokonania samooczyszczenia.

Pismo skierowane do podwykonawcy – z dokumentu nie wynika, że kiedykolwiek zostało do tego podwykonawcy wysłane i że podmiot ten zapoznał się z tym pismem. Co więcej art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nakazuje zerwać stosunki z podmiotem, który przyczynił się do powstania podstawy wykluczenia z postępowania. Z pisma skierowanego do podwykonawcy wynika, że Multiconsult jedynie czasowo zawiesza współpracę – do czasu usprawnienia procedur. W świetle powyższego nie wypełniono nawet wymagań ustawowych.

Odwołujący odwołał się do zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, gdzie Zamawiający dokonał szczegółowej oceny samooczyszczenia Sweco Polska Sp. z o.o. rozbijając na czynniki pierwsze wszystkie podnoszone przez tą firmę argumenty, a już w przypadku Multiconsult Zamawiający nie dokonuje takiej analizy, co po raz kolejny

świadczy o tym, że Zamawiający nie jest obiektywny i sprawiedliwy w swoich ocenach.

Zarzut nr 6 i 7

Odwołujący podniósł, że Voessing składając ofertę za pośrednictwem Platformy zakupowej przesłał dwa komplety załączników: jeden w formie skompresowanego folderu „zip" pn.: „oferta_vp_całość_zip", zawierającego 16 dokumentów „pdf" oraz 16 nieskompresowanych dokumentów „pdf", których nazwy tylko częściowo pokrywają się z nazwami dokumentów zawartych w folderze „zip". Do żadnego z dokumentów nie dołączono oświadczenia czy informacji, że dokumenty te stanowią jedną ofertę i jaka była przyczyna takiego zabiegu.

Złożenie dwóch kompletów dokumentów jest równoznaczne z naruszeniem zasady jednoofertowości, niezależnie od tego, czy zawarte w nich treści są tożsame. Istotą naruszenia nie jest różnica treści, lecz sama czynność złożenia więcej niż jednego zestawu dokumentów ofertowych, z których każdy potencjalnie mógłby być potraktowany jako oddzielna oferta. Dopuszczenie takiego działania prowadziłoby do sytuacji sprzecznej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasadą równego traktowania wykonawców.

Zarzut nr 8

Odwołujący zwrócił uwagę, że Voessing pomimo powołania się w formularzu 2.2 na ekspertyzy/inne opracowania nie dołączył do oferty poświadczenia inwestora, na rzecz którego były wykonywane opracowania celem „udokumentowania wykonania przedstawionych w nich rozwiązań w formie poświadczenia inwestora".

Zamawiający pismem z dnia 26 marca 2025 r. wezwał Voessing do złożenia wyjaśnień w zakresie rodzaju specjalizacji techniczno - budowlanej uzyskanej przez Pana P.Z. (wskazanego w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych") o numerze MAP/0005/SpPBKb/1 oraz rodzaju wskazanej dokumentacji. W odpowiedzi na wezwanie Voessing oświadczył, że *pan P.Z. otrzymał specjalizację techniczno-budowlaną GEOTECHNIKA obejmującą projektowanie w ramach uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń o numerze ewidencyjnym MAP/0005/Sp-PBKb/17 z dnia 22.05.2017 r* Do wyjaśnień Voessing dołączył kopię uprawnień. Voessing wskazał również, że *wskazane dokumentacje w formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w części dotyczącej Eksperta ds. geotechnicznych, których współautorem był Pan P.Z. są częścią Projektu Wykonawczego*. Do wyjaśnień Voessing dołączył poprawiony Formularz 2.2.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający pomimo wyraźnego zakazu ustanowionego w SWZ umożliwił Voessing uzupełnienie dokumentów składanych na potrzeby kryterium oceny ofert. W SWZ wskazano wprost (postanowienia „Uwagi" zamieszczonej pod opisem sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych": „Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)" o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany." Pomimo tego Zamawiający uznał uzupełniony przez Voessing dokument i przyznał ofercie tego wykonawcy maksymalną liczbę punktów.

Odwołujący podkreślił, że możliwość uzupełnienia dokumentów przewidziana w art. 128 Pzp odnosi się wyłącznie do tych informacji, które mają charakter deklaratywny i służą potwierdzeniu zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia lub braku podstaw wykluczenia. Natomiast informacje zawarte w formularzu 2.2. składanym na potrzeby oceny oferty stanowią element konkurencyjnej treści oferty, który bezpośrednio wpływa na wynik punktowy i pozycję wykonawcy w rankingu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie może uwzględnić dokumentów uzupełnionych po terminie składania ofert w zakresie Formularza 2.2., jeżeli zostały one złożone na potrzeby przyznania punktów w kryterium oceny ofert. Takie uzupełnienie jest prawnie niedopuszczalne i jako takie nie może mieć wpływu na ocenę oferty.

Zamawiający był zobowiązany dokonać zbadania i oceny oferty Voessing w jej pierwotnym brzmieniu. Voessing zadeklarował, że osoba wskazana na stanowisko „Eksperta ds. geotechnicznych" wykonywała „inne opracowania techniczne". W świetle powyższego Voessing, aby otrzymać dodatkowe punktu w tym kryterium Voessing powinien dołączyć do oferty poświadczenia inwestorów, na rzecz których zostały wykonane opracowania (tak jak uczynił to np. Multiconsult). Takie opracowania nie zostały przedstawione, a więc oferta Voessing nie powinna otrzymać dodatkowych punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Brak jest możliwości przyjęcia, że Voessing celem konwalidacji własnych zaniedbań oraz niedopatrzeń zmienia w formularz 2.2. zakres wykonanej dokumentacji tak, aby uniknąć skutków niedołączenia do oferty ww. poświadczeń. Dokonywanie tego rodzaju modyfikacji jest działaniem niedopuszczalnym tak na gruncie ustawy Pzp, ale i zasad badania i oceny ofert, które Zamawiający określił w SWZ.

Zarzut nr 9

Odwołujący wskazał, że Voessing w formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe", w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego", na stanowisko Projektanta Drogowego wskazał Pana M.N., wykazując, że na każdym z czterech przywołanych zadań Pan M.N. pełnił funkcję/ posiadał stanowisko: „Projektant" lecz bez określenia konkretnej branży.

Analogicznie jak przy zarzucie nr 8, Zamawiający wezwał Voessing do złożenia wyjaśnień poprzez *wskazanie, jaką funkcję w ramach wskazanych w zakresie kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego" pełnił Pan M.N., w szczególności czy była to funkcja projektanta drogowego*. W odpowiedzi na wezwanie Voessing wskazał, że *Pan M.N., we wszystkich zadaniach wskazanych w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe" w części dotyczącej Doświadczenia*

Projektanta Drogowego pełnił funkcję Projektanta w branży drogowej, zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, zatem Wykonawca potwierdza, że Pan M.N. pełnił we wskazanych zadaniach funkcję Projektanta drogowego. Do wyjaśnień został dołączony uzupełniony formularz 2.2. w dodatkowym opisem sprawowanych przez p. Niemiec funkcji.

Uzasadnienie prawne tożsame jak przy zarzucie nr 8.

Zarzut nr 10

Trakt w formularzu 2.2 w kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" wskazał następującą dokumentację:

Dokumentacja nr 1

1.Nazwa zadania: Projekt wykonawczy konstrukcji oporowej zabezpieczającej osuwisko oraz posadowienia budynku Centrum Wsparcia PSONI w Myślenicach dla zadania: Budowa Budynku Centrum Wsparcia PSONI koło w Myślenicach wraz z budową parkingu zewnętrznego, wydzieleniem miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych, budową ciągów pieszych i jezdnych, budową i przebudową zjazdów na teren objęty inwestycją, wraz z budową konstrukcji oporowej zabezpieczającej osuwisko oraz niezbędną infrastrukturę techniczną. (…)

3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB, PW)) Projekt Wykonawczy (…)

Dokumentacja nr 2

1. Nazwa zadania: Program naprawczy posadowienia przyczółku P7 oraz wzmocnienia podłoża pod nasypem drogowym w strefie przejściowej dla obiektu WS08 od strony podpory P7: Suplement nr 1: Projekt technologiczny konstrukcji oporowej przeciw ruchom osuwiskowym przy podporze P7 obiektu WS08 dla zadania: Budowa drogi ekspresowej S52 odc. Północna Obwodnica Krakowa: węzeł Modlnica - węzeł Kraków Mistrzejowice (bez węzła) - część II odcinek od km 7+013,34 do km 14+130,11 (…)

3. Rodzaj dokumentacji: (ekspertyza, dokumentacja projektowa (PB, PW)) Program naprawczy (…)."

Odnośnie do dokumentacji nr 1 - projekt nie spełnia wymagań określonych w SWZ bowiem dotyczył budowy budynku kubaturowego, a samo opracowanie dotyczyło osuwiska związanego z budową obiektu, a nie osuwiska drogowego. Nadto, jak wynika z treści formularza 2.2 w ramach projektu wskazana osoba wykonała jedynie projekt wykonawczy, a warunkiem uzyskania dodatkowych punktów było wykonanie „dokumentacji projektowej (PB, PW)".

Odnośnie do dokumentacji nr 2 - projekt referencyjny dotyczył zabezpieczenia „posadowienia przyczółku P7 oraz wzmocnienia podłoża pod nasypem drogowym". Z kolei nasyp drogowy nie został ujęty w opisie kryterium, a zatem zadanie nie spełnia wymagań z SWZ. Nadto, program naprawy stanowi inne opracowanie techniczne. Aby uzyskać dodatkowe punkty za tego rodzaju doświadczenie wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty poświadczenie inwestora, na rzecz którego zostało wykonane opracowanie. Do ofert TRAKT nie został dołączony taki dokument, a zatem projekt ten nie może być punktowany w ramach kryteriów oceny ofert.

Izba pominęła argumentację Odwołującego w zakresie zarzutów ewentualnych oznaczonych jako 3, 4 i 5 w *petitum* odwołania uznając ją za zbędną, bowiem Izba pozostawiła ww. zarzuty bez rozpoznania.

W złożonym piśmie z dnia 5 czerwca 2025 r. stanowiącym odpowiedź na odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowań odwoławczych zgłosili:

1.po stronie Odwołującego:

1)wykonawca MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: KIO 1853/25, KIO 1866/25

2)wykonawca VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt: KIO 1866/25

2.Zamawiającego:

1)wykonawca VOESSING POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt: KIO 1818/25, KIO 1845/25, KIO 1871/25 – dalej jako „Voessing"

2)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia INKO CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie, VALUE ENGINEERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt: KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1871/25 - dalej jako „Inko"

3)wykonawca MOSTY GDAŃSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: KIO 1845/25 - dalej jako „Mosty"

4)wykonawca MULTICONSULT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt: KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1866/25, KIO 1871/25 - dalej jako „Multiconsult"

5)wykonawca TRAKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą Katowicach w sprawie o sygn. akt: KIO 1871/25 - dalej jako „Trakt".

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do wskazanego postępowania odwoławczego, stając się jego uczestnikami.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MGGP SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Tarnowie, IVIA

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1845/25 oraz po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1853/25. Izba uznała, że ww. wykonawcy nie wykazali interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystąpili.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozpraw z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestników postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniach, odpowiedzi na odwołania, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem uczestnika postępowania Voessing w sprawie o sygn. akt KIO 1871/25 w przedmiocie braku interesu Odwołującego w zakresie zarzutów dotyczących oceny jego oferty w kryterium oceny ofert. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że *wśród oferentów, do których wystosowano wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 celem doprecyzowania doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Projektanta drogowego był również sam Odwołujący, który w dniu 01.04.2025 r., podobnie jak Wykonawca Voessing, uszczegółowił pełnioną funkcję Pana Daniela Klasa z "Projektant" na "Projektant drogowy". Przyjęcie interpretacji Odwołującego musiałoby skutkować nieprzyznaniem punktów zarówno ofercie Voessing (za Pana M.N.), jak i w ofercie Mosty Gdańsk (za Pana Daniela Klasa)*Z powyższego nie sposób wywieść braku interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody. To, czy Zamawiający zmieni dokonaną ocenę i nie przyzna punktów ofercie Odwołującego, jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. Na moment wniesienia odwołania, jak i w momencie jego rozpoznania, oferta Odwołującego ma przyznane 10 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta (DP)", a zatem Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

KIO 1818/25, KIO 1845/25

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez Odwołującego, a mianowicie tabelę samooceny w kryteriach oceny ofert *na fakt:* spełnienia przesłanek o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp

Izba pominęła następujące dowody przedłożone przez Odwołującego:

- ugodę mediacyjną - uznając dowód za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy;
- certyfikaty i dyplomy pana J.J. oraz informacji o zatrudnieniu pana J. z dnia 8 maja 2025 r. - uznając dowody za spóźnione. Wykonawca może przedkładać dowody, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia, do momentu wykluczenia go z postępowania.
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 lutego 2025 r (znak: OWA.D-3.2411.2.2025.5); informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14 lutego 2025 r (znak: OWA.D-3.2411.10.2024.32.AK); informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 lutego 2025 r (znak: OWA.D-3.2411.10.2024.34.AK); informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 lutego 2025 r (znak: OWA.D-3.2411.11.2024.MK.19.1) - uznając dowody te za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Izba uznała za irrelewatną dla sprawy ocenę samooczyszczenia dokonaną w innych postępowaniach, przez innych zamawiających. Nadto, z informacji nie wynika, że zamawiający w przedmiotowych postępowaniach weryfikowali samooczyszczenie Sweco.

KIO 1853/25

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Multiconsult, tj.:

- raport z audytu *na fakt:* przeprowadzenia audytu, skuteczność podjętych środków naprawczych, o których mowa w samooczyszczeniu;
- pismo dotyczące zmiany terminu do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 28 marca 2024 r. *na fakt*: że informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego zostały przekazane ponad rok temu;
- pismo Multiconsult z dnia 13 grudnia 2023 r. oraz decyzja Wojewody Podkarpackiego z dnia 16 sierpnia 2024 r. *na fakt:* nieprawidłowości po stronie starosty. Izba dopuściła wnioskowane dowody z uwagi na to, że w tym zakresie Multiconsult nie dokonał samooczyszczenia. Co za tym idzie, dowodów tych nie można uznać za spóźnione.

Izba pominęła następujące dowody przedłożone przez Multiconsult:

- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 marca 2025 r.; uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 25 kwietnia 2025 r.; zmiana terminu do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 28 marca 2024 r. – uznając dowody te za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy
- wydruk wiadomości e-mail z dnia 28 lutego 2025 r. – uznając dowód za spóźniony. Wykonawca może przedkładać dowody, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej

podstawy wykluczenia, do momentu wykluczenia go z postępowania.

KIO 1871/25

Izba pominęła następujące dowody przedłożone przez Odwołującego: pismo Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Pomorskiej Okregowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 27 grudnia 2016 r.;zestawienie postępowań odwoławczych przed KIO; projekt budowlany; wyciąg z opisu doświadczenia p.N. – uznając dowody teza nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.:

„Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Suchy Potok (bez węzła) – Bulowice (z węzłem) oraz „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Chocznia (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)".

Stan faktyczny w niniejszych sprawach nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna.

Osią sporu w sprawie o sygn. akt KIO 1818/25, KIO 1845/25 była ocena samooczyszczenia dokonana przez wykonawcę Sweco.

Oś sporu w sprawie o sygn. akt KIO 1853/25 koncentrowała się na ocenie samooczyszczenia wykonawcy Multiconsult, jak również wyjaśnień złożonych przez Multiconsult dotyczących wyliczenia ceny, wprowadzenia przez Multiconsult w błąd Zamawiającego oraz wątpliwości co do wyliczenia ceny Inko.

Osią sporu w sprawie o sygn. akt KIO 1866/25 była niezgodność oferty Multiconsult z wymaganiami zamawiającego.

Oś sporu w sprawie o sygn. akt KIO 1871/25 koncentrowała się na ustaleniu czy doszło do złożenia przez Voessing dwóch ofert, jak również ocena ofert wykonawców Mosty, Voessing, Trakt w ramach kryterium pozacenowego.

Wskazane w odwołaniach postanowienia SWZ i załączników do SWZ , treść informacji dot. samooczyszczenia Sweco i Multiconsult, wezwania do złożenia wyjaśnień oraz wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny Multiconsult, wezwań do złożenia wyjaśnień oraz wyjaśnienia dotyczące kryterium doświadczenie projektanta drogowego, eksperta ds. geotechnicznych nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność oraz przytoczenie fragmentów w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania, pismach procesowych Uczestników postępowania, Izba uznała za zbędne.

Izba zważyła, co następuje:

KIO 1818/25, KIO 1845/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Izba uznała, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp *Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:*

1)naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2)wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3)podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a)zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b)zreorganizował personel,

c)wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d)utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e)wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Z kolei ust. 3 art. 110 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.*

Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy,*

odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania.*

Przed przystąpieniem do rozważań odnoszących się do zarzutu Odwołującego przypomnieć należy, że celem instytucji „self – cleaning" (samooczyszczenia) jest zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia. Chodzi o to, aby umożliwić wykonawcy wykazanie, że jest podmiotem rzetelnym, wiarygodnym i daje rękojmie należytego wykonania zamówienia.

W doktrynie i orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że aby wykonawca mógł skorzystać z dobrodziejstwa instytucji samooczyszczenia musi przyznać, że zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia. Nie ma możliwości dokonania samooczyszczenia „z ostrożności" przy jednoczesnym kwestionowaniu istnienia podstaw wykluczenia. Inaczej mówiąc, instytucja samooczyszczenia nie polega na kwestionowaniu istnienia określonej przesłanki wykluczenia wobec wykonawcy, lecz na wykazaniu wiarygodności wykonawcy pomimo zaistnienia tej przesłanki. Nie da się bowiem „z ostrożności" zidentyfikować pewnych nieprawidłowości i im przeciwdziałać, jednocześnie twierdząc, że żadne nieprawidłowości nie wystąpiły (i tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 10/24; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 535/24; z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie o sygn. akt 205/24; z dnia 21 lutego 2024 r. w sprawach o sygn. akt: KIO 363/24, KIO 364/24).

Z uwagi na nieograniczoną liczbę możliwych stanów faktycznych, nie ma możliwości wskazania wspólnego mianownika dla oceny prawidłowego zastosowania self – cleaning'u. Z tego też względu każdy przypadek musi zostać oceniony indywidualnie. Zamawiający powinien dążyć do najbardziej obiektywnej weryfikacji wdrożonych przez wykonawcę środków naprawczych.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy zgodzić się należało z Zamawiającym, że środki podjęte przez Sweco nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

Odnosząc się do przesłanek wskazanych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp oraz argumentacji Stron:

1)naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne

Poza sporem było to, że Sweco i zamawiający Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie zawarły w dniu 9 września 2024 roku ugodę mediacyjną, która została zatwierdzona przez sąd powszechny. Ugoda zakończyła w całości spór dotyczący realizacji kontraktu zwanego przez Strony „Zator". Bezsporna była również wysokość kary umownej oraz jej uiszczenie na rzecz Zamawiającego.

2)wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający bardzo obszernie odniósł się do ww. przesłanki. Zamawiający uznając samooczyszczenie za nieskuteczne, położył nacisk na zaniechanie przez Sweco przedstawienia wszystkich okoliczności dotyczące kontraktu Zator. Zdaniem Zamawiającego, Sweco wspomniał co prawda o naliczeniu kary za zwłokę w wykonaniu opracowań Etapu I Umowy, ale nie wskazał, ile ta zwłoka wynosiła, jak również nie przedstawił, w sposób obiektywny, przyczyn powstania zwłoki oraz nie przyznał się do winy. Izba po części podziela twierdzenia Zamawiającego. W prawdzie Sweco dość oszczędnie opisał okoliczności dotyczące kontraktu Zator, niemniej jednak Zamawiający posiadał dostateczną wiedzę w tym zakresie, bowiem był stroną tego kontraktu. Nadto, strony zawarły ugodę, a zatem osiągnęły porozumienie i zakończyły spór w tej sprawie.

Istotne jest jednak, że wyjaśnienie faktów i okoliczności nie polega na subiektywnych wywodach dotyczących zasadności naliczenia kar. Jeżeli wykonawca postanowił skorzystać z samooczyszczenia, to obowiązany jest wyjaśnić fakty i okoliczności związane ze swoim nieprawidłowym zachowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, a nie polemizować o niezasadności kary umownej. Takie dywagacje prowadzi się w postępowaniu mediacyjnym i/lub sądowym. Jeżeli jednak wykonawca decyduje się na wyrażenie w samooczyszczeniu swojej oceny o braku podstaw do naliczenia kary, musi liczyć się z konsekwencjami w postaci uznania samooczyszczenia za nieskuteczne. I tu nie chodzi o przyznanie się do winy (w całości, w części) tylko o wyjaśnienie swojego nieprawidłowego postępowania, a nie nieprawidłowego postępowania zamawiającego.

Izba dostrzegła jednak (co umknęło Zamawiającemu), że Sweco częściowo przyznało się do nieprawidłowego postępowania, wskazując w karcie dot. self-celanig: *W toku analizy stwierdzono, że główną przyczyną zaistniałych problemów po stronie Sweco były: - proces niewłaściwej komunikacji między uczestnikami projektu - niewłaściwy nadzór nad prawidłowym przebiegiem procesu projektowania.* Zatem nie jest tak, jak twierdził Zamawiający, że Sweco w ogóle nie poczuwa się do odpowiedzialności i nie widzi swoich błędów.

3)podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Analizując podjęte przez Sweco działania zaradcze, opisane w Karcie dot. self-cleaning, Izba doszła do przekonania, że są niewystarczające dla wykazania rzetelności wykonawcy. Sweco w Karcie dot. self-cleaningu wskazuje:

W związku z tym Sweco zdecydowało o konieczności przeprowadzenia dodatkowych szkoleń, w szczególności wśród kadry menadżerskiej zajmującej się prowadzeniem tematów projektowych. Szkolenia prowadzone są w formie studiów podyplomowych i dotyczą tematyki Zarządzania Projektami oraz BIM.

Realizowany wśród Pracowników plan studiów podyplomowych „Zarządzanie Projektami" jest następujący:

- w okresie od października 2023r do sierpnia 2024r. – 4 osoby

- rozpoczęcie studiów od października 2024r. – 1 osoba.

Realizowany wśród Pracowników plan studiów podyplomowych z zakresu BIM:

- rozpoczęcie studiów od października 2024r. – 2 osoby.

Niezależnie Sweco przeprowadziło wewnętrzne szkolenia z metodyk zarządzania projektami dla kadry menadżerskiej:

- Metodyka Agile – kwiecień 2024.

- Metodyka Prince 2 – kwiecień 2024.

Całokształt wykonanych działań pozwoli w ocenie Projektanta na uniknięcie podobnych zdarzeń czy problemów w przyszłości.

I na tym kończy całą argumentację w zakresie podjętych działań, nie wyjaśniając przy tym w jaki sposób szkolenia pracowników przedkładają się na rzetelność wykonawcy i pozwolą uniknąć nienależytego wykonania zamówienia. Zauważyć należy, że szkolenie pracowników nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku pracy.

Odwołujący dopiero na etapie postępowania odwoławczego powołał się m.in. na inne osoby skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia, na nadzór nad osobami, które brały udział przy kontrakcie Zator, na powierzenie partnerowi konsorcjum koordynację prac projektowych, ustanowienie dwóch kierowników projektu - jednak twierdzenia te należało uznać za spóźnione. I nie jest tak, jak chce Odwołujący, że Zamawiający pewne informacje mógł wyczytać z oferty. To nie Zamawiający ma poszukiwać informacji, które potwierdzą podjęcie przez danego wykonawcę odpowiednich środków naprawczych. To wykonawca, w samooczyszczeniu, ma dokładnie wskazać, co zrobił źle i jakie podjął działania, aby do takiej sytuacji w przyszłości nie dochodziło. Nie sposób wymagać od Zamawiającego aby „połączył kropeczki" i odnalazł w treści oferty – w oświadczeniach, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – informacje, które potwierdzą skuteczność samooczyszczenia, a tym samym rzetelność wykonawcy.

W przedmiotowej sprawie Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że wskazane w odwołaniu okoliczności powinny wzbudzić wątpliwości co do samooczyszczenia Sweco, a tym samym uzasadniałyby powstaniem obowiązku żądania wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp.

Na koniec należy odnieść się do zarzutu naruszenia przepisu art. 109 ust. 3 ustawy Pzp. Argumentacja Odwołującego sprowadzała się do tego, że skoro w innych postępowaniach dokonano pozytywnej oceny identycznego samooczyszczenia, przez Zamawiającego i innych zamawiających, Sweco mogło działać w zaufaniu do systemu, że wykonało ww. procedurę prawidłowo. Przy takim uzasadnieniu nie pozostało nic innego jak stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał, iż wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne. Odwołujący nie wskazał, na czym konkretnie miałoby polegać naruszenie proporcjonalności przy wykluczeniu go z przedmiotowego postępowania, jak również, że stopień i zakres nienależytego wykonania wcześniejszej umowy nie były znaczne oraz że była to sytuacja jednorazowa.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 1853/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 3.

Zarzut nr 3 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i/lub 10 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp*

Izba za zbędne uznała powielanie treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i/lub 10, art. 110 ust. 3 zd. 2

ustawy Pzp z uwagi na ich przytoczenie powyżej.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*
pkt 8 który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
pkt 10 który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Rozpoznając zarzut, Izba wzięła pod uwagę ocenę dokonaną przez Zamawiającego samooczyszczenia Sweco oraz argumentację zawartą w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty i uznała, że w sposób podobny Zamawiający winien ocenić samooczyszczenie wykonawcy Multiconsult. Należało zgodzić się z odwołującym Voessing i Mosty, że Multiconsult nie podjął konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych odpowiednich dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu. Powyższe potwierdza już sam fakt powtarzalności nieprawidłowego postępowania Multiconsult podczas ubiegania się o udzielenie zamówień publicznych. Skoro do takich zachowań dochodzi, to zarządzenia prezesa i jedno szkolenie – jak widać – nie działa. I nie ma znaczenia, czy takich nieprawidłowości dopuszcza się członek konsorcjum, podwykonawca czy pracownik.

Zamawiający zarzucił Sweco, że wykonawca ten nie przyznaje się do winy i wskazuje na nieprawidłowe postępowanie zamawiającego. Z kolei przy ocenie Multiconsult, Zamawiający całkowicie pominął, że wykonawca ten również nie przyznaje się do winy. Słusznie zwrócił uwagę odwołujący Mosty – Multiconsult zrzuca winę na podwykonawcę lub konsorcjanta. Multiconsult nie wskazuje w informacji o przeprowadzeniu przez wykonawcę procedury samooczyszczenia, że to on odpowiada za nieprawidłowo postępowanie. Multiconsult przerzuca winę na podwykonawcę Envi Michał Nowak, po części na pracowników, którzy działali w zaufaniu do partnera biznesowego, a końcowo na ocenę zamawiającego wskazując: *Multiconsult odpowiedział na wezwania, jednak w ocenie Zamawiającego, nie wykazał, że informacja podana w Formularzach jest zgodna z prawdą.* (podkreślenie własne)

Dalej, w piśmie datowanym na 6 sierpnia 2024 r. pkt 2.5. Multiconsult wskazał wprost na dokonanie samooczyszczenia *z ostrożności i w celu rozwiania wszelkich możliwych wątpliwości (…)* – a mimo to Zamawiający uznał samooczyszczenie za skuteczne.

Powyższe Multiconsult potwierdził również w piśmie procesowym wskazując: *Odnosząc się do samooczyszczenia opisanego w Odwołaniu jako „Samooczyszczenie 1", dotyczącego postępowania pn.: „Uzyskanie decyzji ZRID wraz z dokumentacją projektową opracowaniami towarzyszącymi dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej nr 7 na odcinku Kiełpin – Trasa Armii Krajowej w Warszawie""* (znak postępowania: O/WA.D-3.2411.33.2023) – dalej jako „**projekt S7**" **-** *już na wstępie należy podkreślić okoliczność, która wydaje się być podstawową dla przedmiotowej sprawy, tj. iż wykluczenie Przystępującego ze wskazanego powyżej postępowania nie ma charakteru prawomocnego, gdyż wyrok Izby został zaskarżony do Sądu Okręgowego w Warszawie (Sądu Zamówień Publicznych), a sprawa jest w toku.*

Przystępujący, celem dochowania należytej staranności, w związku z opisanym wyżej wykluczeniem, wprawdzie zdecydowała się uruchomić opisany w ustawie self-cleanning, jednak nie budzi wątpliwości, iż na obecnym etapie nie był do tego zobowiązany z uwagi na wciąż toczące się przed Sądem Okręgowym w Warszawie postępowanie skargowe oraz fakt, iż w związku z tym wykluczenie Przystępującego z postępowania nie jest prawomocne. Zamawiający pominął oświadczenie Multiconsutl o samooczyszczeniu z ostrożności i to w sytuacji, gdy w uzasadnieniu odrzucenia oferty Sweco, przywołując tezę wyroku Sądu Okręgowego, wskazywał na brak możliwości zastosowania instytucji self-cleaningu z ostrożności.

Odnosząc się do przedłożonych dokumentów, rację miał Voessing oraz Mosty, że zarządzenia same w sobie nie niosą żadnej wartości i nawet nie wiadomo czy, i kto, z tymi zarządzeniami się zapoznał.

Dalej, z dokumentów wskazanych w samooczyszczeniu nie wynika, w sposób pewny, że wykonawca zerwał wszelkie powiązania z osobami czy też podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy. A wręcz przeciwnie, Multiconsult bierze pod uwagę wznowienie współpracy z Envi w sytuacji, gdy podmiot ten przekaże, bliżej nieokreślone, informacje *o podjętych działaniach, zmierzających do uniknięcia podobnych nieprawidłowości w przyszłości.* Z dokumentów przedłożonych przez Multiconsult nie wynika nawet czy podmiot ten otrzymał pismo, na które powołuje się Multiconsult w samooczyszczeniu. Co prawda Multiconsult przedłożył mejla potwierdzającego przesłanie pisma, jednak z uwagi na złożenie go dopiero na etapie postępowania odwoławczego, Izba uznała dowód za spóźniony.

O nieobiektywnej weryfikacji przez Zamawiającego wdrożonych przez wykonawców środków naprawczych świadczy również to, iż przy ocenie samooczyszczenia Sweco Zamawiający zwrócił uwagę na konieczność wieloaspektowego podejścia do poprawy działania, jak również podkreślił, że sam ustawodawca w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp dał wykonawcom wskazówki odnośnie środków, jakie mogą być podjęte przez wykonawców, aby zapobiegać w przyszłości nieprawidłowemu postępowaniu. Z kolei, przy ocenie samooczyszczenia Multiconsult stwierdził, że zarządzenia prezesa są w zasadzie wystarczające, i tutaj (przy wielokrotnych wykluczeniach) wieloaspektowe podejście do sprawy nie jest już konieczne. Niezrozumiałe w postępowaniu Zamawiającego jest również to, że przy Sweco stwierdził bardzo duże ryzyko powtórzenia nieprawidłowości podczas realizacji umowy w niniejszym postępowaniu (przy czym nie pokusił się o wyjaśnienie w jaki sposób ryzyko wyliczył), z kolei przy wykonawcy Multiconsult, który to kilkukrotnie

został wykluczony z postępowań i bazuje na zarządzeniach prezesa, nie stwierdził żadnego ryzyka.

Kończąc, nie można pominąć przedłożonego przez Multiconsult raportu z audytu oceniającego działania naprawcze w zakresie ofertowania podjętych przez Multiconsult, z którego jednoznacznie wynika, że to nie zarządzenia prezesa są środkami, które mają zapobiegać nieprawidłowemu postępowaniu. Multiconsult bazuje m.in. na podręczniku opisującym proces ofertowania, schematach, procesach - o których nawet nie wspomniał w samooczyszczeniu. W zasadzie to Multiconsult przedkładając raport z audytu sam potwierdził, że zarządzenia prezesa są niewystarczającymi środkami naprawczymi, z tego też względu ma w swoich zasobach inne dokumenty, procedury, które mają istotniejsze znaczenie w kontekście komunikacji wewnętrznej spółki.

Mając na uwadze powyższe rozważania, zarzut okazał się w pełni zasadny.

W pozostałym zakresie odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut nr 1 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i/lub 10 ustawy Pzp*

Izba za zbędne uznała powielanie treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i/lub 10, art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp z uwagi na ich przytoczenie powyżej.

Odwołujący oparł zarzut na informacji zawartej w formularzu 2.2. Kryterium pozacenowe, w którym to Multiconsult w pkt. 3 Rodzaj dokumentacji wskazał *Projekt Budowlany (jego częścią jest Projekt Geotechniczny), Projekt Wykonawczy)* Z przeprowadzonej przez Odwołującego analizy dokumentów wynika, że p.G. nie był współautorem projektu budowlanego, bowiem projekt ten został opracowany przed uzyskaniem przez niego specjalizacji techniczno – budowlanej: geotechnika.

Izba wzięła pod uwagę fakt, iż do oferty Multiconsult załączył pierwszą stronę projektu wykonawczego, a w toku wyjaśnień Multiconsult referował wyłącznie do projektu wykonawczego. Zdaniem Izby z powyższego nie sposób wywieść spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy Pzp. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Multiconsult nie powołał się na wykonanie projektu budowlanego przez pana G., tylko na wykonanie projektu wykonawczego. Odwołujący odwoływał się wyłącznie do jednej z przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp, a mianowicie wprowadzenie w błąd Zamawiającego. Wykluczenie wykonawcy w oparciu o wskazany przepis jest dopuszczalne w przypadku zajścia wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek łącznie.

Stawiając tak poważny zarzut, który decyduje o ewentualnym wykluczeniu wykonawcy, nie można opierać się wyłącznie na domysłach i przypuszczeniach. Odwołujący musi wykazać spełnienie wszystkich przesłanek wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy Pzp, czego w niniejszej sprawie nie uczynił.

Odwołujący podnosił również, że wykonana dokumentacja nie dotyczyła „Projektów osuwisk lub skarp drogowych o wysokości >5m" oraz nie obejmowała projektu wykonawczego. Twierdzenia Odwołującego pozostały nieudowodnione i jako takie nie mogły być uwzględnione. Przypomnieć należy, że to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania. Rację miał Odwołujący twierdząc, iż definicja projektu wykonawczego określona przez Zamawiającego nie wskazuje na *aneks do projektu wykonawczego,* jednak samo powołanie się na nazewnictwo było, zdaniem Izby, niewystarczające, aby odmówić wiarygodności oświadczeniu Multiconsult.

To samo dotyczy terminu wykonania projektu wykonawczego, z doświadczenia życiowego wynika, że każdy projektant pracuje w różnym tempie, a czas powstania projektu to wypadkowa wielu zmiennych, m.in. przedmiotu projektu, terminu, obłożenia pracą itd. Nie sposób zatem uznać, że termin wskazany przez Odwołującego jest jedynym, najkrótszym, terminem wykonania projektu.

Reasumując, Odwołującemu nie udało się wykazać, że p.G. projektu tego nie wykonał.

Zarzut nr 2 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny uznać należy, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, tzn. taka za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Co jednak istotne, dysproporcja cen zaoferowanych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest niewystarczająca do uznania, że cena niższa podana przez jednego z nich jest ceną rażąco niską.

Nie ulega wątpliwości, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ceny są dostosowywane tak, aby były niższe w porównaniu do ofert pozostałych wykonawców, co jest naturalną konsekwencją konkurencji. Na rynku zamówień publicznych uwidacznia się niezdrowa praktyka eliminowania konkurencji poprzez próbę wykazania, że dany wykonawca złożył zbyt ogólne wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, przedłożył za mało dowodów, wybrał niewłaściwą metodę wyliczenia ceny, czy też nie ujął w wyjaśnieniach – w ocenie innego wykonawcy - istotnych kosztów. Warto zwrócić również uwagę, że każdy z wykonawców może przyjąć inne założenia kalkulacyjne.

Nie można tracić z pola widzenia, że celem wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest uzyskanie wynagrodzenia, a nie realizowanie na rzecz podmiotu publicznego charytatywnych usług, robót budowlanych czy też dostaw.

Zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Powyższe nie zwalnia jednak Odwołującego z konieczności uzasadnienia zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i pozwoli na ich weryfikację w oparciu o przedłożone dowody.

Odwołujący swoje wywody opiera na pewnych, wybranych przez siebie i dostoswanych do okoliczności, założeń. Izba doszła do przekonania, że wyliczenia własne Odwołującego oparte na sprawozdaniach finansowych z 2023 roku nie mogą świadczyć o rażąco niskiej cenie Multiconsult. Odwołujący próbował wzbudzić wątpliwości co do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i możliwości wykonania zamówienia. Jednak, aby móc odrzucić ofertę jako zawierającą rażąco niską ceną należy wykazać, że wykonawca ma zamiar zrealizować zamówienie poniżej kosztów własnych, co skutkować będzie nienależytym wykonaniem zamówienia. Odwołujący bazując na własnych założeń, bardzo ogólnych, uśredniając wynagrodzenia i koszty nie przekonał Izby o zasadności zarzutu. Twierdzenia Odwołującego sprowadzają się do tego, że wynagrodzenie pracownika wynosi 11 598,74 PLN miesięcznie albo 11 935,27 PLN miesięcznie, w zależności od przyjętych założeń. Idąc tym tokiem rozumowania można przyjąć jeszcze inne założenia, z których wyniknie jeszcze inne średnie miesięczne wynagrodzenie pracownika. Dotyczy to również pozostałych wyliczeń – w zależności od przyjętych założeń, wyjdzie inna wartość – oczywiście wyższa niż oferuje dany wykonawca.

Oceniając możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia za cenę wskazaną w ofercie, Izba nie mogła pominąć cen zaoferowanych przez innych wykonawców, które de facto są zbliżone do ceny zaoferowanej przez Multiconsult, i tak:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty Brutto (C) (w PLN)
Konsorcjum firm: **Sweco Polska Sp. z o.o. – Lider** ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań **Autostrada II Sp. z o.o. – Partner** ul. 73 Pułku Piechoty 1, 40-467 Katowice	**42 342 934,50**
Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	**42 984 588,60**
Voessing Polska Sp. z o.o., ul. Tadeusz Kościuszki 53, 85-079 Bydgoszcz	**47 957 700,00**
TRAKT Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jesionowa 9A; 40-159 Katowice	**47 925 228,00**
Mosty Gdańsk Sp. z o.o. ul. Jaśminowy Stok 12a, 80-177 Gdańsk	**44 123 654,70**
Konsorcjum firm: **INKO Consulting Sp. z o.o.- Lider** ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków **VALUE ENGINEERING Sp. z o. o.- Partner** ul. Aleja Krakowska nr 22A, 02-284 Warszawa	**47 896 323,00**

Co ciekawe, Odwołujący wskazuje na niedoszacowanie w wysokości: wariant 1 (bardziej optymistyczny) - 9 757 799,66 PLN; wariant 2 (mniej optymistyczny) – 15 731 287,57 PLN. Przedkładając wskazane niedoszacowanie do cen zaoferowanych przez innych wykonawców, można dojść do wniosku, że ww. wykonawcy również nie są w stanie wykonać, w sposób należyty, przedmiotowego zamówienia. W zasadzie Odwołujący również, bo jego oferta jest wyższa jedynie o 5 mln PLN. Biorąc pod uwagę ceny ofertowe wskazanych wyżej wykonawców, w tym Odwołującego, nie sposób uznać, że cena zaoferowana przez Multiconsult jest rażąco niska. Owszem jest niska, ale nie rażąco.

Odwołujący wskazuje również na nieuwzględnieniu pewnych kosztów, m.in. planowanych wzrostów wynagrodzeń – pomijając przy tym, że nie ma możliwości ujęcia w wyjaśnieniach wszystkich kosztów, zwłaszcza tych o które Zamawiający nie pyta. Wykonawca wyjaśniając cenę odnosi się do treści wezwania. Wątpliwości podnoszone przez Odwołującego mogłyby stanowić podstawę do złożenia dodatkowych wyjaśnień – przy wykazaniu istotności poszczególnych elementów ceny. Jednak takiego zarzutu Odwołujący nie stawia.

Biorąc pod uwagę specyfikę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przede wszystkim konkurencyjność cenową, Izba badając wyjaśnienia wykonawcy dotyczące ceny nie może opierać się na przypuszczeniach Odwołującego i uznać jego założenia za prawidłowe.

Zarzut nr 4 - *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp*

Izba za zbędne uznała powielanie treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z uwagi na ich przytoczenie powyżej.

Odwołujący nie zdołał wykazać spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Sam fakt odstąpienia od umowy przez Powiat Sanok nie oznacza automatycznie, że nastąpiło to z winy Multiconsult. Nie sposób uznać jednostronnego oświadczenia woli odstąpienia od umowy za ziszczenie się przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Multiconsult nie przyznaje się do winy, czemu dał wyraz m.in. odsyłając notę. Rację miał Odwołujący twierdząc, że wykonawca winien opisać „dalsze losy noty". Nie można jednak pozbawić wykonawcę dochodzenia swoich praw poprzez próbę wykazania nieprawidłowości leżących po stronie zamawiającego, a mających znaczenie w sprawie. Wobec szczegółowego opisania okoliczności, jak również przedłożenie decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 18 sierpnia 2024 roku uchylającą decyzję Starosty Sanockiego, która potwierdza zaistnienie nieprawidłowości po stronie starosty, nie można w sposób pewny stwierdzić, że odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Multiconsult. Wobec braku przedłożenia przez Odwołującego dowodów przeciwnych, odwołanie w tym zakresie należało oddalić.

Zarzut nr 5 - *naruszenie art. 224 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp*

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Z kolei ust. 2 tego artykułu stanowi, że *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Odwołujący całą narrację zbudował na kilku, wybranych przez siebie pozycjach, nie próbując nawet wykazywać, że wskazane pozycje stanowią istotną część składową ceny lub kosztu. Odwołujący nie przedłożył również żadnych dowodów potwierdzających stawiane tezy.

W zasadzie argumentacja Odwołującego sprowadzała się do tego, że skoro te same pozycje w ofercie Multiconsult są wyższe - a wykonawcę ten został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny - to Inko również należy wezwać. Wskazana przez Odwołującego okoliczność okazała się niewystarczająca, aby wzbudzić wątpliwości co do ceny zaoferowanej przez Inko.

Odwołujący odniósł się również do zaktualizowanej wartości szacunkowej, nie precyzując przy tym konkretnego zarzutu. Zatem Izba nie miała podstaw do badania czy aktualizując wartość szacunkową, Zamawiający naruszył przepisy ustawy, co w konsekwencji miała na celu obejście obowiązku wezwania Inko do wyjaśnienia ceny.

Zarzut nr 6 i nr 7 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i/lub 10 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp*

Izba za zbędne uznała powielanie treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8, pkt 10, art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp, z uwagi na ich przytoczenie powyżej.

Zamawiający zastosował tzw. procedurę odwróconą, a co za tym idzie nie badał, czy Inko spełnia warunki udziału w postepowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zarzuty Odwołującego jako przedwczesne, należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 pkt 1 i ust. 6 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 1866/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

pkt 5 jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

pkt 7 została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Argumentacja Odwołującego dotycząca niezgodności oferty Multiconsult z warunkami zamówienia nie mogła odnieść oczekiwanych rezultatów. Stanowisko Odwołującego jest wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Odwołujący twierdził, że

wskazane przez niego koszty nie zostały przez Multiconsult ujęte, a z drugiej polemizował ze wskazanymi wartościami twierdząc, że za taką cenę nie ma możliwości wykonania dodatkowej dokumentacji (choć zarzutu rażąco niskiej ceny nie stawia). Sam fakt okazania na rozprawie dokumentacji w celu zobrazowania jej objętości nie może potwierdzać, że Multiconsult w sposób nieprawidłowy, niezgodny z warunkami zamówienia dokonał wyceny tej części zamówienia, poprzez pominięcie istotnych założeń. Odwołujący nie udowodnił jakich to założeń wykonawca nie ujął, tym bardziej, że okazana dokumentacja pochodziła i została wytworzona właśnie przez Multiconsult. Dlatego też Izba uznała, że skoro wykonawca wykonał ww. dokumentację to ma on wiedzę odnośnie konkretnych wymagań wynikających z SWZ, a tym bardziej ma wiedzę odnośnie ceny jej wykonania.

Abstrahując od powyższego, skład orzekający podziela pogląd, zgodnie z którym wyjaśnienia wykonawcy dotyczące wyliczenia ceny mogą stanowić podstawę odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, jednakże może to mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, w której biorąc pod uwagę treść wyjaśnień, nie istnieją żadne wątpliwości co do zaistniałej niezgodności i nie ma potrzeby wystosowania do wykonawcy wezwania na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Takiego zarzutu Odwołujący nie stawia, a w toku postępowania odwoławczego Multiconsult wyjaśnił wątpliwości co do kosztów rzekomo nie ujętych w cenie.

Odwołujący stawia również zarzut czynu nieuczciwej konkurencji, nie przedstawiając żadnej argumentacji w tym zakresie. Z uwagi na brak jakiekolwiek uzasadnienia i nawiązania do ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Izba zarzut uznała za oczywiście bezzasadny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 1871/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutu oznaczonego jako nr 2, 8, 9 oraz 10 w petitum odwołania.

Zarzut nr 2 – *naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Multiconsult z postępowania*

Uzasadnienie jak przy zarzucie nr 3 w sprawie KIO 1853/25.

Zarzut nr 3, nr 4, nr 5

W związku z tym, że zarzut nr 2 został przez Izbę uwzględniony, zarzuty ewentualne oznaczone jako 3, 4 i 5 Izba pozostawiła bez rozpoznania.

W związku z tym, że zarzuty nr 6 i nr 7 nie zostały przez Izbę uwzględnione, zarzuty ewentualne oznaczone jako nr 8 i nr 9 podlegały rozpoznaniu i zasługiwały na uwzględnienie.

Zarzut nr 8, nr 9, nr 10 – *naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp*

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Pismami z dnia 26 marca 2025 r. Zamawiający, w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał m.in. wykonawcę Voessing oraz Trakt do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji przedstawionych przez na złożonym wraz z ofertą Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe".

W piśmie skierowanym do Voessing, Zamawiający wskazał:

1. Kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego" (DP)

(…) *Brak precyzyjnego określenia funkcji, jaką pełnił Pan M.N. na czterech wykazanych zadaniach, uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną ocenę jego doświadczenia w podanym kryterium oceny ofert oraz przyznanie punktów.* (…)

2. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG)

(…) *Brak precyzyjnego określenia rodzaju posiadanej specjalizacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną ocenę doświadczenia Pana P.Z. w podanym kryterium oceny ofert oraz przyznanie punktów.* (…)

Brak precyzyjnego określenia rodzaju wykazanych dokumentacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną ocenę doświadczenia Pana P.Z. w podanym kryterium oceny ofert oraz przyznanie punktów. (…)

W piśmie z dnia 27 marca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie, Voessing wskazał:

Ad. 1. Kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego" (DP)

Wykonawca informuje, że Pan M.N., we wszystkich zadaniach wskazanych w formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe" w części dotyczącej Doświadczenia Projektanta Drogowego pełnił funkcję Projektanta w branży drogowej, zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, zatem Wykonawca potwierdza, że Pan M.N. pełnił we wskazanych zadaniach funkcję Projektanta drogowego.

Ad. 2. Kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych" (EG)

Wykonawca potwierdza, że Pan P.Z. otrzymał specjalizację techniczno- budowlaną GEOTECHNIKA obejmującą projektowanie w ramach uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń o numerze ewidencyjnym MAP/0005/Sp-PBKb/17 z dnia 22.05.2017 r. Wykonawca dołącza kopię uprawnień do niniejszego pisma.

Wykonawca informuje, że wskazane dokumentacje w formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe" w części dotyczącej Eksperta ds. geotechnicznych, których współautorem był Pan P.Z. są częścią Projektu Wykonawczego. (…)

Z powyższego wynika, że w ramach wyjaśnień wykonawca Voessing przedłożył poprawiony formularz 2.2. wskazując następujące informacje:

1.Doświadczenie projektanta drogowego (DP) - Voessing wskazał przy każdym z czterech zadań w pkt. 9 - Pełniona *funkcja/ stanowisko - Projektant drogowy*

2.Ekspert ds. geotechnicznych – Voessing przy każdej z dokumentacji w pkt 3 Rodzaj dokumentacji wskazał, że jest to *dokumentacja projektowa (PW).*

W piśmie z dnia 31 marca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie, Trakt wskazał:

- *numer **MAP/0005/Sp-PBKb/23** to numer ewidencyjny specjalizacji techniczno – budowlanej do projektowania: geotechnika (…)*

- ***dokumentacja nr 2**, wskazana w ramach opisu doświadczenia Pana D.D., stanowiła program naprawczy. Była elementem opracowania mającego charakter projektu wykonawczego, przygotowanego dla wykonawcy GLM Kraków. Inwestorem zadania był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. W załączeniu przesyłamy poświadczenie GLM Kraków.*

Zarzuty w tym zakresie zasługiwały na uwzględnienie. Z całą stanowczością podkreślić należy - zakres informacji zawartych w ofercie służących do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Inaczej rzecz ujmując, wykonawcy (nawet na żądanie zamawiającego) nie mogą dostarczać dodatkowych dokumentów lub informacji, które miałyby wpływ na ocenę ich ofert w kryterium pozacenowym, po terminie składania ofert.

Zwrócić należy uwagę, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym. Nie można mówić o wyjaśnieniu w sytuacji, gdy każdy z wykonawców dodał nową treść, której pierwotnie w formularzu nie było, dodatkowo przedkładając nowe dokumenty, które zamawiający ocenił.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w wezwaniach wskazywał wprost, że *z podanych informacji nie jest w stanie ocenić spełnienie wymagań*. Co oznacza, że każde rzekome wyjaśnienia (które de facto były uzupełnieniem) nie mogły stanowić podstawy do oceny w zakresie kryterium oceny ofert. Ocena w kryterium pozacenowym jest zero jedynkowa - albo spełnia wymagania, albo tych wymagań nie spełnia. Skoro Zamawiający, na podstawie informacji przedłożonych wraz z ofertą, nie był w stanie dokonać oceny i przyznać punktów – to tych punktów przyznać nie powinien.

Odnosząc się do oferty Trakt – rację miał Odwołujący, iż dokumentacja nr 1 nie spełnia wymagań Zamawiającego, bowiem nie dotyczyło osuwiska drogowego. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, opis sposobu oceny ofert w ramach kryterium doświadczenie Eksperta ds. geotechnicznych jest jasne i nie nasuwa wątpliwości interpretacyjnych. Zamawiający miał oceniać doświadczenie przy *opracowaniu Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarb drogowych w wysokości > 5 m*. Użycie spójnika *lub* w zdaniu oznacza, że mamy do czynienia z alternatywą łączną (nierozłączną). Jeżeli Zamawiający dopuszczałby jakiekolwiek osuwisko (np. związane z budową obiektu) to musiałby użyć spójnika *albo* (alternatywę o charakterze rozłącznym). Nietrafne jest zatem stanowisko Zamawiającego i Trakt o możliwości powołania się na doświadczenie *konstrukcji oporowej zabezpieczającej osuwisko oraz posadowienia budynku Centrum Wsparcia PSONI w Myślenicach*.

Twierdzenia Odwołującego dotyczące konieczności wykonania dokumentacji projektowej (PB,PW), a nie tylko projektu wykonawczego, nie zasługiwała na aprobatę. Zamawiający w wyjaśnieniu nr 119 wskazał jasno i wyraźnie, że *„warunkiem wystarczającym dla uzyskania punktów będzie opracowanie dokumentacji projektowej w stadium PB lub PW dla odrębnego zadania".* A zatem Zamawiający dopuścił opracowanie jednej dokumentacji – PB lub PW.

Jeżeli chodzi o dokumentację nr 2 – zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, przedmiotem opracowania projektów miało być *zabezpieczenie osuwisk lub skarp drogowych*. Zdaniem Zamawiającego z uwagi na to, że skarpa jest częścią nasypu nie można uznać dokumentacji nr 2 jako nie spełniającej wymagania postawione przez Zamawiającego. Izba twierdzeń tych nie podziela. Nasyp nie jest skarpą. Nasyp to forma ukształtowania terenu przez człowieka i jest wykorzystywana do podniesienia terenu lub budowy obiektów. Z kolei skarpa (naturalna lub sztuczna) to nachylona powierzchnia. Skarpa może być częścią nasypu, ale skoro Zamawiający wymagał projektów zabezpieczenia skarp, to nie może punktować programu naprawczego, który dotyczył *posadowienia przyczółku P7 oraz wzmocnienia podłoża pod nasypem drogowym*. Doprecyzowanie czy też rozszerzanie wymagań Zamawiającego, z oczywistych względów, jest niedopuszczalne na tym etapie postępowania.

Pozostałe zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zarzut nr 1 – *naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp*

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

W ocenie Izby, Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, zarówno w treści kryterium, jak i w wyjaśnieniu nr

12, że geotechnik to osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i w specjalizacji techniczno – budowlanej do projektowania: geotechnika zgodnie z rozporządzeniem i nie przyzna punktów w ramach tego kryterium przez osobę nieposiadającą specjalizacji techniczno – budowlanej do projektowania w momencie opracowania. Powyższe oznacza, że w momencie wykonywania opracowań osoba skierowana do pełnienia funkcji ds. geotechnicznych powinna te uprawnienia posiadać.

Odwołujący upatruje naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego w tym, że przecież w momencie uzyskania przez A.N. uprawnień specjalizacja techniczno – budowlana „geotechnika" nie była wyodrębniona. Fakt ten nie ma znaczenia w sprawie, Zamawiający zdecydował, że będzie punktował opracowanie dokumentacji przez osobę, która posiada specjalizację geotechnika. Czy zasadnie, czy nie – nie podlega to rozstrzygnięciu na tym etapie postępowania. Odwołujący wiedząc, że p.N. nie posiada wydzielonej specjalizacji geotechnika – bo w momencie uzyskania uprawnień taka specjalizacja nie została wyodrębniona – jako profesjonalista, po zapoznaniu się z dokumentami zamówienia, miał możliwość zarówno zadawania pytań, jak i zaskarżenia zapisów SWZ. Skoro Odwołujący nie kwestionował postanowień ww. zakresie, stały się one wiążące zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców i Krajowa Izba Odwoławcza orzekać może wyłącznie w ich ramach.

W ocenie Izby irrelewantne znaczenie dla przedmiotowej sprawy ma doświadczenie p.N. w pracach projektowych jako geotechnik, skoro Zamawiający chciał, aby posiadał on wskazaną specjalizację. Uwzględnienie odwołania w tym zakresie skutkowałoby zmianą wymagań Zamawiającego, co z oczywistych względów, jest niedopuszczalne na tym etapie postępowania.

Zarzut nr 6, nr 7 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Voessing pomimo tego, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz ustawą*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

pkt 3 *jest niezgodna z przepisami ustawy*

pkt 5 *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Izba ustaliła, że pismem z dnia 27 marca 2025 r. Voessing potwierdził, że *złożył dwa tożsame komplety dokumentacji, jeden w formie skompresowanego folderu „zip" i drugi w formie 16 nieskompresowanych dokumentów „pdf".* Jak wynika z treści pisma, *wykonawca uczynił to z ostrożności.* Wyjaśnił, że *wrzucając na platformę 16 plików, które w całości tworzą jedną ofertę, łatwo pominąć jeden z dokumentów. Natomiast korzystając ze skompresowanego folderu „zip" istnieje ryzyko, że Zamawiający będzie miał problem z otworzeniem oferty*.

Przesłanki, o których mowa w zarzutach odnoszą się do sytuacji, w której wykonawca złoży w tym samym postępowaniu co najmniej dwie oferty o odmiennej zawartości merytorycznej - dwa różne oświadczenia woli. Zamawiający oraz Odwołujący na rozprawie potwierdzili, że dokumenty zawierają tożsamą treść. Co za tym idzie, ww. zarzuty należało uznać za całkowicie bezzasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 pkt 1 i pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…...……

…...……

…...……