

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 czerwca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "NEO-SYSTEM"- M.K. z siedzibą w Brodnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Przasnysz z siedzibą w Przasnyszu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "NEO-SYSTEM"- M.K. z siedzibą w Brodnicy kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2083/25

Uzasadnienie

Gmina Przasnysz z siedzibą w Przasnyszu (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, o wartości niższej niż kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na dostawę sprzętu informatycznego związaną z realizacją projektu w ramach grantu „Cyberbezpieczny Samorząd”; znak sprawy IZ.271.6.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00194799/01.

W dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "NEO-SYSTEM"- M.K. z siedzibą w Brodnicy (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na: wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Point Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „POINT”); oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy POINT pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą - oferty wykonawcy POINT, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia: w formularzu oferty nie została zaoferowana licencja do zaoferowanego serwera oraz licencji CAL - pomimo wyraźnego obowiązku podania wymaganej licencji w formularzu oferty dla zaoferowanych serwerów: „Nazwa producenta i model wraz z nazwą producenta oprogramowania i wersji”;
2. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą - oferty wykonawcy POINT, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż oferta wykonawcy POINT nie zawiera stawki VAT;
3. art. 239 ustawy przez wybór oferty najkorzystniejszej;
4. w konsekwencji bezprawnych działań zamawiający złamał zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy Pzp).

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, uchylenie wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy POINT w związku z tym, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez odwołującego, a także zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Odwołujący w piśmie procesowym z 12 czerwca 2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 26 maja

2025 r. w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....