Sygn. akt: KIO 1994/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Kielcach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 1994/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Kielcach (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Zakup i sukcesywne dostawy jednorazowych bronchoskopów dla potrzeb oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach, numer sprawy: EZ/74/2025/ES - dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 12 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00225547/01.

W dniu 12 maja 2025 r. zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (dalej „SWZ").

W dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego polegające na nieprawidłowym i niezgodnym z przepisami ustawy Pzp sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego pakietu 1: (i) w sposób ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów produktu, który powoduje możliwość zaoferowania produktów konkretnych producentów, bez dopuszczenia innych rozwiązań funkcjonujących na rynku, bez uzasadnienia faktycznymi potrzebami zamawiającego takiej decyzji ograniczającej konkurencyjność, a przez to uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty przez odwołującego, który nie będąc ani producentem, ani dystrybutorem wskazanych przez zamawiającego produktów nie jest w stanie uzyskać oferty cenowej od producenta określonych produktów lepszej niż wykonawca Cirro, przez co naruszona zostaje zasada udzielania zamówienia publicznego, zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia oraz zasada konkurencyjności i równego traktowania wykonawców; (ii) w sposób naruszający zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do faktycznych potrzeb zamawiającego, które nie są w żaden sposób uzasadnione z poziomu użytkownika, ani bezpieczeństwa pacjenta; (iii) w sposób, wskazujący faktycznie na produkty konkretnego producenta, a zatem w sposób który umożliwia zaoferowanie wyłącznie konkretnego asortymentu, co powoduje uprzywilejowanie konkretnych wykonawców i produktów i eliminuje z postępowania odwołującego, który w wyniku działań zamawiającego nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu, w tym oferty na równoważnych produktach sprzedawanych na rynku przez odwołującego, a zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego, natomiast zmierzają jedynie do wyeliminowania konkurencyjnych firm w postępowaniu i zakupu produktu konkretnego producenta.

Odwołujący sformułował zarzuty naruszenia:

1.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych wyłączających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem na rynku funkcjonują produkty równoważne, które przez opis równoważności zamawiającego nie są możliwe do zaoferowania, a faktycznymi jedynymi produktami dopuszczonymi są poszczególne produkty konkretnego producenta;

2.art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie

parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający
i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, które uniemożliwiają złożenie odwołującemu konkurencyjnej oferty, bez istnienia ku temu obiektywnych potrzeb użytkownika;

3.art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp - poprzez opisanie parametrów produktów w sposób ograniczający możliwość zaoferowania produktów różnych producentów, w tym również w zakresie określenia równoważności co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości realnego ubiegania się o przedmiotowe zamówienie odwołującemu, który oferuje produkt o parametrach nie gorszych niż opisane przez zamawiającego;

4.art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie SWZ w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia („OPZ");

5.art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
a jednocześnie „sam w sobie" stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający
na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego, opisany
w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania
i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 11 czerwca
2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego
nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie
z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 11 czerwca 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziściły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..……