

WYROK

Warszawa, dnia 13 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9 (02-127 Warszawa) i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9 (02-127 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie przy ul. Leśnej 7 (16-010 Wasilków)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1) i zarzutu 2).
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 3) i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty ww. wykonawców.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania odwoławczego w części 1/2 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz w części 1/2 obciąża zamawiającego Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie i:
 - 4.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 460 zł 00 gr (czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
 - 4.2. zasądza od zamawiającego Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 5 789 zł 00 gr (pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawców, a kosztami postępowania za jakie odpowiadali w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej” – numer referencyjny: AD.251.2.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00068168.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 19 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Ekotrade z uwagi fakt, że oferta złożona przez tego Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS Adam Zamierowski spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Konsorcjum JARHEAD) z uwagi fakt, że oferta złożona przez tego Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę,
- 4) odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę,
- 5) odtajnieniu treści części wyjaśnień z dnia 5 maja 2025 r. w zakresie wysokości ceny Odwołującego, a zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. treści załączników do wyjaśnień z dnia 5 maja 2025 r. w postaci:

- a) Załącznik nr 1 do wyjaśnień,
- b) wyciągu z faktury VAT nr: 21050186361993,
- c) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20 stycznia 2022 r., oraz treści załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 5 maja 2025 r., tj.:
- d) Zarządzenia Nr 4/2021 Zarządu „STEKOP” S.A. z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie zachowania tajemnicy służbowej,
- e) wzoru oświadczenia pracownika w sprawie zachowania tajemnicy służbowej w tym m.in. tajemnicy przedsiębiorstwa, stosowanego u Członków Konsorcjum,
- f) przykładowej zanonimizowanej kopii umowy o zakazie konkurencji, jaka stosowana jest u Członków Konsorcjum.

Odwołujący wobec powyższego, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych przez Konsorcjum Ekotrade i uznanie ich za potwierdzające prawidłowość skalkulowania ceny przez Konsorcjum Ekotrade pomimo, że wyjaśnienia nie potwierdzają wysokości zaoferowanej ceny, w tym nie potwierdzają możliwości zaoferowania stawki jednostkowej za jedną roboczogodzinę poniżej kosztów zatrudnienia pracowników i w żaden sposób nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny, w tym w szczególności Konsorcjum Ekotrade nie udowodniło możliwości obniżenia kosztów poprzez otrzymanie pomocy publicznej w postaci dofinansowania do wynagrodzeń pracowników, Konsorcjum Ekotrade nie uzyskało pomocy publicznej, na którą powołało się w treści wyjaśnień, a twierdzenia Konsorcjum Ekotrade o uzyskiwaniu dofinansowania do wynagrodzeń pracowników należy ocenić jako wykreowane wyłącznie na potrzeby wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ekotrade,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych przez Konsorcjum JARHEAD i uznanie ich za potwierdzające prawidłowość skalkulowania ceny przez Konsorcjum JARHEAD pomimo, że wyjaśnienia nie potwierdzają wysokości zaoferowanej ceny, w tym nie potwierdzają możliwości zaoferowania stawki jednostkowej za jedną roboczogodzinę poniżej kosztów zatrudnienia pracowników i w żaden sposób nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny, w tym w szczególności Konsorcjum JARHEAD nie udowodniło możliwości obniżenia kosztów poprzez otrzymanie pomocy publicznej w postaci dofinansowania do wynagrodzeń pracowników, Konsorcjum JARHEAD nie uzyskało pomocy publicznej, na którą powołało się w treści wyjaśnień, a twierdzenia Konsorcjum JARHEAD o uzyskiwaniu dofinansowania do wynagrodzeń pracowników należy ocenić jako wykreowane wyłącznie na potrzeby wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum JARHEAD,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez:
 - a) bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy Odwołujący

złożył wyczerpujące i spójne wyjaśnienia ceny, które zostały dodatkowo poparte licznymi dowodami, a przyczyną odrzucenia oferty jest jedynie popełnienie drobnej omyłki rachunkowej w treści wyjaśnień ceny z dnia 5 maja 2025 r. w zakresie wysokości składki wypadkowej od wynagrodzeń pracowników, przy jednoczesnym przyjęciu prawidłowej wysokości procentowej tej składki, która to omyłka nie wpływa na ogólny odbiór wyjaśnień ceny złożonych przez Odwołującego, tj. nie powoduje że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, w szczególności uwzględnienie prawidłowej wysokości składki wypadkowej nie powoduje, że zaoferowana cena nie pokrywa kosztów wykonania zamówienia,

b) które to działanie Zamawiającego opisane w lit. a powyżej stanowi ponadto przejaw stronniczości i nierównego traktowania wykonawców, gdyż Zamawiający dokonał nierównej i stronniczej oceny treści wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawców, tj. kompletne, spójne i poparte dowodami wyjaśnienia Odwołującego ocenił negatywnie z uwagi na drobną omyłkę rachunkową, zaś pozytywnie ocenił wyjaśnienia wykonawców, którzy możliwość realizacji zamówienia za zaoferowane ceny wywodzą wyłącznie z rzekomego uzyskiwania dofinansowań do wynagrodzeń pracowników, która to okoliczność nie została wykazana żadnymi dowodami, a wręcz z dostępnych informacji wynika, że wykonawcy ci wykreowali twierdzenia w zakresie uzyskiwania dofinansowania do wynagrodzeń pracowników wyłącznie na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny, - co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,

4)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „uznk”) poprzez uznanie za nieskuteczne zastrzeżenia przez Odwołującego części treści wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny Odwołującego z dnia 5 maja 2025 r. i podjęcie nieuzasadnionej decyzji o odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. treści załączników do wyjaśnień z dnia 5 maja 2025 r., w sytuacji, gdy Odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyłącznie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a nadto szczegółowo uzasadnił podstawy do zastrzeżenia w części informacji składających się na wyjaśnienia w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a Zamawiający:

a)nie uzasadnił decyzji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji, pomimo ciążącego na Zamawiającym obowiązku należytego jej uzasadnienia, a także nie odniósł się do szczegółowo uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,

b) błędnie uznał, że Odwołujący nie przedstawił wystarczających dowodów potwierdzających, iż zastrzeżone informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ekotrade jako zawierającej rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę,

4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum JARHEAD jako zawierającej rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę,

5)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

6)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, które znalazły się w wyjaśnieniach z dnia 5 maja 2025 r. w zakresie wysokości zaoferowanej ceny oraz nakazanie Zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 5 maja 2025 r. za skuteczne,

7)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że jego interes wyraża się w tym, że Odwołujący również złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący kwestionuje m.in. zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców, których oferty uplasowały się na pierwszym i drugim miejscu w rankingu oceny ofert, tj. przed ofertą Odwołującego. Jednocześnie Odwołujący kwestionuje czynność odrzucenia złożonej przez niego oferty. Odwołujący ma więc interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż może ponieść szkodę w wyniku podjęcia przez Zamawiającego w/w czynności z naruszeniem Pzp. Odwołujący posiada również interes w kwestionowaniu czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, złożył wyjaśnienia wraz z dowodami na ich poparcie, zastrzegając określone informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa, których ujawnienie może grozić Odwołującemu niepowetowaną szkodą. Udostępnienie treści zastrzeżonych informacji konkurentom może grozić zachwianiem pozycji Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, jak również w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Konkurenci Odwołującego po uzyskaniu przedmiotowych

informacji mogą bowiem wykorzystać przedmiotowe informacje, co bezpośrednio wpłynie na pozycję Odwołującego na rynku usług ochrony ludzi i mienia. Bezzasadne odtajnienie zastrzeżonych informacji może więc również wpłynąć na wynik zarówno przedmiotowego postępowania, jak i przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Niezasadne udostępnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wpłynie na pozycję rynkową Odwołującego, poprzez wykorzystywanie tych informacji przez konkurentów w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 10 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od Zamawiającego będące odpowiedzią na odwołaniem, w której Zamawiający oświadczył, że:

A)wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów:

- 1)odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę,
 - 2)odtajnieniu treści części wyjaśnień z dnia 5 maja 2025 r. w zakresie wysokości ceny Odwołującego, a zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. treści załączników do wyjaśnień z dnia 5 maja 2025 r. w postaci:
 - a)Załącznik nr 1 do wyjaśnień,
 - b)wyciągu z faktury VAT nr: 21050186361993,
 - c)umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz treści załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 5 maja 2025 r., tj.:
 - d)Zarządzenia Nr 4/2021 Zarządu „STEKOP” S.A. z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie zachowania tajemnicy służbowej,
 - e)wzoru oświadczenia pracownika w sprawie zachowania tajemnicy służbowej w tym m.in. tajemnicy przedsiębiorstwa, stosowanego u Członków Konsorcjum,
 - f)przykładowej zanonimizowanej kopii umowy o zakazie konkurencji, jaka stosowana jest u Członków Konsorcjum.
- tj. zarzutów nr 3) i 4)

B)uwzględnia odwołanie w pozostałej części, co do zarzutów:

- 1)wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),
 - 2)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Ekotrade z uwagi fakt, że oferta złożona przez tego Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę,
 - 3)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS Adam Zamierowski spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Konsorcjum JARHEAD) z uwagi fakt, że oferta złożona przez tego Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę,
- tj. zarzutów nr 1) i 2).

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie oraz dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

W związku z tym, że oświadczeniem zawartym w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1) i 2) wskazanych w *petitum* odwołania i wobec tego, że do postępowania nie przystąpił żaden wykonawca, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze co do zarzutu nr 1) i 2) wskazanych w *petitum* odwołania –

zgodnie z pkt 1 tenoru sentencji wyroku.

Skład rozpoznający spór dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie, mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 pzp., który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez Strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, korespondencji prowadzonej w toku przetargu, w tym w oparciu o wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 30 kwietnia 2025 r skierowanego do Odwołującego i złożoną przez Odwołującego w dniu 05 maja 2025 r. odpowiedź na wezwanie, zważając na okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują częściowe potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym. Dlatego też za zasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp tj. przez bezzasadne odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności przywołać należy przepisy stanowiące podstawę zarzutów. Izba wskazuje, iż stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stosowanie zaś do art. 16 pkt 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równie traktowanie wykonawców.

Izba za zasadne uznała, aby w tym miejscu przytoczyć fragment uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, gdzie Zamawiający wskazał, że:

Dostrzec należy po lekturze powyższego uzasadnienia, że decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający podjął w oparciu o popełnioną omyłkę rachunkową przez Odwołującego w złożonych wyjaśnieniach ceny, w zakresie wyliczenia wysokości składki wypadkowej. Co istotne Odwołujący do wyjaśnień rażąco niskiej ceny załączył zawiadomienie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z którego wynika, że: „wysokość stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe dla Odwołującego w roku składkowym obejmującym okres rozliczeniowy od 01.04.2024 do 31.03.2025 wynosi 0,93% podstawy jej wymiaru”. Odwołujący zgodnie z informacją z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przyjął prawidłową dla Odwołującego stawkę składki wypadkowej, co znajduje odzwierciedlenie w złożonych wyjaśnieniach, gdzie stawka składki wypadkowej, która podlegała kalkulacji wynosi 0,93%. Odwołujący przyjął również prawidłową stawkę procentową sumy składek od wynagrodzenia pracownika – 19,74%, tj. sumę uwzględniającą składkę wypadkową w stawce 0,93 %. Podkreślić należy, że z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający także dostrzegł na czym polegała dokonana omyłka przez Odwołującego tj. że polega na błędnym przemnożeniu podstawy wymiaru składki wypadkowej (wynagrodzenia brutto pracownika), ze stawką procentową tej składki wskazując, iż: „w sekcji dotyczącej składek ZUS pracodawcy podano wartość procentową 19,74 %, a w kolumnie z wyliczoną wartością kwotową dla składki wypadkowej wskazano kwotę 33, 87 zł, co nie odpowiada wskazanym wysokościami stopy procentowej składki ubezpieczenia wypadkowego”. Co więcej Zamawiający na podstawie złożonych wyjaśnień ustalił, że prawidłowa wartość składki wypadkowej powinna wynosić 47, 02 zł.

Następnie Zamawiający wskazał, że: „stwierdzone nieścisłości kalkulacji oferty polegające na nieprawidłowych wyliczeniach, przełożyły się na zniżenie ceny jednostkowej jednej roboczogodziny netto, a w konsekwencji na łączną wartość oferty wyliczoną na podstawie założeń wykonawcy przedstawionych w złożonych wyjaśnieniach” i na tej podstawie uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Izba nie przychyliła się do tak prezentowanej argumentacji Zamawiającego, stwierdzając, iż w ustalonym stanie faktycznym dostrzeżona przez Zamawiającego omyłka nie mogła stanowić podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Podkreślić należy, że zidentyfikowana omyłka nie przełożyła się, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, na zniżenie ceny jednostkowej jednej roboczogodziny netto, a wpłynęła jedynie na wyliczenia w taki sposób, że obniżył się koszt wykonania zamówienia, a tym samym w takim zakresie podwyższył się przewidywany przez Odwołującego zysk dla realizacji zamówienia. Kwestię tą podkreślał sam Odwołujący, który wskazywał, że kwota o jaką podwyższają się koszty realizacji jednej roboczogodziny zamówienia z uwagi na zaistniałą omyłkę jest zdecydowanie na mniejszym poziomie niż zakładany przez Odwołującego zysk na wykonanie jednej roboczogodziny realizacji zamówienia. Dlatego też Izba nie podzieliła również argumentacji Zamawiającego podnoszonej na rozprawie wskazującej na to, że Odwołujący w związku z takimi wyjaśnieniami manipuluje tym samym elementami składowymi ceny w tym zyskiem, który jest stałym elementem ceny. Podkreślić należy, że zysk wbrew temu co twierdzi Zamawiający, nie jest stałym elementem ceny, a jest jedynie jednym z elementów kalkulacji ceny, który jest dodawany do kosztów.

W zakresie powyższego, zasadne jest w tym miejscu powołanie się na wyrok z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 146/24 wskazujący na to, że: „dopuszczalna na gruncie ustawy PZP jest sytuacja, w której wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawierają omyłki. Wskazać należy, że często takie omyłki występują w samych ofertach, a jednak ustawa PZP wprowadza możliwość ich poprawiania np. w sytuacji gdy nie powodują istotnych zmian w treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3). Złożenie wyjaśnień ceny jest jednak tym trudniejsze, że często jest ograniczone krótkimi terminami narzucanymi przez zamawiających. Ryzyko popełnienia błędu jest więc realne. Wskazać jednak należy, uwzględniając cel przepisu art. 224 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy PZP, że drobne omyłki i błędy kalkulacyjne, które nie wpływają na ogólny odbiór wyjaśnień, tj. nie powodują, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zdaniem Izby, nie powinny stanowić powodu do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by usuwać z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obarczone są jakimiś brakami, a temu by chronić zamawiających i interes publiczny przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty.

W ocenie składu orzekającego analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. Zamawiający otrzymał od Odwołującego rzetelne, spójne i konkretne wyjaśnienia zaoferowanej przez niego ceny, poparte złożonymi dowodami, tym samym ogólne wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego wykazały na realność zaoferowanej ceny. Zamawiający mimo to, z powodu popełnienia przez Odwołującego w treści wyjaśnień omyłki rachunkowej w zakresie błędnego wyliczenia składki wypadkowej, jednakże przy prawidłowym jej założeniu, odrzucił ofertę Odwołującego, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt. Podkreślić należy, że wskazana omyłka rachunkowa, zdaniem Izby nie wpłynęła na ogólny odbiór wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. Dodatkowo Zamawiający ją zidentyfikował i ustalił jaka powinna być prawidłowa wysokość składki wypadkowej, dlatego też zaistnienie wskazanej omyłki nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty należało ocenić przez pryzmat nadmiernego formalizmu, nieadekwatnego do popełnionego przez Odwołującego błędu. Dlatego też Izba zobowiązana była nakazać unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Przechodząc następnie do zarzuty nr 4), który Izba oddaliła, w pierwszej kolejności skład orzekający odniesie się do podnoszonej przez Odwołującego kwestii, że Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił dlaczego uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za bezskuteczne, a uzasadnienie decyzji Zamawiającego ograniczyło się do jednego zdania, tj.: „po pogłębionej analizie złożonych wyjaśnień uznał, że wykonawca nie przedstawił wystarczających dowodów potwierdzających, iż zastrzeżone informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. W tym miejscu zauważyć należy, iż art. 18 ust. 3 ustawy PZP w żadnej mierze nie odnosi się do konieczności podania uzasadnienia faktycznego i prawnego przy stwierdzeniu przez Zamawiającego braku skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa określonych dokumentów. Zdaniem Izby, gdyby ustawodawca regulując przepisy w tym zakresie chciał, aby przy podjęciu decyzji przez Zamawiającego co do skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa określonych dokumentów przez Wykonawcę, Zamawiający był zobowiązany do podania uzasadnienia faktycznego i prawnego poprzez szczegółowe odniesienie się do każdej z przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to w ocenie składu orzekającego prawodawca wyartykułował by to, tak jak to uczynił między innymi w art. 147 ustawy PZP, art. 253 ust.1 ustawy PZP, czy art. 260 ust. 1 ustawy PZP (tak: wyrok z dnia 21 maja 2025 r, sygn. akt: KIO 1602/25).

Następnie Izba pragnie zwrócić uwagę, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego zasada jawności (art. 18 ust. 1 ustawy Pzp), która wskazuje jednak przy tym na zastrzeżenie, iż Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym, przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle. Wykonawca zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa (w rozstrzyganej sprawie to: załącznik nr 1 do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny z dnia 05.05.2025 r., wyciąg z faktury VAT nr: 21050186361993, umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 20.01.2022 r., a także załączniki do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w postaci zarządzenia Nr 4/2021 Zarządu „STEKOP” S.A. z dnia 15.03.2021 r. w sprawie zachowania tajemnicy służbowej, wzoru oświadczenia pracownika w sprawie zachowania tajemnicy służbowej w tym m.in. tajemnicy przedsiębiorstwa, stosowany u Członków Konsorcjum, przykładowej zanonimizowaną kopii umowy o zakazie konkurencji jaka stosowana jest u Członków Konsorcjum) powinien prawidłowo wykazać ten fakt. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia jak również złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia, chociażby w ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających

podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkowało odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Konsekwencją tego jest rola jaka jest przypisana Zamawiającemu, który w toku badania ofert jest zobowiązany ustalić, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić należy, że sformułowanie użyte w art. 11 ust. 2 uznk, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza więcej niż samo wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając tak naprawdę do przytoczenia jedynie elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Zwrócić należy uwagę, że ustawodawca w art. 11 ust. 4 uznk, przesądził, że zastrzegana informacja ma mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą. Podkreślenia wymaga, że przesłanka „posiadający wartość gospodarczą” odnosi się także do informacji technicznej, technologicznej i organizacyjnej. Konsekwencją tego jest to, że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna, a taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy, Izba doszła do przekonania, iż Odwołujący wyjaśnienia w zakresie chociażby wartości gospodarczej zastrzeganych informacji sformował w oparciu o ogólne stwierdzenia dotyczące charakteru informacji oraz niesprecyzowanych ryzyk wynikających z ich ujawnienia. Odwołujący wskazał, że informacje zawarte w załączonych dokumentach oznaczonych jako tajemnica przedsiębiorstwa obiektywnie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a utrata tajności przedmiotowych informacji przez Odwołującego rodzi zagrożenie wykorzystania ich przez konkurentów w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówień w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej lub w celu osłabienia pozycji Odwołującego na rynku. Dodatkowo Odwołujący podnosił, że zastrzeżone informacje odnoszą się do wypracowanej metodologii zarówno szacowania kosztów jak i wykonania samego zamówienia, w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, zaś metodologia ta polega na wypracowaniu modelu zarządzania przedsiębiorstwem, w tym efektywnego wykorzystania zasobów niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia, a powyższe informacje umożliwią innym wykonawcom oszacowanie ceny ofertowej. Wykonawcy także w innych tego typu postępowaniach, co da im nieuzasadnioną pozycję rynkową. Jednakże zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie wypracowana metodologia zarówno szacowania kosztów jak i wykonania samego zamówienia, mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby metoda zastosowana w ramach szacowania kosztów miała charakter wyjątkowy.

Podkreślić należy w tym miejscu, że konieczność wykazania wyjątkowości zastrzeganych informacji ma tym bardziej szczególne znaczenie w przypadku wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, które mają kluczowe znaczenie dla wyboru oferty jako najkorzystniejszej i jako takie stanowią przedmiot weryfikacji prawidłowości zaoferowanej ceny. Wykonawca składający ofertę w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów Pzp powinien więc mieć pełną świadomość tego, że w przypadku, gdy zaoferowana przez niego cena będzie budzić wątpliwość po stronie Zamawiającego (bądź pojawią się przesłanki obligujące do żądania wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp), to wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień potwierdzających w jaki sposób obliczył cenę. Jak zatem słusznie wskazała KIO w wyroku z dnia 3 lutego 2015 r., sygn. KIO 108/15, że: *„Nie można zastrzec jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji dotyczących ceny – kalkulacji na potrzeby danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”*

Podnoszona przez Odwołującego kwestia związana z utratą tajności przedmiotowych informacji przez Odwołującego zrodzi zagrożenie wykorzystania ich przez konkurentów w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówień w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej lub w celu osłabienia pozycji Wykonawcy na rynku, w ocenie Izby nie może skutkować automatycznym przeniesieniem tych rozwiązań do kalkulowania cen przez pozostałych wykonawców, ze względu na to, że konkretny sposób wyceny oferty każdorazowo jest uzależniony od indywidualnych uwarunkowań konkretnego podmiotu działającego na rynku w oparciu o indywidualne założenia czy możliwości. Podmioty przystępujące do postępowania są profesjonalistami w obrocie gospodarczym, a Odwołujący w żaden sposób nie wykazał dlaczego przedstawiona przez niego metodologia zarówno szacowania kosztów jak i wykonania samego zamówienia mogłaby cechować się aż taką atrakcyjnością i być na tyle unikalna, co prowadziłaby do jej wykorzystania przez pozostałych wykonawców działających na rynku. Izba wskazuje, że kalkulacja ceny ofertowej odbywa się zawsze na potrzeby konkretnego postępowania, z uwzględnieniem wymogów określonych w konkretnym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazywał także, że: *wartość gospodarcza chronionych informacji obejmuje nie tylko bezpośredni zysk, ale także utracone możliwości zdobycia doświadczenia i renomę, które wynikają z realizacji przyszłych zamówień, co negatywnie wpływa na pozycję Wykonawcy na rynku’.*

Podsumowując Odwołujący argumentował, że: „zastrzeżone informacje mają charakter organizacyjny oraz handlowy, a ponadto bez wątpliwości stanowią know-how Wykonawcy (w zakresie metody oszacowania kosztów) i mają istotną wartość gospodarczą”. Izba i w tym przypadku uznała, że Odwołujący nie wykazał w jaki konkretnie sposób ujawnienie owych indywidualnych założeń szacowania kosztów narazi go na utratę pozycji rynkowej, bowiem nie przedstawił on żadnej analizy pomiędzy założeniami Odwołującego, a rzekomym ryzykiem straty pozycji rynkowej czy szkód finansowych. Co więcej, Odwołujący nie wykazał, iż założenia czy ryzyka mają obiektywną wartość gospodarczą i jako takie mogą być wykorzystane przez wykonawców konkurencyjnych. Ponadto twierzeń i argumentów w tym zakresie Odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił i nie wykazał, że zastrzeżone informacje mają charakter organizacyjny oraz handlowy, że stanowią know-how Odwołującego i posiadającą wartość gospodarczą. Zdaniem składu orzekającego tak prezentowane oświadczenia Odwołującego mają charakter zbyt ogólny.

Reasumując w ocenie Izby twierdzenia Odwołującego nie niepoparte żadnymi obiektywnymi dowodami nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do uznania spełnienia przesłanek uzasadniających zastrzeżenie informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe, Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uok, dlatego też zarzut nr 4) jako niezasadny podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit a) i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Zamawiającego w części 1/2 oraz Odwołującego w części 1/2 (2 zarzuty z odwołania podlegały rozpoznaniu, z czego 1 zarzut został oddalony i 1 zarzut został uwzględniony). Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 7 500 zł, koszty poniesione przez Odwołującego: z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł oraz koszty z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 460 zł i koszt z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....