

**WYROK**

Warszawa, dnia 13 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę **OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Krotoszyński**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **GISPRO S.A z siedzibą w Szczecinie**  
**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 893 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt trzy złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 893 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt trzy złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt: KIO 1956/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiat Krotoszyński – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, pn.: Opracowanie danych fotogrametrycznych i wdrożenie portalu technicznego dla zobrazowań fotogrametrycznych, analiz przestrzennych z wizualizacją modelu 3D danych GESUT, znak postępowania: Or.272.6.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 01.04.2025 nr 2025/BZP 00171886.

W dniu 19 maja 2025 r. wykonawca **OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** wniósł odwołanie na niezgodne z prawem czynności Zamawiającego oraz jego zaniechań, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania, a które to działania miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj.

- wobec badania, oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **GISPRO S.A. w Szczecinie al. Wyzwolenia 70**, ubiegającego się o udzielenie zamówienia,

- zaniechania wezwania Wykonawcy **GISPRO S.A.** do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp tj. podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunków postępowania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Potencjał techniczny opisanych w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c SWZ tj. dysponowania przez Wykonawcę w celu realizacji zamówienia 1 (jedną) fotogrametryczną kamerą cyfrową na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażoną w system kompensacji rozmycia obrazu, umożliwiającą wykonanie zdjęć barwnych RGB, wobec wadliwości dokumentu w postaci Załącznika nr 9 do SWZ – Wykazu urządzeń technicznych złożonego w trybie art. 274 ust. 1 Pzp przez Wykonawcę **GISPRO SA**, który nie potwierdzał, iż Wykonawca **GISPRO S.A.** spełnia ww. warunek dysponowania określonym Potencjałem technicznym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 17 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 b) oraz art. 239 Pzp poprzez wadliwy wybór z naruszeniem ustawy Pzp i zapisów SWZ oferty Wykonawcy **GISPRO SA** jako najkorzystniejszej pomimo, iż Wykonawca

ten nie wykazał spełnienia warunków określonych w SWZ w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c) w zakresie zdolności technicznych i zawodowych tam opisanych,

2. naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy GISPRO SA do uzupełnienia złożonych dokumentów w zakresie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia określonych w SWZ warunków w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c) w zakresie zdolności technicznych i zawodowych - Potencjał techniczny tam opisanych, do czego był zobowiązany Zamawiający, odnośnie złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu urządzeń technicznych (Załącznika nr 9 do SWZ ), gdy zgodnie z ww. przepisem Zamawiający powinien był żądać od wykonawcy GISPRO SA tych dokumentów wobec wadliwości złożonego dokumentu poprzez wykazanie w poz. 3 ww. Wykazu kamery, która nie spełnia postawionych warunków technicznych w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c SWZ tj. dysponowania 1 (jedną) fotogrametryczną kamerą cyfrową na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażoną w system kompensacji rozmycia obrazu, umożliwiającą wykonanie zdjęć barwnych RGB.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy GISPRO SA jako oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie powtórzenia czynności oceny i badania ofert oraz nakazanie w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp Zamawiającemu wezwania Wykonawcy GISPRO SA do uzupełnienia złożonych dokumentów w postaci podmiotowych środków dowodowych - Wykazu urządzeń technicznych (Załącznika nr 9 do SWZ) odnośnie stawianych w SWZ warunków postępowania opisanych w rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c SWZ tj. dysponowania przez Wykonawcę w celu realizacji zamówienia 1 (jedną) fotogrametryczną kamerą cyfrową na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażoną w system kompensacji rozmycia obrazu, umożliwiającą wykonanie zdjęć barwnych RGB wobec wadliwości dokumentu w postaci Załącznika nr 9 do SWZ – Wykazu urządzeń technicznych złożonego w trybie art. 274 ust. 1 Pzp przez Wykonawcę GISPRO SA, które nie potwierdziło, iż Wykonawca GISPRO S.A. spełnia ww. warunek dysponowania określonym Potencjałem technicznym.
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do podniesionych zarzutów i idących za nimi żądań.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu Zamawiający pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. wykonawca GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie wnosił o oddalenie odwołania w całości.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP, Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 239 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o**

**udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 b) oraz art. 239 Pzp poprzez wadliwy wybór z naruszeniem ustawy Pzp i zapisów SWZ oferty Wykonawcy GISPRO SA jako najkorzystniejszej pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków określonych w SWZ w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c) w zakresie zdolności technicznych i zawodowych tam opisanych oraz art. 128 ust. 1 Pzp ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy GISPRO SA do uzupełnienia złożonych dokumentów w zakresie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia określonych w SWZ warunków w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c) w zakresie zdolności technicznych i zawodowych - Potencjał techniczny tam opisanych, do czego był zobowiązany Zamawiający, odnośnie złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu urządzeń technicznych (Załącznika nr 9 do SWZ), gdy zgodnie z ww. przepisem Zamawiający powinien był żądać od wykonawcy GISPRO SA tych dokumentów wobec wadliwości złożonego dokumentu poprzez wykazanie w poz. 3 ww. Wykazu kamery, która nie spełnia postawionych warunków technicznych w Rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c) SWZ tj. dysponowania 1 (jedną) fotogrametryczną kamerą cyfrową na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażoną w system kompensacji rozmazania obrazu, umożliwiającą wykonanie zdjęć barwnych RGB, są w ocenie Izby niezasadne.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, iż Odwołujący nie sformułował w treści odwołania podstaw faktycznych w ramach zarzutu nr 1, które referowałyby do okoliczności faktycznych uzasadniających odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP. Należy bowiem zauważyć, że zarzut składa się nie tylko z podstawy prawnej, ale również z okoliczności faktycznych, co wprost wynika z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Poza tym, zarzut ten jest w ocenie Izby przedwczesny, z uwagi na fakt, że gdyby nawet okazało się, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 20 ust. 2 pkt. 3 lit. c) SWZ w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, to w pierw Zamawiający byłby zobligowany do zastosowania art. 128 ust.1 ustawy PZP w postaci wezwania do uzupełnienia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu urządzeń technicznych.

Izba zważyła, iż w rozdziale 20 ust. 2 pkt 3 lit. c) SWZ (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu) Zamawiający wskazał, iż uzna spełnienie przedmiotowego warunku, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje „1 (jedną) fotogrametryczną kamerą cyfrową na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażoną w system kompensacji rozmazania obrazu, umożliwiającą wykonanie zdjęć barwnych RGB”.

Izba zważyła, iż w dniu 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. do złożenia wykazu sprzętu, z którego będzie wynikać, że Wykonawca dysponuje „1 (jedną) fotogrametryczną kamerą cyfrową na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażoną w system kompensacji rozmazania obrazu, umożliwiającą wykonanie zdjęć barwnych RGB”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 24 kwietnia 2025 r. złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz sprzętu - wykaz urządzeń technicznych - zgodnie z wzorem załącznika nr 9 do SWZ, w którym w pkt 3 wskazano sprzęt VEXCEL ULTRACAM OSPREY 4.1.

W ocenie Izby, istota sporu sprowadzała się do rozumienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 20 ust. 2 pkt 3 lit. c) SWZ i koncentrowała się na słowach „*kamera cyfrowa (...) wyposażona w system kompensacji rozmazania obrazu*”. Izba zważyła, iż Zamawiający w Warunku udziału wymagał, aby *kamera cyfrowa była wyposażona w system kompensacji rozmazania obrazu*, przy czym co istotne Zamawiający nie sformułował żadnych dalszych

wymagań, w szczególności nie sprecyzował jakiego rodzaju systemu kompensacji rozmazania obrazu wymaga, jak również nie wprowadził do SWZ żadnej definicji, jak należy rozumieć pojęcie „system kompensacji rozmazania obrazu”. Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca w treści odwołania, między innymi, że: „SWZ nie dopuszcza interpretacji, że kompensacja rozmazania obrazu może być realizowana przez zewnętrzne oprogramowanie działające po wykonaniu zdjęć”, czy też „Gdyby intencją Zamawiającego było dopuszczenie rozwiązań programowych działających po wykonaniu zdjęć, sformułowałby wymóg inaczej, np. wskazując na „możliwość kompensacji rozmazania obrazu” bez określania, że system ten ma być elementem wyposażenia kamery. Zamawiający w SWZ i OPZ nie wskazuje żadnych wymogów odnośnie oprogramowania ani jego funkcjonalności, co również wskazuje, że kompensacja rozmazania obrazu ma być realizowana w kamerze.”.

Izba nie zgadza się z powyższym poglądem Odwołującego. W ocenie Izby, nieuprawnione jest twierdzenie Odwołującego jakoby SWZ nie dopuszczał realizacji kompensacji obrazu w zewnętrznym oprogramowaniu „Ultramap” (a tylko w samej kamerze), ze względu na fakt, iż zakaz taki nie wynika w żaden sposób z SWZ. Co istotne, Zamawiający nie wymagał w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dysponowaniem konkretnym systemem kompensacji obrazu. Tak więc, w ocenie Izby, nie jest tak, jak twierdzi Odwołujący, że zaoferowany sprzęt przez Przystępującego wykorzystujący oprogramowanie post-processingu nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W ocenie Izby, z warunku postawionego przez Zamawiającego w żaden sposób nie wynika, wbrew twierdzeniom Odwołującego, aby Zamawiający wymagał dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykazania się posiadaniem przez wykonawcę kamery wyposażonej w mechaniczny lub elektroniczny system kompensacji rozmazania obrazu. Inaczej mówiąc, z ww. warunku nie można wywieść, tak jak to widzi Odwołujący, że chodzi o „wyposażenie fizyczne” jako element wbudowany w kamerze (stanowiący część kamery), ponieważ ze sformułowania zawartego w treści warunku udziału wynika jedynie, że kamera ma być wyposażona w system kompensacji rozmazania obrazu.

Izba zważa, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że przy dokonywaniu wykładni postanowień SWZ, a w szczególności przy ocenie i badaniu zgodności oferty czy doświadczenia wykonawcy z wymogami określonymi w SWZ, podstawowe znaczenie ma wykładnia językowa.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2020 r., sygn. akt. KIO1927/20: „ W ocenie Izby nadal aktualne pozostaje utrwalana przez lata teza, że postanowienia SIWZ dotyczące warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną”.

W ocenie Izby, nie jest więc dopuszczalna zawężająca i niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonywanie w oparciu o nią ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tak jak to próbuje czynić Odwołujący.

Poza tym, trzeba zauważyć, że zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący nie zadali pytania Zamawiającemu co do rozumienia warunku, co skutkowało tym, iż każdy z nich zinterpretował warunek inaczej powołując się na wykładnię gramatyczną, co powoduje, że interpretacja warunku przez Odwołującego nie może być uznana jako jedyna możliwa i nieomylna.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w piśmiennictwie dotyczącym tematyki kompensacji rozmazaniu obrazu nie sformułowano jednolitej i powszechnie uznawanej definicji pojęcia *system kompensacji rozmazania obrazu*. Należy bowiem zauważyć, że wyróżnia się różne metody kompensacji rozmazania obrazu, a wszystkie z nich mają na celu kompensację rozmazania obrazu spowodowaną ruchem kamery względem fotografowanego obiektu, tj.

- optyczne metody kompensacji rozmazania obrazu;
- mechaniczne metody kompensacji rozmazania obrazu;
- elektroniczne metody kompensacji rozmazania obrazu;
- adaptacyjne metody kompensacji rozmazania obrazu (system kompensacji rozmazania obrazu zaoferowany przez Przystępującego – technologia *Adaptive Motion Compensation*);
- programowe (cyfrowe) metody kompensacji rozmazania obrazu, co potwierdza dowód w postaci opinii dr hab. inż. G.J. z dnia 30 maja 2025 r. – profesora UP we Wrocławiu.

Izba zważa, iż z ww. opinii wynika również, że „technologia *Adaptive Motion Compensation* opracowana przez Vexcel Imaging do kompensacji rozmazania obrazów pozyskiwanych przez kamerę UltraCam Osprey 4.1 wraz z pozostałymi komponentami sprzętowymi, w tym IMU i odbiornikiem GNSS oraz pozyskiwanymi przez nie danymi może być nazwana systemem kompensacji rozmazania obrazu”.

Co więcej, ze specyfikacji technicznej kamery VEXCEL ULTRACAM OSPREY 4.1 wynika jednoznacznie, że kamera t

wyposażona jest w technologię „Adaptive Motion Compensation (AMC)”. Potwierdza to również pismo Vexcel Imaging GmgH z dnia 28 maja 2025 r., w którym to dyrektor sprzedaży EA i Ameryki Łacińskiej E.B. oświadczył, że Niniejszym potwierdzamy, że kamera Vexcel UltraCam Osprey 4.1 jest wyposażona w system kompensacji rozmycia obrazu”.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, że „AMC jest rozwiązaniem bazującym wyłącznie na oprogramowaniu”, co ma potwierdzać dowód w postaci „Adaptive Motion Compensation: A modern Approach”, gdzie producent wskazuje, iż „Główną zaletą AMC jest jego rozwiązanie oparte na oprogramowaniu”, to Izba chciałaby zwrócić uwagę, że z dowodu w postaci opinii dr hab. inż. G.J. z dnia 30 maja 2025 r. wynika, że adaptacyjna kompensacja rozmycia obrazu (Adaptive Motion Compensation) nie jest metodą bazującą wyłącznie na algorytmach. Do poprawnej kompensacji rozmycia konieczne są informacje o ruchu (zarówno kątowym, jak i liniowym) oraz o samym obiekcie (np. poprzez model pokrycia terenu). Drugi z tych czynników ma szczególne znaczenie w przypadku zdjęć ukośnych, których poszczególne części mają różną skalę (obrazują obiekty znajdujące w różnej odległości od kamery), ponieważ obiekty znajdujące się bliżej kamery powodują większe rozmycie. W Adaptive Motion Compensation informacja o ruchu kamery w danym momencie obliczana jest w wyniku integracji danych nawigacyjnych pochodzących z sensora inercyjnego IMU (ang. Inertial Measurement Unit) oraz sensora globalnego pozycjonowania satelitarnego GNSS (ang. Global Navigation Satellite System). Można więc stwierdzić, że sensory te są składową częścią systemu kompensacji rozmycia obrazu Adaptive Motion Compensation, bo bez danych z tych sensorów pozostałe elementy systemu (kamera, algorytmy) nie kompensują rozmycia obrazu.

Niezależnie od powyższego, Izba wzięła również pod uwagę dowód B1-B17 złożony przez Przystępującego na posiedzeniu, z którego wynika okoliczność, że w postępowaniu prowadzonym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii w 2024 r., gdzie Odwołujący był jednym z członków konsorcjum i w złożonej ofercie przez konsorcjantów (w składzie MGGP Aero Sp. z o.o., GISPRO S.A, OPEGIEKA Sp. z o.o.), w wykazie urządzeń technicznych przy tożsamym warunk udziału w postępowaniu i zaoferowaniu tożsamej kamery co w niniejszym postępowaniu, Odwołujący jako członek konsorcjum nie miał uwag co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tamtym postępowaniu. Twierdzenia Odwołującego, że był to zasób własny GISPRO S.A, a nie OPEGIEKA Sp. z o.o. nie ma żadnego znaczenia, ponieważ Odwołujący jako członek konsorcjum z całą pewnością znał całą ofertę przygotowaną przeciw przez konsorcjum, w tym ofertę na „1 (jedna) fotogrametryczna kamera cyfrowa na żyroskopowo stabilizowanym zawieszeniu, wyposażona w system kompensacji rozmycia obrazu, umożliwiająca wykonanie zdjęć barwnych RGB”. Co więcej, oferta konsorcjum została wybrana jako najkorzystniejsza i z którym to konsorcjum została podpisana umowa.

Konkludując, w ocenie Izby, zastosowana technologia AMC (Adaptive Motion Compensation), mimo że nie wykorzystuje ani mechanicznego przesunięcia matrycy (tak jak ma to miejsce w kamerze oferowanej przez firmę Leica) ani nie jest to elektroniczny system kompensacji obrazu (ang. TDI – Time Delay Integration), wcale nie oznacza, że kamera VEXCEL ULTRACAM OSPREY 4.1 nie spełnia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Na marginesie Izba zważa, iż irrelevantna dla oceny treści warunku udziału w postępowaniu jest argumentacja Odwołującego dotycząca równoważności, o której mowa w art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 ustawy PZP.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, nie zachodzi przesłanka wezwania Przystępującego do uzupełnienia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku opisanego w rozdziale 20 ust. 2 pkt 3 lit. c SWZ w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP (zarzut nr 2), a w konsekwencji nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz art. 239 ustawy PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP (zarzut nr 1).

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....