

WYROK

Warszawa, dnia 13 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2025 r. przez wykonawcę **R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VIRTUALSTOR R.S. z siedzibą w Szczecinku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Strzyżowski**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Sagitum Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie**
orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 odnośnie komponentu „DIAGNOSTYKA” i nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części B,
 - b) odrzucenie oferty wykonawcy **Sagitum Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie**,
 - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VIRTUALSTOR R.S. z siedzibą w Szczecinku** części 2/3 oraz zamawiającego **Powiat Strzyżowski** w części 1/3 i
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VIRTUALSTOR R.S. z siedzibą w Szczecinku**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6 200 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1926/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Strzyżowski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Platforma e-usług publicznych Powiatu Strzyżowskiego – utworzenie nowych e-usług w zakresie zarządzania drogami powiatowymi, wzmocnienie stopnia cyfryzacji poprzez poszerzenie bazy e-usług geodezyjnych (digitalizacja),

zapewnienie cyberbezpieczeństwa jednostek organizacyjnych Powiatu Strzyżowskiego, zapewnienie dostępności stron internetowych dla osób z niepełnosprawnościami” – część B - „Zapewnienie cyberbezpieczeństwa jednostkom powiatu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr publikacji 87469-2025, nr wydania S:28/2025 w dniu 10.02.2025.

W dniu 16 maja 2025 r. wykonawca R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VIRTUALSTOR R.S. z siedzibą w Szczecinku wniósł odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając dokonanie nieprawidłowego badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę SAGITUM S.A., ul. Jana Twardowskiego 9, 35-302 Rzeszów, a w konsekwencji wybór tej oferty pomimo, iż jest ona niezgodna z SWZ oraz nie została sporządzona w języku polskim.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SAGITUM S.A. pomimo, iż Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie kompletu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatu ISO-9001:2015 dla producenta oraz certyfikatu ISO-27001 wydanego dla firmy serwisującej, sporządzonych w języku polskim;

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SAGITUM S.A. pomimo, że oferta tego Wykonawcy w zakresie urządzeń/rozwiązań opisanych w pkt 7.1, 7.2 opisu przedmiotu zamówienia jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. treścią SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

- 1/ unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części B;
- 2/ dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Wykonawcy SAGITUM S.A.;
- 3/ dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VIRTUALSTOR R.S. z siedzibą w Szczecinku Zamawiający pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Sagitum Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. wykonawca Sagitum Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP, 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nr 2 w zakresie komponentu „DIAGNOSTYKA” znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SAGITUM S.A. pomimo, iż Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie kompletu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatu ISO-9001:2015 dla producenta oraz certyfikatu ISO-27001 wydanego dla firmy serwisującej, sporządzonych w języku polskim, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP w związku z zapisami w Rozdziale II ust. 7, Rozdziale IV ust. 1.6.7 SWZ, oraz pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, wezwał Przystępującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, tj. dotyczących: serwerów opisanych w pkt. 7.1, 7.2, 7.3 OPZ, komponent: procesor, certyfikaty, warunki gwarancji oraz komputerów stacjonarnych opisanych w pkt. 7.6 OPZ, komponent:

procesor.

W wyniku powyższego wezwania, Przystępujący pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. przedłożył Zamawiającemu przedmiotowe środki dowodowe, w tym m.in. certyfikat ISO-9001:2015 dla producenta Hewlett Packard Enterprise, 1701 East Mossy Oaks Road Sprin, Texas 77389, USA oraz certyfikat ISO-27001 wydany dla Hewlett Packard Enterprise India Pvt Ltd, India.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca w treści odwołania, iż certyfikat ISO-9001:2015 nie został w całości przetłumaczony na język polski i przetłumaczony został tylko w zakresie strony 1 oraz strony 6, z kolei certyfikat ISO-27001 również nie został w całości przetłumaczony na język polski i przetłumaczony został tylko w zakresie strony 1 oraz fragmentu na stronie 17, co powoduje jego zdaniem, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona. Izba nie zgadza się z powyższym poglądem Odwołującego.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim, z kolei w myśl § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie „Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach, o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy”.

W ocenie Izby przedstawione przez Przystępującego tłumaczenia certyfikatu ISO-9001:2015 w zakresie stron 1 oraz 6 oraz certyfikatu ISO-27001 w zakresie strony 1, 2 i 17 (Odwołujący nie zauważa, że strona 2 została również w całości przetłumaczona na język polski, zaś strona 17 nie została przetłumaczona tylko w zakresie adresów oddziałów w innych państwach) są wystarczające, aby Zamawiający mógł stwierdzić, czy oferowane przez Przystępującego urządzenia spełniają wymagania określone w SWZ. Należy bowiem zauważyć, że na pozostałych stronach ww. certyfikatów, przetłumaczony na język polski został każdy pierwszy wiersz oraz na końcu każdej strony w obydwu certyfikatach znajduje się informacja o certyfikacie w języku polskim, z kolei pozostałe informacje nieprzetłumaczone na język polski zawierają jedynie adresy oddziałów producenta urządzeń na całym świecie oraz „Zarejestrowane działania” w tych oddziałach. W ocenie Izby, istotne jest przy tym to, że treść ujęta w certyfikacie ISO-9001:2015 zawiera w swej treści wymagania Zamawiającego w zakresie produkcji serwera zgodnie z normą ISO 9001 z jednoczesnym zachowaniem wymagań i cech dla ważności samego certyfikatu. To samo dotyczy wymagań w zakresie certyfikatu ISO-27001. Oznacza to, że strony przetłumaczone na język polski w obu certyfikatach potwierdzają, że oferowane produkty pochodzą od producenta, który wdrożył system zarządzania jakością zgodny z normą ISO-9001:2015, a serwis będzie prowadzony przez podmiot, który posiada certyfikat ISO-27001, potwierdzający wdrożenie systemu bezpieczeństwa informacji.

Poza tym, wszelka argumentacja Odwołującego na rozprawie, co do treści ujętych w obu certyfikatach, Izba pominęła jako spóźnione, bowiem nie zostały one ujęte pierwotnie w treści odwołania.

Nadto, Izba zważa za Przystępującym, że pozostałe lokalizacje i zarejestrowane dla nich działania nie dotyczą się wymagań SWZ w zakresie „produkcji serwera” i są to inne podmioty/spółki, które nie biorą udziału w realizacji przedmiotowego zadania. Sugerowanie więc przez Odwołującego, że całość certyfikatów powinna być przetłumaczona na język polski, nie ma zdaniem Izby uzasadnienia i byłoby wyrazem nadmiernego formalizmu w realiach niniejszej sprawy. Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że „wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, co uniemożliwiło weryfikację zgodności oferty z treścią SWZ”.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 sierpnia 2016 r. o sygn. akt: KIO 1529/16, w którym Izba wskazała, iż: *„Zasada formalizmu, nie można przesłaniać naczelnej zasady udzielania zamówień publicznych tzn. udzielenia zamówienia na rzecz wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza oraz zgodna z wymogami siwz. Formalistyczne podejście ustępuje zasadzie racjonalnej analizy dokumentów przedkładanych w toku postępowania”.*

Konkludując, z powyższym względów zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Izba w pierwszej kolejności odniesie się do „braku funkcjonalności opisanej w rozdziałach 7.1 Serwer – typ I oraz 7.2 Serwer – typ II odnośnie komponentu Diagnostyka”.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca iż: „Z powszechnie dostępnej dokumentacji producenta jednoznacznie wynika, iż zaferowany serwer firmy HPE model ProLiant DL380 Gen 11 nie spełnia wymagania Diagnostyka, albowiem panel LED który producent umieszcza na przedniej obudowie serwera nie ma wszystkich opisanych funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, gdyż z ogólnie dostępnej specyfikacji technicznej serwera HPE ProLiant DL380 Gen 11 znajdującej się pod adresem https://support.hpe.com/hpesc/public/docDisplay?docId=sd00002447en_us&docLocale=en_U

S&page=GUID-2BE60681-C0EE-4002-8383-C9AB6D33C8B1.html wskazany jest panel z diodami LED, które informuje o stanie BIOS oraz dysków oraz że „serwer ma być wyposażony w **panel LCD umieszczony na froncie obudowy bądź panel z diodami LED**”.

Izba zważyła, iż w zakresie Serwera – typ I oraz Serwera – typ II, Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, odpowiednio w rozdziałach 7.1 Serwer - typ I oraz 7.2 Serwer - typ II, w opisie wymagań minimalnych dla sprzętu, w zakresie komponentu DIAGNOSTYKA wskazał, iż: „Serwer musi być wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze”.

Izba zważyła, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Wykonawcy złożyli do Zamawiającego pytania, które dotyczyły opisanego komponentu Diagnostyka, w zakresie Serwera TYP I oraz TYP IIW wyniku powyższych pytań, Zamawiający udzielił stosownych wyjaśnień. I tak na pytanie nr 9 o treści: *Zamawiający wymaga, aby serwer był wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Czy Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie panel z diodami LED?. Powyższy zapis spełnia tylko i wyłącznie Dell i ogranicza konkurencję*, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi w dniu 17.02.2025 r. „Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie panel z diodami LED umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze”. Na pytanie nr 27 o treści: „W SWZ Zamawiający wymaga by serwery dla Typ I, Typ II:

- były wyposażone w panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze lub panel z diodami LED umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Mając powyższy wstęp/wprowadzenie na uwadze, wnioskujemy o dopuszczenie serwerów, które w obszarze Diagnostyki będą umożliwiały przedstawienie informacji m.in:

a) Wbudowane diody informacyjne lub wyświetlacz informujący o stanie serwera - system przewidywania, rozpoznawania awarii;

b) Informacja o statusie pracy (poprawny, przewidywana usterka lub usterka) następujących komponentów:

- karty rozszerzeń zainstalowane w dowolnym slotcie PCI Express;

- procesory CPU;

- pamięć RAM z dokładnością umożliwiającą jednoznaczną identyfikację uszkodzonego modułu pamięci RAM;

- status karty zarządzającej serwerem;

- wentylatory;

- bateria podtrzymująca ustawienia BIOS płyty głównej;

- zasilacze, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi w dniu 10.03.2025 r. „Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie panel z diodami LED umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Proponowane rozwiązanie w postaci „Wbudowane diody informacyjne” nie umożliwi szybkiej wizualnej diagnostyki serwera ponieważ wymaga znajomości dużej ilości kodów błędów w postaci koloru migającej diody i ilości ewentualnych mrugnięć w celu ustalenia awaryjnego komponentu. Przynajmniej 3 światowych producentów serwerów posiada Panel LCD lub LED umożliwiający szybką wizualną diagnostykę serwer.”. Z kolei na pytanie nr 5 o treści: „W OPZ Zamawiający wymaga by serwery dla Typ I, Typ II: były wyposażone w panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Czy Zamawiający jako rozwiązanie równoważne dopuści system wizualny diagnostyki serwera umożliwiający przedstawienie informacji o stanie procesora, pamięci RAM, wentylatory, zasilacze, kart rozszerzeń w slotcie PCI Express, status karty zarządzającej serwerem, bateria podtrzymująca ustawienia BIOS Ponadto należy zauważyć, iż Zamawiający zgodnie w innymi wymogami OPZ posiadać będzie dodatkowy system do zarządzania serwerami za pomocą którego będzie mógł także dokonać diagnostyki serwera i jego podzespołów, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi w dniu 25.03.2025 r. „Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie panel z diodami LED umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze”.

Następnie Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2025 r. na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy PZP, wezwał Wykonawcę SAGITUM S.A. do złożenia wyjaśnień odnośnie przedmiotowych środków dowodowych m.in. w zakresie paneli LCD/LED umieszczony na froncie obudowy serwera (dotyczy serwera typ I i typ II). W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. Przystępujący szczegółowo wyjaśnił m.in., iż: „ serwery HPE ProLiant DL380 Gen11 (odpowiednio dla

serwera typ I i typ II) posiadają panel z diodami LED/panel diagnostyczny znajdujący się na przednim panelu serwera, który realizuje funkcjonalności, wyświetlając m.in. informacje o: stanie procesora, pamięci, dysków, BOIS'u zasilaniu, temperaturze. Panel diagnostyczny dostępny w serwerach HPE w modelu HPE ProLiant DL380 Gen11, umożliwił użytkownikowi szybki, wizualny podgląd istotnych informacji o stanie sprzętu, bez konieczności łączenia się z interfejsem zdalnego zarządzania (np. iLO), gdzie:

1.informacja o BOIS realizowana/przedstawiana jest poprzez diodę „Health LED” jako jeden z widocznych wskaźników umieszczonych na panelu przednim, która to sygnalizuje i dostarcza odpowiedniej informacji w przypadku np. awarii w podsystemie BIOS/UEFI – np. baterii podtrzymującej stan pamięci – (dioda LED „Health LED” świeci światłem pulsującym z częstotliwością 1Hz, wskazując na krytyczny stan systemu) (...) Podczas uruchamiania system BIOS wykonuje szereg testów diagnostycznych. Jeśli wszystko jest w porządku, wynik tych testów skutkuje ustawieniem diody Health LED na określony, "normalny" kolor (zielony). Jeśli natomiast wykryje krytyczny błąd (np. związany z komponentami sprzętowymi, które kontroluje BIOS), dioda zmieni kolor (często na czerwono/bursztynowy) – sygnalizując, że wystąpił problem.

Front panel LEDs and buttons | HPE ProLiant DL380 Gen11 Server User Guide

2. Informacja o stanie dysków realizowana jest przez system informacyjno-diagnostyczny LED w serwerach HPE ProLiant DL380 Gen11, który umieszczony jest na przednim panelu serwera – w prawej części panelu przedniego znajdują się diody „Front Panel LED” oraz wyświetlacz „System Insight Display”. Diody LED sygnalizujące stan dysków znajdują się bezpośrednio na panelach frontowych poszczególnych dysków, widoczne z poziomu panelu frontowego serwera. Każda kieszeń/sanki na dysk posiada ledy informujące o statusie pracy dysku. (...) Jeśli w trakcie rozruchu lub w czasie pracy systemu pojawią się krytyczne problemy z dyskami (np. wykrycie awarii lub błędy pracy kontrolera RAID), System Insight Display przekazuje odpowiedni alert lub kod błędu (szczegóły powyżej)

HPE Basic Drive LED definitions | HPE ProLiant DL380 Gen11 Server User Guide”.

Jednocześnie do powyższych wyjaśnień Przystępujący wskazał linki do dokumentacji technicznej oraz złożył oświadczenie Hewlett Packard Enterprise z dnia 31 marca 2025 r., w którym wskazano, iż: „w ramach przygotowanej przez HPE oferty na poczet ww. postępowania skonfigurowano serwery wg. indywidualnych wymagań Zamawiającego w oparciu o modele HPE ProLiant ML30 oraz HPE ProLiant DL380.”

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż z ww. oświadczenia Hewlett Packard Enterprise o „skonfigurowaniu serwerów wg. indywidualnych wymagań Zamawiającego” wcale nie wynika, że serwery zaoferowane przez Przystępującego będą posiadały panel z diodami LED umieszczony na froncie obudowy informujący o stanie BIOS oraz dysków. W ocenie Izby, wymóg Zamawiającego, iż „Serwer musi być wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze”, udzielona odpowiedź na pytanie nr 5, iż „Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie panel z diodami LED umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze” oraz biorąc pod uwagę odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 27, w którym to oświadczył, że „Proponowane rozwiązanie w postaci „Wbudowane diody informacyjne” nie umożliwia szybkiej wizualnej diagnostyki serwera ponieważ wymaga znajomości dużej ilości kodów błędu w postaci koloru migającej diody i ilości ewentualnych mrugnięć w celu ustalenia awaryjnego komponentu”, oznacza, wbrew twierdzeniom Zamawiającego na rozprawie, że nie dopuszczał de facto „wbudowanych diod informacyjnych” (rozwiązanie zaoferowane przez Przystępującego).

Izba zważa, iż twierdzenia Zamawiającego na rozprawie jakoby zmodyfikował swoje wymagania, ze względu na późniejszą odpowiedź, tj. na pytanie nr 5, w ocenie Izby nie ma racji bytu, ponieważ Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 5 nie wykreślił słów co do rozumienia rozwiązania „wbudowane diody informacyjne”, a tym samym cały czas interpretacja Zamawiającego była obowiązująca dla wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Oznacza to zdaniem Izby, że umieszczenie kilku diod na froncie obudowy w losowych miejscach, bądź umieszczenie zestawu kilku paneli LCD lub kilku paneli z diodami LED w różnych częściach serwera, które informują o statusach komponentów serwera, nie spełnia wymagań OPZ, o czym świadczy wyraźny wymóg wskazany przez Zamawiającego w postaci słów „panel z diodami LED”.

Poza tym, powołana w odpowiedzi na odwołanie definicja „panelu” przez Zamawiającego, zgodnie z którą przez panel rozumie się „panel to przednia część urządzenia, na której znajduje się system przyrządów sterowniczych” () nie zmienia w ocenie Izby wymogu postawionego przez Zamawiającego, że to panel LCD lub panel z diodami LED ma umożliwiać m.in. wyświetlanie informacji o stanie BIOS oraz dysków.

W ocenie Izby, twierdzenie Przystępującego, że „w przypadku serwerów HPE panel LED wkomponowany jest w całym przednim panelu obudowy, froncie obudowy, który przedstawia informacje m.in. o stanie procesora, pamięci, dysków,

BIOSu, zasilaniu oraz temperaturze", jest stwierdzeniem głośnym, które nie zostało poparte żadnym dowodem, np. w postaci oświadczenia Hewlett Packard Enterprise.

Odnosząc się z kolei do wskazywanej przez Przystępującego w wyjaśnieniach z dnia 30 kwietnia 2025 r. diody „Health LED” w pierwszej kolejności należy zauważyć, że dioda ta umieszczona jest na przednim korpusie obudowy serwera, a nie na panelu z diodami LED, co potwierdzają dowody nr 7, 7A, 8, 8A wniesione przez Odwołującego na posiedzeniu. Jednakże, co istotne, z dowodu nr 9, 9A w ramach kodów błędów diody „Health LED” w żaden sposób nie wynika, wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego, aby dioda ta informowała o stanie BIOS. Co więcej, Zamawiający na rozprawie nie był w stanie odpowiedzieć na pytanie Odwołującego, gdzie w dokumentacji znajduje się informacja, że dioda „Health LED” informuje o stanie BIOS. Poza tym, opis zaprezentowany przez Przystępującego na rozprawie jest de facto powieleniem wyjaśnień Przystępującego z dnia 30 kwietnia 2025 r., a tym samym argumentacja podnoszona na rozprawie nie wносиła nic nowego do sprawy.

Odnosząc się natomiast do kwestii informowania o stanie dysków, Izba zważa, iż Przystępujący powołuje się na „Front Panel LED” oraz wyświetlacz „System Insight Display”. I tak co do „Front Panel LED”, Izba zważa, iż zgodnie z dokumentacją producenta serwera, dioda tam umieszczona informuje o różnych awariach, poprzez odmienną częstotliwość jej migania, przy czym nie ma przypisanego konkretnego sposobu migania diody i jego częstotliwości, dla sygnalizowania stanu dysków. Jak wynika bowiem z dowodu nr 9 i 9 A dioda ta wskazuje częstotliwość błysków diody LED dla: płyty głównej, procesora, pamięci, gniazd rozszerzeń PCI, adaptera OCP, kontrolera pamięci masowej, slotów PCI, tylnej płyty zasilania, płyty podłączania dysków, zasilaczy, karty rozszerzeń, obudowy serwera i karty graficznej. Natomiast wskazywany przez Przystępującego „System Insight Display”, który jest niewątpliwie panelem z diodami LED (opcjonalnym), jednakże nie ma funkcjonalności informowania ani o stanie BIOS ani o stanie dysków, co potwierdzają dowody nr 5, 5A, 6, 6A.

Nadto, należy zwrócić uwagę, iż Przystępujący wymóg wyposażenia serwera w panel z diodami LED umożliwiającymi wyświetlanie informacji o stanie dysków, chciałby zrealizować poprzez diodę LED sygnalizującą stan dysków umieszczoną na kieszeni dysku, a nie na panelu z diodami LED, co potwierdza dowód nr 10, co w ocenie Izby w świetle wymagań Zamawiającego jest niedopuszczalne.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, zarzut ten jest zasadny w zakresie komponentu „DIAGNOSTYKA”

Z kolei odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku funkcjonalności opisanej w rozdziałach 7.1 Serwer – typ I oraz 7.2 Serwer – typ II odnośnie komponentu Bezpieczeństwo, Izba zważa, iż w zakresie Serwera – typ I oraz Serwera – typ II, Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, odpowiednio w rozdziałach 7.1 Serwer - typ I oraz 7.2 Serwer - typ II, w opisie wymagań minimalnych dla sprzętu, w zakresie komponentu Bezpieczeństwo wskazał, na „*Możliwość dynamicznego włączania i wyłączenia portów USB na obudowie – bez potrzeby restartu serwera*”.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2025 r. na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy PZP, wezwał Wykonawcę SAGITUM S.A. do złożenia wyjaśnień odnośnie przedmiotowych środków dowodowych m.in. w zakresie portów USB na obudowie serwera (dotyczy serwera typ I i typ II). W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. Przystępujący szczegółowo wyjaśnił m.in., iż: „oferując serwery z linii HPE ProLiant w tym dla HPE ProLiant DL380 Gen11 w ramach konfiguracji projektowych dla niniejszego projektu zapewniliśmy możliwość dynamicznego włączania i wyłączenia portów USB na obudowie bez konieczności restartu serwera. Wymaganą ww. funkcjonalność realizujemy na kilka sposobów, gdyż wymagania OPZ dokładnie nie precyzują sposobu osiągnięcia takiej funkcjonalności. Realizacja tego wymagania osiągnana jest m.in. poprzez rozwiązania na poziomie systemu operacyjnego poprzez odpowiednią politykę uprawnień, oprogramowanie pośredniczące oraz zabezpieczenia w postaci sprzętowego blokera i klucza. Koszt tych rozwiązań jest uwzględniony w koszcie naszej oferty”. Jednocześnie ww. wyjaśnieniach, Przystępujący szczegółowo opisał sposób realizacji i osiągniętej funkcjonalności poprzez realizację na poziomie systemu operacyjnego, poprzez realizację przez oprogramowanie pośredniczące – ITManager, dynamiczne zarządzanie portami USB, poprzez realizację zabezpieczenia fizycznego w postaci sprzętowego blokera i klucza - dynamiczne zarządzanie portami USB oraz powołał się na linki do dokumentacji technicznej.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz w szczególności to, że Zamawiający w SWZ nie sprecyzował, w jaki sposób ww. funkcjonalność serwerów musi zostać osiągnięta, nie można twierdzić, jak sugeruje Odwołujący, że zaofiarowane serwery przez Przystępującego nie spełniają wymogu dynamicznego włączania i wyłączenia portów USB na obudowie – bez potrzeby restartu serwera. Poza tym, wszelka argumentacja Odwołującego, że „zmiany te wymagają restartu serwera”, „zmiany mogą wymagać restartu” (co w ocenie Izby ma charakter wyłącznie przypuszczający), „porty nadal są aktywne na poziomie sprzętu” nie została poparta żadnymi dowodami, że tak właśnie jest, jak twierdzi Odwołujący, zaś sama argumentacja na rozprawie była nieprzekonująca. Poza tym dowód nr 12, 12A odnosił się producenta DELL, a tym samym nie miał on znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu.

Nadto, Izba zważa, że ze względu na to, iż Zamawiający nie opisał w SWZ przez co rozumie „dynamiczne włączanie i wyłączenie portów USB”, argumentacja Odwołującego co do rozumienia słów „dynamiczne włączanie i wyłączenie

portów USB " nie mogła znaleźć uznania Izby.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny w zakresie komponentu „BEZPIECZEŃSTWO”.

Nadto Izba zważyła, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 2/3 oraz Zamawiającego w części 1/3.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: